

Digitales Brandenburg

hosted by Universitätsbibliothek Potsdam

Russlands Landwirtschaft und ländliche Siedlungen in der Transformation

Viehrig, Hans

Potsdam, 2005

urn:nbn:de:kobv:517-vlib-4869



Praxis Kultur- und Sozialgeographie | PKS 34

Hans Viehrig

**Russlands Landwirtschaft
und ländliche Siedlungen
in der Transformation**



Inhaltsverzeichnis

	Übersichten zur politisch-administrativen und wirtschaftsräumlichen Gliederung Russlands	8
	Vorwort	14
1	Einleitende Bemerkungen	15
2	Politische und makroökonomische Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft Russlands nach 1990	16
3	Die Landwirtschaft Russlands in der Transformation	18
3.1	Stellung der Landwirtschaft in der Volkswirtschaft Russlands	18
3.2	Transformationsprozesse im Bereich der betrieblichen Strukturen ab 1990	19
3.2.1	Entwicklung von neuen Eigentums- und Betriebsformen (Übersicht)	19
3.2.2	Die betrieblichen Grundtypen im Transformationsprozess	23
3.2.2.1	Die „unvollendeten Reformen“ der Großbetriebe (Nachfolgebetriebe der Kolchose/Sowchose)	23
3.2.2.2	Die Entwicklung des privatbäuerlichen Sektors (Ferner)	26
3.2.2.3	Die privaten Hauswirtschaften der Bevölkerung	28
3.3	Die Produktionsfaktoren der Landwirtschaft in der Transformation	34
3.3.1	Die natürlichen Produktionsbedingungen	34
3.3.1.1	Das Grundmuster der Flächennutzung in Russland	35
3.3.1.2	Zonale Übersicht der landschaftsstrukturellen und agrarökologischen Bedingungen	35
3.3.2	Das Arbeitskräftepotential im Agrarsektor	42
3.3.3	Agrartechnologien und Bodenpflege nach 1990	44
3.4	Zweig- und Raumstrukturen der Landwirtschaft im Wandel	45
3.4.1	Strukturen und Trends im Pflanzenbau	46
3.4.2	Entwicklung der Viehwirtschaft	51
3.5	Wandel der Vermarktungsstrukturen	54
3.5.1	Liberalisierung des Aufkaufs und der Vermarktung	54
3.5.2	Eigenvermarktung	55
3.5.3	Vertikale Integration der Landwirtschaft und Vermarktungsprozesse	55

3.6	Aspekte künftiger Entwicklung der Landwirtschaft Russlands in der Transformation	55
3.6.1	Die schwache ökonomische Ausgangslage der Agrarbetriebe 2000/2003	55
3.6.2	Die Bodengesetzgebung 2001/2002 – Weichenstellung für die Zukunft der Landwirtschaft des Landes?	56
3.6.3	Die Einbindung von Agrarbetrieben in vertikale Integrationsformen – eine neue Perspektive der russischen Landwirtschaft?	57
4	Zur sozialen Lage ländlicher Haushalte	58
4.1	Die Einkommenssituation	59
4.1.1	Haushaltseinkommen und Existenzminima in regionaler Sicht	59
4.1.2	Struktureller Wandel der Einkommen	60
4.2	Das Ausgabenverhalten der ländlichen Haushalte	62
5	Die ländlichen Siedlungen Russlands in der Transformation	63
5.1	Wandlungen der ländlichen Siedlungsstruktur in den letzten Jahrzehnten der Sowjetunion	63
5.2	Siedlungsstrukturelle Veränderungen nach 1990	64
5.3	Demographische Entwicklungsprozesse in den ländlichen Siedlungen	66
5.3.1	Komponenten der Bevölkerungsentwicklung	66
5.3.2	Lebenserwartung der ländlichen Bevölkerung – ein Indikator der Lebensverhältnisse?	68
5.3.3	Struktureller Wandel der Erwerbstätigkeit in den ländlichen Siedlungen	71
5.4	Entwicklungsprobleme der sozialen Infrastruktur in den ländlichen Siedlungen	72
5.5	Erreichbarkeitsverhältnisse der Kreis(Rayon)-Zentren und die räumliche Mobilität der Landbevölkerung	76
5.5.1	Anbindungsverhältnisse und individuelle Motorisierung	76
5.5.2	Mobilität der ländlichen Bevölkerung im Stadt-Umland-Verkehr	77
6	Transformationsprozesse in Landwirtschaft und ländlichen Siedlungen in Beispielregionen	77
6.1	Zentralregion (Großraum Moskau)	78
6.2	Zentrale Schwarzerde-Region	84
6.3	Die westsibirische „Getreideprovinz“	91

6.4	Agrarische und ethnisch-soziale Problemgebiete Ostsibiriens (Auswahl)	98
6.4.1	Die Republiken Altai und Tywa (Tuwa) – Agrarwirtschaftsräume von Turkvölkern in Südsibirien	99
6.4.2	Die Autonomen Bezirke der Ust-Ordynsker und Aginsker Burjaten – agrarwirtschaftliche und ethnisch-soziale Problemräume Baikaliens	103
6.4.3	Der Kreis (Ulus) Suntar (Zentraljakutien) – Beispiel eines peripheren borealen Agrarraumes in der Republik Sacha	107
	Quellenverzeichnis	113
	Verzeichnis der Abbildungen	120
	Verzeichnis der Fotos	122
	Tabellenverzeichnis	123

Übersichten zur politisch-administrativen und wirtschaftsräumlichen Gliederung Russlands

Legende zur Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands

Europäischer Teil

	Deutsche Transkription	Transliteration		Deutsche Transkription	Transliteration
1	Murmansk	Murmansk (Obl.)	31	Lipezk	Lipeck (Obl.)
2	Rep. Karelien	Karelija (Resp.)	32	Tambow	Tambov (Obl.)
3	St. Petersburg	St. Peterburg (Gor.)	33	Pensa	Penza (Obl.)
4	Leningrad	Leningrad (Obl.)	34	Uljanowsk	Ul'janovsk (Obl.)
5	Pskow	Pskov (Obl.)	35	Rep. Tatarstan	Tatarstan (Resp.)
6	Nowgorod	Novgorod (Obl.)	36	Rep. Udmurtien	Udmurtija (Resp.)
7	Kaliningrad	Kaliningrad (Obl.)	37	Perm	Perm' (Obl.)
8	Wologda	Vologda (Obl.)	38	AB der Komi-Permjaken	Komi-Permjackij A. O.
9	Archangelsk	Archangel'sk (Obl.)	39	Jekatarinburg	Ekatarinburg (Obl.)
10	Rep. Komi	Komi (Resp.)	40	Belgorod	Belgorod (Obl.)
11	AB der Nenzen	Neneckij (A. O.)	41	Woronesh	Voronež (Obl.)
12	Kirow	Kirov (Obl.)	42	Rostow	Rostov (Obl.)
13	Kostroma	Kostroma (Obl.)	43	Wolgograd	Volgograd (Obl.)
14	Jaroslavl	Jaroslavl' (Obl.)	44	Saratow	Saratov (Obl.)
15	Twer	Tver' (Obl.)	45	Samara	Samara (Obl.)
16	Smolensk	Smolensk (Obl.)	46	Rep. Baschkortostan	Baškortostan (Obl.)
17	Brjansk	Brjansk (Obl.)	47	Tscheljabinsk	Čeljabinsk (Obl.)
18	Kaluga	Kaluga (Obl.)	48	Kurgan	Kurgan (Obl.)
19	Moskau (Gebiet)	Moskva (Obl.)	49	Orenburg	Orenburg (Obl.)
20	Moskau (Stadt)	Moskva (Gor.)	50	Astrachan	Astrachan' (Obl.)
21	Wladimir	Vladimir (Obl.)	51	Rep. Kalmykien	Kalmykija (Resp.)
22	Iwanowo	Ivanovo (Obl.)	52	Stawropol Krai	Stavropol'skij Kraj
23	Orjol	Orël (Obl.)	53	Krasnodar Krai	Krasnodarskij Kraj
24	Tula	Tula (Obl.)	54	Rep. Adygeja	Adygeja (Resp.)
25	Rjasan	Rjazan' (Obl.)	55	Rep. Karatschai-Tscherkessien	Karačaevo-Čerkessija (Resp.)
26	Nishni Nowgorod	Nižni Novgorod (Obl.)	56	Rep. Kabardino-Balkarien	Kabardino-Balkarija (Resp.)
27	Rep. Mordwinien	Mordovija (Resp.)	57	Rep. Nordossetien	Severo-Osetija (Resp.)
28	Rep. Tschuwaschien	Čuvašija (Resp.)	58	Rep. Inguschetien	Ingušetija (Resp.)
29	Rep. Mari El	Marij El (Resp.)	59	Rep. Tschetschenien	Čečnja (Resp.)
30	Kursk	Kursk (Obl.)	60	Rep. Dagestan	Dagestan (Resp.)

Republik = Rep. = Respublika = Resp.

Autonomer Bezirk = A B = Avtonomnyj Okrug = A. O.

Gebiet = Oblast' = Obl.

Stadt = Gorod = Gor.

Krai = Kraj

Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands



Verwaltungsregionen:

- | | | |
|--------------------|--------------------------|----------------------------------|
| 1 Murmansk | 21 Wladimir | 41 Woronesh |
| 2 Rep. Karelien | 22 Iwanowo | 42 Rostow |
| 3 St. Petersburg | 23 Orjol | 43 Wolgograd |
| 4 Leningrad | 24 Tula | 44 Saratow |
| 5 Pskow | 25 Rjasan | 45 Samara |
| 6 Nowgorod | 26 Nishni Nowgorod | 46 Rep. Baschkortostan |
| 7 Kaliningrad | 27 Rep. Mordwinien | 47 Tscheljabinsk |
| 8 Wologda | 28 Rep. Tschuwaschien | 48 Kurgan |
| 9 Archangelsk | 29 Rep. Mari El | 49 Orenburg |
| 10 Rep. Komi | 30 Kursk | 50 Astrachan |
| 11 AB der Nenzen | 31 Lipezk | 51 Rep. Kalmykien |
| 12 Kirow | 32 Tambow | 52 Stawropol (Krai) |
| 13 Kostroma | 33 Pensa | 53 Krasnodar (Krai) |
| 14 Jaroslawl | 34 Uljanowsk | 54 Rep. Adygeja |
| 15 Twer | 35 Rep. Tatarstan | 55 Rep. Karatschai-Tscherkessien |
| 16 Smolensk | 36 Rep. Udmurtien | 56 Rep. Kabardino-Balkarien |
| 17 Brjansk | 37 Perm | 57 Rep. Nordossetien |
| 18 Kaluga | 38 AB der Komi-Permjaken | 58 Rep. Inguschetien |
| 19 Moskau (Gebiet) | 39 Jekatarinburg | 59 Rep. Tschetschenien |
| 20 Moskau (Stadt) | 40 Belgorod | 60 Rep. Dagestan |

Legende zur Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands

Sibirien und Ferner Osten

	Deutsche Transkription	Transliteration
1	AB der Jamal-Nenzen	Jamalo-Neneckij A. O.
2	AB der Chanten und Mansen	Chanty-Mansijskij A O.
3	Tjumen	Tjumen' (Obl.)
4	Omsk	Omsk (Obl.)
5	Tomsk	Tomsk (Obl.)
6	Nowosibirsk	Novosibirsk (Obl.)
7	Altai Krai	Altajskij Kraj
8	Kemerowo	Kemerovo (Obl.)
9	Rep. Altai	Altaj (Obl.)
10	Rep. Chakassien	Chakasija Resp.
11	Krasnojarsk (Krai)	Krasnojarskij Kraj
12	Rep. Tywa (Tuwa)	Tyva (Resp.)
13	AB Taimyr	Taimyrskij A. O.
14	AB der Ewenken	Evenkijskij A. O.
15	Irkutsk	Irkutsk (Obl.)
16	AB der Ust-Ordynsker Burjaten	Ust'-Ordynskij A. O.
17	Rep. Burjatien	Burjatija (Resp.)
18	Tschita	Čita (Obl.)
19	AB der Aginsker Burjaten	Aginskij-Burjatskij A. O.
20	Rep. Sacha	Sacha (Resp.)
21	Amur	Amurskaja Obl.
22	Magadan	Magadanskaja Obl.
23	AB der Tschuktschen	Čukotskij A. O.
24	AB der Korjaken	Korjakskij A. O.
25	Kamtschatka	Kamčatskaja Obl.
26	Chabarowsk (Krai)	Chabarovskij Kraj
27	Jüdisches Autonomes Gebiet	Evrejskaja Obl.
28	Primorje	Primorskij Kraj
29	Sachalin	Sachalin (Obl.)

Republik = Rep. = Respublika = Resp.

Autonomer Bezirk = A B = Avtonomnyj Okrug = A. O.

Gebiet = Oblast' = Obl.

Stadt = Gorod = Gor.

Krai = Kraj

Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Übersichtskarte der Wirtschaftsgrößregionen Russlands

(Lt. Verwaltungs- und Planungspraxis der Sowjetunion 1985/90)

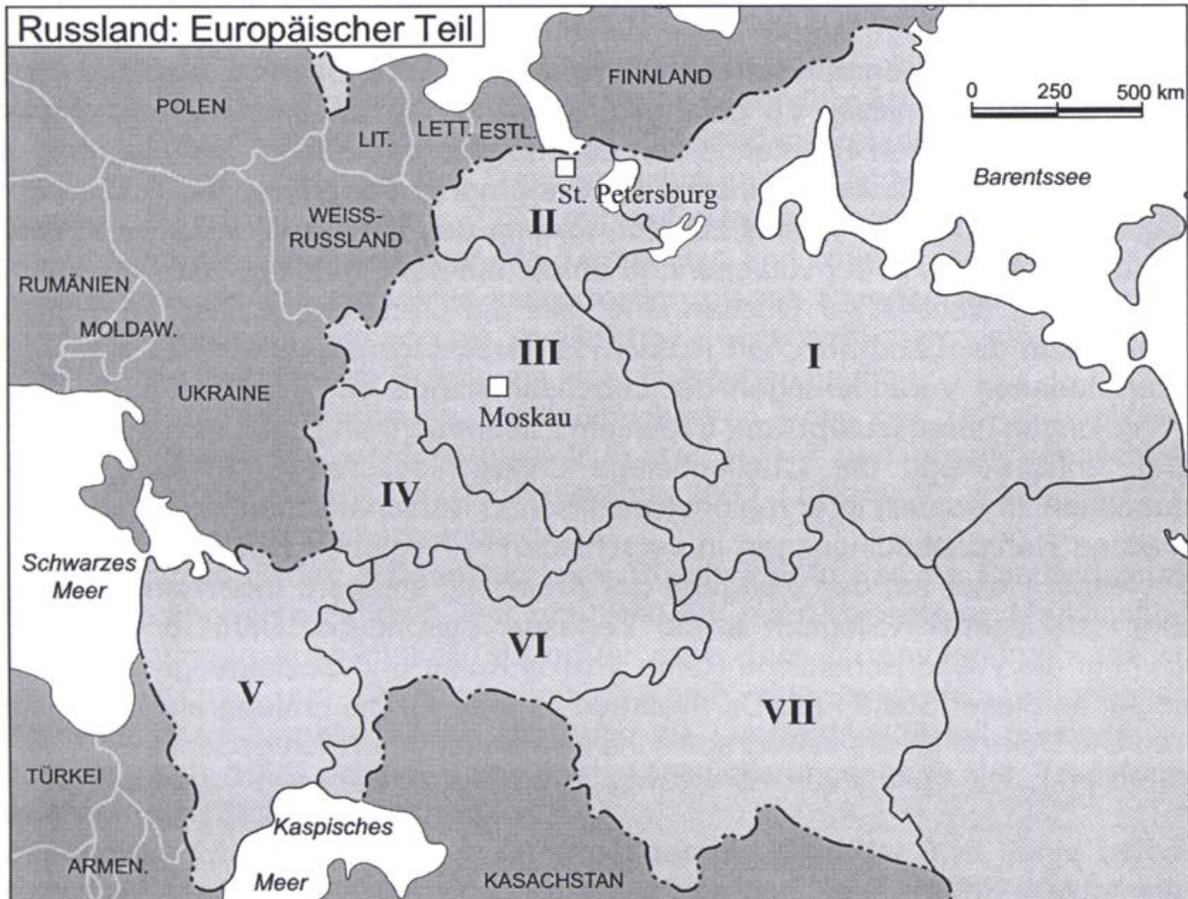


Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Übersichtskarte der Wirtschafts großregionen Russlands

(Entwurf von ALEXEEV/NIKOLINA 1995)



Wirtschafts großregionen (Alekseev/Nikolina)

- | | | | |
|-----------------------|----------------|-------------------|--------------------------------|
| I Europäischer Norden | II Nordwesten | III Zentralregion | IV Zentrale Schwarzerde-Region |
| V Südregion | VI Wolgaregion | VII Uralregion | |

Russland: Sibirien und Ferner Osten



Wirtschafts großregionen (Alekseev/Nikolina)

- | | | |
|-------------------|----------------|----------------|
| VIII Westsibirien | IX Ostsibirien | X Ferner Osten |
|-------------------|----------------|----------------|

Vorwort

Im letzten Jahrzehnt ist die Transformation von Wirtschaft und Gesellschaft in Russland zu einem wichtigen Gegenstand wissenschaftlicher Forschung verschiedener Fachbereiche, darunter auch geographischer Institutionen, geworden. Um zu qualitativ wertvollen und gesicherten Ergebnissen zu gelangen, ist dabei die Zusammenarbeit mit wissenschaftlichen Einrichtungen Russlands von essenzieller Bedeutung. In Anlehnung an die Ergebnisse eines von W. Heller, Institut für Geographie der Universität Potsdam, 1998-2001 koordinierten INTAS-Projekts zur Entwicklung des ländlichen Raumes in Russland versucht der Verfasser, in der vorliegenden Studie auf der Grundlage aktuell zugänglicher Fachliteratur und statistischer Quellen einerseits die branchenspezifischen Transformationsprozesse in der Landwirtschaft Russlands darzustellen, andererseits aber auch die damit verbundenen Veränderungen der Lebensumstände der Bevölkerung in den ländlichen Siedlungen herauszuarbeiten. In diesem Zusammenhang setzt sich die Studie auch das Ziel, entsprechend der Quellenbelege unterschiedliche „Entwicklungspfade“ der Transformation im Kontext ihrer regionalspezifischen wirtschaftlichen, soziokulturellen und ökologischen Rahmenbedingungen in verschiedenen Regionen Russlands zu verfolgen. Herr Professor Heller hat den Fortgang der Arbeit mit stetigem Interesse begleitet. Ihm und dem Herausgeber-Kollegium ist der Verfasser besonderen Dank für die Aufnahme der Schrift in die Wissenschaftliche Reihe „Praxis Kultur und Sozialgeographie“ schuldig. Ebenso sei an dieser Stelle Frau Dr. Waltraud Lindner für die umfangreiche redaktionelle und Frau Ute Dolezal für die kartographische Bearbeitung herzlich gedankt.

Potsdam, im Mai 2005

Hans Viehrig

1 Einleitende Bemerkungen

Im Verlaufe der letzten 15 Jahre hat die Transformation von Wirtschaft und Gesellschaft Russlands auch im ländlichen Raum zu weit reichenden Veränderungen der wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Situation geführt. Jedoch erwies sich der Systemwandel zur Marktwirtschaft auch im Agrarsektor als besonders schwierig und von längerer Dauer als ursprünglich angenommen. So wird Russland im Rahmen einer Bewertung des erreichten Entwicklungsstandes der Transformation in der Landwirtschaft der MOE- und GUS-Staaten durch die Weltbank 2002 nur auf einem hinteren Platz, mit deutlichem Rückstand gegenüber MOE-Ländern wie Tschechien und Ungarn registriert (v. CRAMON-TAUBADEL 2002b, S. 11). Bei einer Interpretation dieses Standes dürfen allerdings die völlig unterschiedlichen historischen, politischen, wirtschaftlichen, institutionellen und raumstrukturellen Verhältnisse Russlands nicht übersehen werden.

Im Hinblick auf den schwierigeren und langfristigeren Gang der Transformation in der Landwirtschaft Russlands werden speziell in der politik- und agrarwissenschaftlichen Literatur (v. CRAMON-TAUBADEL 2002a, b; EPSTEIN 2002; LERMAN 2002; WEGREN 2002a, b u. a.) folgende Hauptgründe hervorgehoben:

1. Die Volkswirtschaft des subkontinentalen Russlands, in der die Landwirtschaft eine wichtige Komponente darstellt, war um 1990 nur mit rudimentären Marktinstitutionen und -beziehungen ausgestattet und erfuhr nach dem Zusammenbruch des sowjetischen politischen und ökonomischen Systems eine besonders tiefgehende und langfristige Transformationskrise, die auch die Landwirtschaft mit besonderer Härte traf. Erst nach 1999 scheint sich eine „Konsolidierungsphase der Transformation“ gesamtwirtschaftlich anzubahnen.
2. Während die Liberalisierung des Agrarmarktes bis Mitte der 90er Jahre bereits weit vorangeschritten und parallel dazu Agrarbetriebe und Bevölkerung mit dramatischen Umbrüchen konfrontiert waren, blieben Privatisierung und Umstrukturierung der Landwirtschaftsbetriebe hinter den Erwartungen und Erfordernissen zurück. Die Hauptgründe dafür werden in Mängeln in der Agrarpolitik, der langzeitigen Blockierung von Reformen durch konservative Kräfte, in mentalen Wirkungen der russischen Agrartraditionen und der Wirtschaftskrise sowie in den Mängeln an Marktinstitutionen und -infrastrukturen gesehen (ebenda).

In jüngerer Zeit ist eine größere Zahl von Publikationen vor allem aus den Politik- und Sozialwissenschaften zur Transformation der Landwirtschaft Russlands (hier auch aus agrarwissenschaftlicher Perspektive) erschienen. Sie beruhen teilweise auch auf gemeinsam mit russischen Instituten vorgenommenen empirischen Forschungen in ländlichen Regionen Russlands (z. B. TANNEBERGER 1997, SCHULZE 1999, O'BRIEN/PATSIOR-KOWSKI/DERSHEM 2000).

Die geographische Transformationsforschung aus dem deutschen Sprachraum kann zunächst für den Verlauf der Anschubphase der Transformation (Ende der 80er Jahre/1990-1994) auf die grundlegende Arbeit von STADELBAUER (1996) zurückgreifen. Die vom Leibniz-Institut für Länderkunde Leipzig gemeinsam mit russischen Instituten geleisteten umfangreichen Forschungen (BRADE 2002) beziehen sich erstrangig auf die Transformation der Städte Russlands und ihrer nahen Umländer. Der ländliche Raum wird dort nur randlich berührt. Ähnlich verhält es sich mit einer Monographie zu den Urbanisierungsprozessen in Russland aus der Feder von LAPPO/HÖNSCH (2000), in der die Siedlungskategorie der ländlichen Siedlungen naturgemäß weitgehend thematisch ausgeklammert bleibt. Auf die Strukturumbrüche in räumlicher Makroebene nehmen Publikationen von GÖLER (2003), KLÜTER (2000, 2003) und WEIN (1999) Bezug. Dabei werden allerdings nicht erstrangig Themen der Landwirtschaft angesprochen. Unter den russischen Beiträgen zur geographischen Transformationsforschung des ländlichen Raumes standen für den Verfasser vor allem die Arbeitsergebnisse von T. NEFEDOVA (in

BRADÉ/NEFEDOVA 1998, NEFEDOVA et al. 2001, PALLOT/NEFEDOVA 2003) sowie von L. OVČINCEVA (2001) im Vordergrund. Letztere beschäftigt sich aus der Sicht der Infrastrukturplanung mit den Entwicklungstrends der ländlichen Siedlungen.

Schließlich widmete sich ein INTAS-Forschungsprojekt unter wissenschaftlicher Koordination von W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam, gemeinsam mit russischen Partnern (A. I. ALEKSEEV/Moskau, J. V. POROSENKOV/Woronesh, V. V. RUDZKI/Barnaul) explizit 1998-2001 den Transformationsprozessen im ländlichen Raum Russlands (HELLER et al., 2003).

Zwar bietet die russische Fachliteratur, ergänzt durch die Veröffentlichungen des Statistischen Amtes der Russischen Föderation (GOSKOMSTAT), einen Einblick in die Entwicklungstrends auch der Agrarwirtschaft und die soziale Sphäre des russischen „Dorfes“ (BONDARENKO 2000, OVČINCEVA 2001), lässt aber Lücken hinsichtlich einer geschlossenen Analyse der Transformation in der Landwirtschaft und der ländlichen Siedlungen erkennen. Das betrifft vor allem auch die Kenntnis der großen regionalen Vielfalt in Ablauf und Ergebnissen der Transformationsprozesse.

Die vorliegende Schrift will daran anknüpfen und versucht, auf der Grundlage von Fachliteratur und statistischen Veröffentlichungen ihren Beitrag zum vertieften Verständnis der Transformation in Agrarwirtschaft und ländlicher Siedlung Russlands zu leisten.

Sie ist in vier Hauptabschnitte gegliedert. In einem ersten Teilabschnitt werden die Transformationsprozesse in der Landwirtschaft als Branche (Privatisierung, Produktionsfaktoren, räumliche Muster der Produktionsstrukturen, Vermarktungsprobleme) dargestellt. Im zweiten Abschnitt wird ein Überblick über die soziale Situation der ländlichen Haushalte im Ergebnis der Agrarkrise gegeben (Einkommenssituation und Ausgabenverhalten in regionaler Differenzierung). Dann beschäftigt sich ein dritter Teilabschnitt mit einer Analyse der siedlungsstrukturellen und demographischen Entwicklungstrends in den ländlichen Siedlungen, um schließlich in eine Darstellung der Transformationsprozesse in Landwirtschaft und Siedlung in ausgewählten Regionen (Regionalteil) zu münden. Als Fallbeispiele dienen hier der zentrale Agrarraum des europäischen Russlands (Zentralregion), die Zentrale Schwarzerde-Region, das westsibirische „Agrardreieck“ zwischen Omsk, Nowosibirsk und Barnaul sowie Agrar- und Siedlungsräume Ostsibiriens. Besonders in den letzteren Teilräumen stellen sich unter den Bedingungen des Marktes neue Fragen zur Wirtschaftlichkeit des Agrarsektors, zur Entwicklung und Bestandswahrung der Siedlungen und der Existenzsicherung der ländlichen Bevölkerung.

2 Politische und makroökonomische Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft Russlands nach 1990

Angesichts der Vertiefung der Wirtschaftskrise in der Sowjetunion der 80er Jahre waren schon während der Amtsperiode des Präsidenten M. Gorbatschow einige marktwirtschaftliche Elemente innerhalb des Systems der sowjetischen Zentralverwaltungswirtschaft eingeführt worden, aber erst unter der Präsidentschaft Boris Jelzins kam ab 1992 Bewegung in die Reformprozesse. Von Jelzin in die Regierung berufene Reformer nahmen jetzt politisch Kurs auf marktwirtschaftliche Reformen. Der Transformationsprozess in Russlands Wirtschaft und Gesellschaft hat jedoch seither einen sehr langfristigen und problemreichen Charakter angenommen.

In Anlehnung an die makroökonomische Entwicklung kann bisher von drei zeitlichen Phasen der wirtschaftlichen Transformation ausgegangen werden (vgl. auch R. GÖTZ 2001, S. 1287 ff.).

(1) Liberalisierung und Privatisierung in der Wirtschaft von 1991/ 1994

Diese erste Transformationsphase umfasste die Jahre von 1991-1994 und war gesamtwirtschaftlich durch gravierende Schritte in Richtung marktwirtschaftlicher Neuordnung charakterisiert. In einzelnen Elementen nahmen sie Formen einer „Schocktherapie“ an. Im Frühjahr 1992 erfolgte eine weitgehende Freigabe der Preise für Industriegüter und Lebensmittel, die freie Unternehmensgründung wurde erlaubt und die Privatisierung zunächst der Handels- und Dienstleistungen, später auch der Industriekombinate vorangetrieben.

In Regierungserlassen von 1990/92 waren bereits der nationalisierte Grund und Boden den Nachfolgebetrieben der Kolchosen/Sowchosen zur weiteren Verfügung im Rahmen der Umstrukturierung übergeben und die Gründung von privatbäuerlichen Betrieben (Ferner) erlaubt worden. Die neue Verfassung der Russischen Föderation von 1993 bestätigte dann das Ziel der Privatisierung des Grund und Bodens und der Betriebe in der Landwirtschaft.

Unter dem Druck der Preisliberalisierung, die 1992 schon in eine Hyperinflation umgeschlagen war, erfolgte ein dramatischer Anstieg der Faktorkosten im Agrarsektor, der viele Landwirtschaftsbetriebe in eine schwierige finanzielle Lage stürzte. Die Agrarbetriebe waren weder strukturell, noch finanziell und produktionstechnisch dem Druck der neuen marktwirtschaftlichen Bedingungen gewachsen. Zwar war die Regierungspolitik bis Ende 1994 parallel zu den Reformen noch auf eine möglichst umfassende Erhaltung der bestehenden Branchen und Unternehmensstrukturen gerichtet, verlor aber immer mehr ihre Wirkung durch das wachsende Haushaltsdefizit. Auch im Agrarsektor wurden die Subventionen drastisch gekürzt. Die wachsenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten zwangen in der Folge zu einem restriktiven makroökonomischen Stabilisierungskurs der Regierung.

(2) „Scheinbare“ Stabilisierung 1995/1997

Die Wirtschaftspolitik der föderalen Regierung gab nun der Preisstabilität und der Konsolidierung auf der Ausgabenseite Priorität. Trotz leichter Tendenzen zur Stabilisierung der Gesamt- und auch Agrarwirtschaft konnte die Landwirtschaft nur wenig Nutzen aus dieser Entwicklung ziehen. Die wirtschaftliche Basis der meisten Agrarbetriebe war derart erschöpft, dass sie sich kaum in der Lage sahen, Ressourcen zu mobilisieren. Schon 1993/94 war die staatliche Förderung der Landwirtschaft weitgehend den meist finanzschwachen Regionen überlassen worden. Im föderalen Staatshaushalt sanken die Ausgaben für die Landwirtschaft von 1994 noch 9 % auf 1998 nur noch 2 % des Budgets. So verblieb die Landwirtschaft Russlands in einer tiefen Krisensituation.

(3) Makroökonomische Belebung und Kurs auf Fortsetzung der Reformen ab 1999

Vorausgegangen war die tiefe Finanzkrise vom Sommer 1998, die, wie sich später herausstellte, zu einer Zäsur in der wirtschaftlichen Entwicklung Russlands mutierte. Neben dem anhaltenden Defizit der öffentlichen Haushalte und negativen Terms of Trade-Effekten aus dem seinerzeitigen Verfall der Weltmarktpreise für Erdöl und Erdgas verursachte auch eine verfehlte Wirtschafts- und Finanzpolitik der föderalen Regierung die Krisensituation. Zusätzlich griffen auch Auswirkungen der großregionalen „Asienkrise“ von 1998 auf Russland über (vgl. WELFENS 2002, S. 5 ff.; HISHOW 2003, S. 25). Eine Folge war die Abwertung des Rubels bzw. die „Vernichtung“ noch vorhandener finanzieller Rücklagen von Unternehmen im Agrarsektor und von Spareinlagen der Bevölkerung. Damit erreichte die wirtschaftliche und soziale Lage der Bevölkerung zunächst ihren Tiefpunkt.

Für ausländische Beobachter setzten in den Jahren nach der Krise überraschend hohe Wachstumsraten in Russlands Wirtschaft ein. Dafür wird ein vielschichtiger Komplex von

externen und internen Faktoren verantwortlich gemacht. Einerseits veränderten sich im Außenhandel die Terms of Trade mit Blick auf die Hauptexportgüter Erdöl, Erdgas und Metalle, die zu immensen Handelsbilanzüberschüssen führten und die Regierung sowie auch Regionshaushalte handlungsfähiger machten. Danach war eine regional differenzierte Stärkung der Investitionstätigkeit und der Nachfrage auf dem Binnenmarkt zu erkennen. Die Rubelabwertung im Gefolge der Krise von 1998 ließ die hohen Agrarrohstoff- und Lebensmittelimporte (Getreide, Fleisch, Zucker, vor allem aus der EG, den USA und Brasilien) sinken und stimulierte die Nachfrage nach bezahlbaren einheimischen Nahrungsmitteln. Diese Entwicklung kam zunächst der Lebensmittelindustrie, mit zeitlichem Verzug auch einzelnen Sektoren der Agrarwirtschaft (Getreide) zugute.

Dennoch blieb gleichzeitig der Druck von Lebensmittelimporten auf die russische Land- und Nahrungsgüterwirtschaft erhalten (besonders Fleisch, Rohzucker). In den Jahren 2000/2002 betrug der Anteil von Lebensmitteln/Lebensmittelrohstoffen am Gesamtimport immer noch 22-25 %, zwingt aber auch gegenwärtig die Agrarwirtschaft zu höherer Qualität ihrer Erzeugnisse.

Nach dem Jahr 2000 setzten nach der Präsidentschaft Putins die strategischen Konzeptionen der Regierungspolitik vor allem auf eine Verbesserung des Investitionsklimas für die Unternehmer (GÖTZ 2001, S. 1292).

In diese Überlegungen sind auch leichte institutionelle Fortschritte einzuordnen, die in Hinblick auf die dringend notwendige weitere Transformation der Landwirtschaft 2001/2002 vom Parlament verabschiedet wurden (Bodenkodex 2001, Gesetz über den Handel mit Agrarland 2002). Jedoch blieb die Landwirtschaft eines der schwächsten Glieder der russischen Volkswirtschaft. Ihre Stabilisierung und ihr Wachstum hängen von der Umsetzung weiterer Reformschritte ab (u. a. Restrukturierung der Großbetriebe, Verbesserung der institutionellen Rahmenbedingungen, Zugang zu Finanz- und Agrarmärkten für alle Betriebsformen).

3 Die Landwirtschaft Russlands in der Transformation

3.1 Stellung der Landwirtschaft in der Volkswirtschaft Russlands

Obgleich schon vor 1990 krisenhafte Entwicklungen die russische Landwirtschaft prägten und die Produktionsleistungen des Agrarsektors immer weniger dem Bedarf des Landes entsprachen, nahm ihr Niedergang im Anpassungsprozess an die marktwirtschaftlichen Bedingungen nach 1990 ständig schärfere Formen an.

Tab. 3.1-1: Entwicklung der landwirtschaftlichen Erzeugung in Russland seit 1990

1989/91	1998	1999	2000	2001	2002
100	58,3	60,4	62,4	63,9	66,1

Quelle: Nach DER FISCHER WELTALMANACH 2002, Sp. 1118, Ebd. 2004, Sp. 1174; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 399.

Ein Tiefststand des Rückgangs war 1998 mit knapp 60 % des Produktionsvolumens von 1989/90 erreicht.

Dennoch ist die russische Landwirtschaft ein wichtiger ökonomischer und sozialer Faktor in der Entwicklung des Landes geblieben. Im Vergleich zu den westeuropäischen Ländern mit ihrer hochproduktiven Landwirtschaft und Anteilen von 2-4 % der Agrarbeschäftigten an der Gesamtbeschäftigtenzahl arbeiten in Russland 12 % in der Landwirtschaft (2002) und dieser Sektor trägt 7 % zum Bruttoinlandprodukt bei (SEL´SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002). In weiten Teilen des Landes besitzt die Agrarwirtschaft nach wie vor in Produktions- und Arbeitsplatzangebot herausragende Bedeutung. Sie blieb jedoch im Pro-

duktivitätsniveau, ihrer technischen Ausstattung und volkswirtschaftlichen Effizienz weit hinter den marktwirtschaftlich orientierten Ländern Westeuropas zurück. Russland konnte systemimmanent sein Ertragspotential zu keiner Zeit nur annäherungsweise ausnutzen. In den letzten Jahrzehnten beschleunigten der Zerfall des wirtschaftlichen Systems und die Anpassungsprobleme der Landwirtschaft an die neuen marktwirtschaftlichen Bedingungen den Rückstand gegenüber modernen marktwirtschaftlich orientierten Ländern. Nach Schätzungen des US-Landwirtschaftsministeriums gehen gegenwärtig infolge Management- und Technologiemängeln bis zu 43 % der Ressourcen der Landwirtschaftsbetriebe verloren (HISHOW 2003, S. 21). Schon zu Beginn der 90er Jahre bezifferte eine Studie deutscher Wirtschaftsinstitute aus agrarökonomischer Perspektive die Nutzung der Ressourcen im Agrarsektor nur mit 9 % (zit. b. FÜLLSACK 2000, S. 38). Letztlich wurde und wird die volkswirtschaftliche Effizienz des russischen Agrarsektors durch gravierende Mängel in den vor- und nachgelagerten Bereichen (Futtermittel, Technikangebot, Lagerwirtschaft, Veredlungsindustrie) stark belastet. Nach Schätzungen russischer Fachleute wird damit gerechnet, dass immer noch 40 % des Erntegutes bei Transport und Lagerung verloren gehen (vgl. WANDEL 2001, S. 56; BRADE et al. 2004, S. 87). Die Entwicklung des russischen Agrarsektors zu einem effizienten Bestandteil der Volkswirtschaft setzt umfassende Reformen im Bereich der Eigentums- und Betriebsstrukturen, der institutionellen Verhältnisse sowie einen Wandel in Strukturen und Leistungen der vor- und nachgelagerten Bereiche voraus.

3.2 Transformationsprozesse im Bereich der betrieblichen Strukturen ab 1990

3.2.1 Entwicklung von neuen Eigentums- und Betriebsformen (Übersicht)

Bereits in den Jahren 1990-1993 wurden unter dem Einfluss der liberalen Reformer (Silaev, I. Gaidar) seitens der föderalen Regierung und der Duma erste Schritte eingeleitet, um die Umgestaltung der Eigentums- und Betriebsverhältnisse in der Landwirtschaft Russlands vorzubereiten. Dazu gehörten das Gesetz der Russischen Sozialistischen Föderativen Republik (RSFSR) „Über die Bodenreform“ (Nov. 1990), in dem der agrarische Boden den Sowchosen und Kolchosen vom Staat übergeben wurde, und die Präsidentenerlasse „Über die Ordnung der Reorganisation der Sowchosen und Kolchosen“ sowie „Über die Regulierung der Bodenverhältnisse und die Entwicklung der Agrarreform in Russland“ (27.10.1993). Das Ziel der Reformer bestand darin, eine Agrarwirtschaft zu entwickeln, die über die Schaffung neuer wirtschaftlich effektiver Betriebsstrukturen in der Lage ist, unter marktwirtschaftlichen Bedingungen zu bestehen und den Bedarf der Bevölkerung des Landes an Grundnahrungsmitteln abzudecken. Es gab zunächst die Vorstellung, dass nach Reorganisation der Kolchosen/Sowchosen mehrere Millionen private Bauernwirtschaften von ehemaligen Kolchos- und Landarbeitern gegründet werden sollten. Die verbliebenen Großbetriebe sollten ebenfalls privatisiert und in effektivere Strukturen überführt werden.

Die Reorganisation bzw. Umregistrierung der ehemaligen Kolchosen/Sowchosen begann Anfang 1992 und war im Wesentlichen bis 1994 abgeschlossen. Es blieb dabei allerdings in der Regel nur bei einer formalen Umregistrierung und einigen personellen Veränderungen. Notwendige Restrukturierungen und die Einführung marktwirtschaftlichen Managements erfolgten zunächst nicht oder nur in geringen Ansätzen. Auch das angestrebte Ziel der Gründung von Bauernwirtschaften wurde nicht erreicht (bisheriger Höchststand 1995 280100 Betriebe). Unter der Präsidentschaft Jelzins gab es eine große Zahl von weiteren Ordnungen und Verfügungen zur Agrar- und Landreform, die jedoch angesichts der Mehrheit konservativer Kräfte in der Duma, in den regionalen Parlamenten sowie in

der Staatsbürokratie in ihrer Wirkung immer wieder blockiert wurden. Die Tendenzen zur Dezentralisierung der politischen Machtverhältnisse in der Föderation begünstigten zugleich unterschiedliche politisch-administrative Entscheidungen zur Land- und Agrarreform in den Regionen.

Im Gesamtergebnis der Reformen entwickelten sich in den 90er Jahren drei Grundtypen von Betriebsformen (Organisationsformen) landwirtschaftlicher Betriebe mit jeweils unterschiedlicher rechtlicher Stellung.

Grundtypen von agrarischen Betriebsformen:

1. Agrarunternehmen (Großbetriebe¹), hervorgegangen aus Reorganisation / Umregistrierung ehemaliger Sowchose/ Kolchose, gegenwärtig meist mit kollektiv geteiltem Eigentum;
2. Privatbäuerliche Wirtschaften (Ferner²), hervorgegangen durch Ausgliederung aus Kolchosen/Sowchosen und Nachfolgebetrieben und folgender privater Neugründung, heute auf eigenem Land und Pachtland;
3. Hauswirtschaften der Bevölkerung³, vertreten durch
 - a) Individuelle private Nebenwirtschaften der Dorfbevölkerung (LPH⁴), auf Hof- und Pachtland, einschließlich Nutzung von Feldparzellen der Großbetriebe;
 - b) Datschen-, Garten-, Gemüsekooperativen und Individualgärten der Stadtbevölkerung⁵, auf Pacht- bzw. Eigentumsland;

bei Goskomstat:

¹ Sel'skochozjajstvennye predprijatija

² Krest'janskije chozjajstva

³ Chozjajstva naselenija

⁴ Ličnye podsobnye chozjajstva (LPH)

⁵ Sadovyje, ogorodnye i dačnye kooperativy

Der wirtschaftliche Niedergang der Nachfolgebetriebe der ehemaligen Sowchosen/ Kolchosen war vor allem in der ersten Hälfte der 90er Jahre durch die Entwicklung von Fernerbetrieben und die Hinwendung der Dorf- und Teilen der Stadtbevölkerung zum Ausbau von Subsistenzwirtschaften begleitet.

Tab. 3.2.1-1: Zum volkswirtschaftlichen Bedeutungswandel der agrarischen Betriebs-typen Russlands 1990-2002

Grundtyp	Prozentanteil am landwirtschaftlichen Bruttoproduct					
	1990	1995	1998	2000	2001	2002
Großbetriebe	73,7	50,2	39,2	43,4	43,9	39,8
Ferner	-	1,9	2,2	3,0	3,7	3,7
Hauswirtschaften	26,3	47,9	58,6	53,6	52,4	56,5

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 33, ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 402.

Die überraschend starke volks- und ernährungswirtschaftliche Stellung der Hauswirtschaften nach 1995 resultierte aus der krisenhaften Situation der Großbetriebe sowie der inflationären Entwicklung auf den Märkten, die die Bevölkerung zum Ausbau der Eigenversorgung zwang. Ein entgegen gesetztes Bild zeigt die Verteilung der genutzten agrarischen Bodenfläche (LN) und teilweise des Viehbestandes auf die betrieblichen Grundtypen.

Tab. 3.2.1-2: Anteil der agrarischen Betriebstypen an der Landwirtschaftlichen Nutzfläche (LN) Russlands (in %)

Grundtyp	Prozentanteil an der LN ¹⁾			
	1990	1998	2000	2002
Großbetriebe	98,1	83,7	80,0	77,3
Fermer	0,1	6,6	7,4	8,7
Hauswirtschaften	1,8	5,4	5,6	6,0
LN/RF (Mio. ha)	213,8	195,2	197,0	194,6

¹⁾ Ohne statistische Berücksichtigung von Flächen, die zeitweilig von den Ortsverwaltungen den Hauswirtschaften bzw. Fermern zur Nutzung übergeben worden waren (2002) 15,3 Mio. ha).

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 52, ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 399.

Ein etwas abweichendes Verteilungsmuster kennzeichnet auch die Verfügbarkeit über die wichtigsten Viehbestände.

Tab. 3.2.1-3: Anteil der agrarischen Betriebstypen an wichtigen Vieharten in Russland 2002 (in %)

Grundtyp	Prozentanteil/Viehbestand		
	Rinder	Schweine	Schafe/Ziegen
Großbetriebe	56,6	53,3	29,1
Fermer	2,6	2,9	11,3
Hauswirtschaften	40,8	43,8	59,6
Viehbestand RF (Mio. Stück)	26,5	17,3	16,1

Quelle: ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 420.

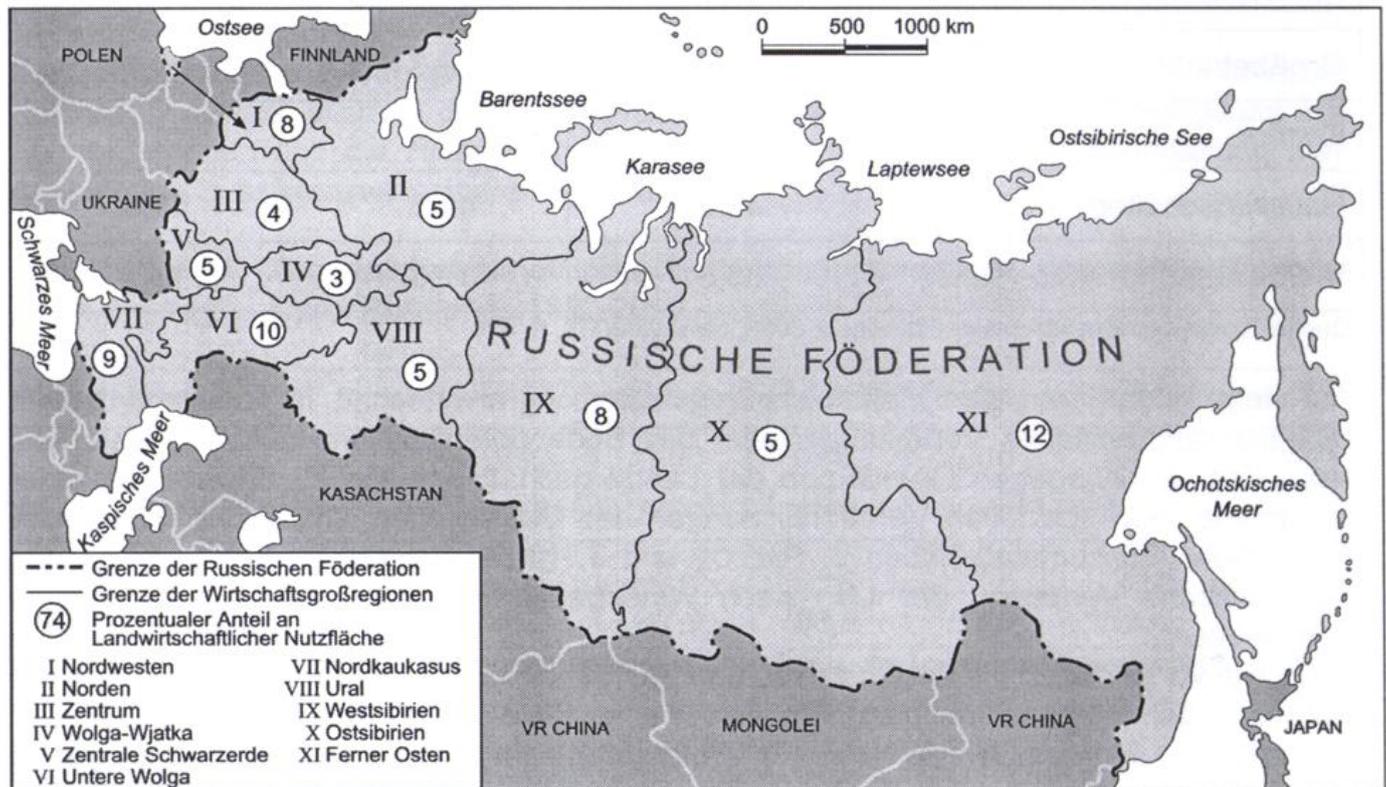
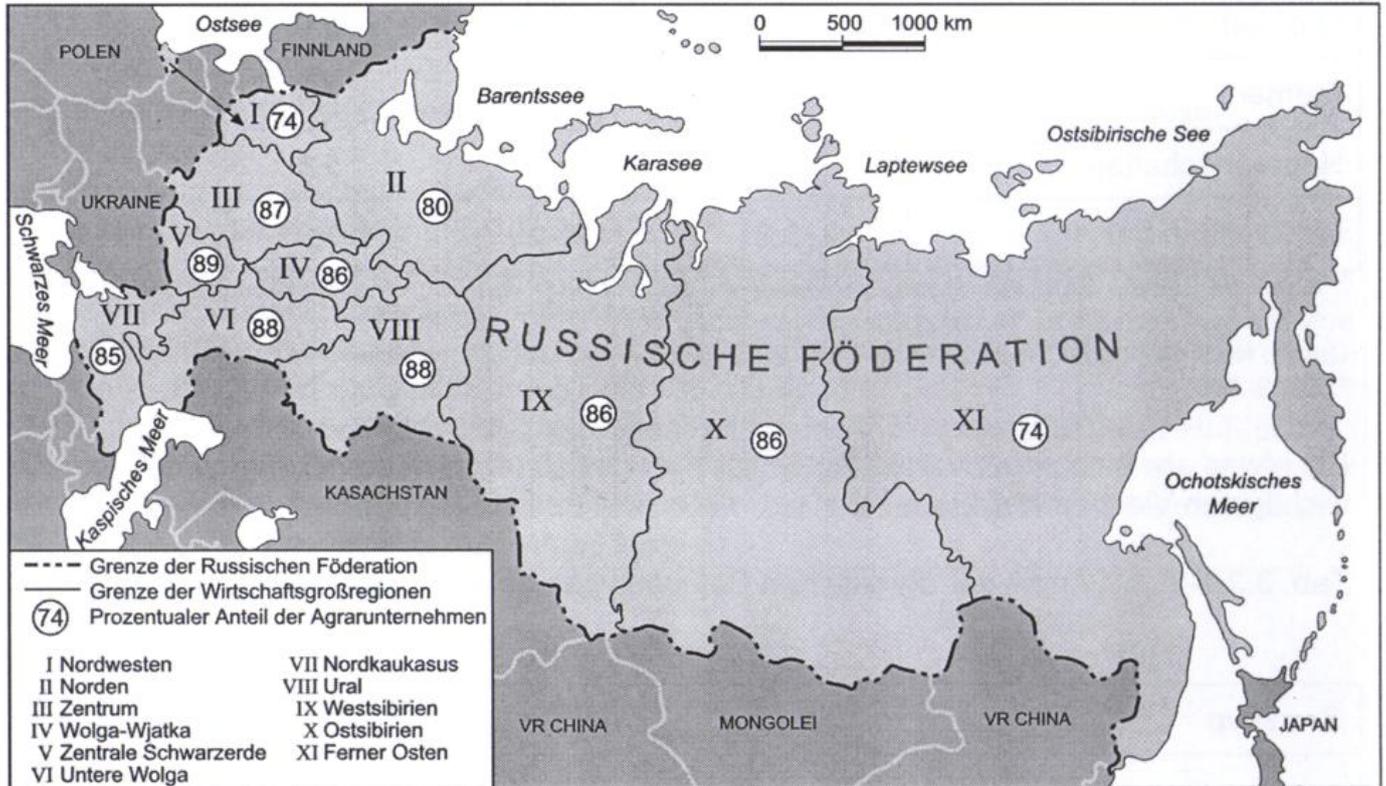
Auf dem Hintergrund der Vielfalt der regionalen Agrarwirtschaft in Russland ist ein räumlich differenziertes Verteilungsmuster des Bodenpotentials und des Viehbestandes nach den beschriebenen Grundtypen der Landwirtschaftsbetriebe zu erwarten. Auf der Grundlage von speziellen Veröffentlichungen des Statistischen Amtes der Russischen Föderation (Goskomstat) haben J. PALLOT und T. NEFEDOVA (2003, Tab.1, S. 43) die typspezifische Verteilung der LN nach Wirtschaftsregionen um das Jahr 2000 beschrieben.

Nach wie vor verfügen die Großbetriebe über fast 80 % der LN des Landes, nutzen dieses Potential aber völlig unzureichend. Mit jeweils unter 80 % der LN sind die Großbetriebe im europäischen Norden, Nordwesten (St. Petersburg), im Fernen Osten und Kaliningrad (Obl.) vertreten. Dort sind auch in der Regel Naturweiden und Heuwiesen in größerem Maße aus dem Gemeindeland und dem Land der Großbetriebe an die privaten Nebengewirtschaften und Fermer für deren Viehhaltung (Rinder, Rentiere) zeitweilig transferiert worden (PALLOT/NEFEDOVA 2003, S. 44). In den Getreideprovinzen der Wolgaregion, des Nordkaukasus und Westsibiriens ist ein relativ stärkeres Auftreten von Fermerbetrieben als Eigentümer und Pächter von Agrarland zu erkennen.

Abb. 3.2.1-1:

Verteilung der LN Russlands nach Betriebstypen und Wirtschaftsgrößregionen um 2000¹⁾
(Anteil an der LN in Prozent)

- a) Agrarunternehmen
- b) Fermerbetriebe



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehig/Kartographie: U. Dolezal

¹⁾Statistische Grundlagen nach Raumgliederung von 1985/90
 Quelle: Nach PALLOT/NEFEDOVA 2003, Tab. 1, S. 43.

Abb. 3.2.1-1:

Verteilung der LN Russlands nach Betriebstypen und Wirtschaftsgrößregionen um 2000¹⁾

c) Prozentualer Anteil der Hofland- und Gartenwirtschaften (Hauswirtschaften)



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

¹⁾ Statistische Grundlagen nach Raumgliederung von 1985/90

Quelle: Nach PALLOT/NEFEDOVA 2003, Tab. 1, S. 43.

3.2.2 Die betrieblichen Grundtypen im Transformationsprozess

3.2.2.1 Die „unvollendeten Reformen“ der Großbetriebe (Nachfolgebetriebe der Kolchose/Sowchose)

Die Verantwortung für die Reorganisation der Sowchosen/Kolchosen war von der föderalen Regierung in die Hände der Betriebsführung der Großbetriebe und der örtlichen Administrationen gelegt worden. Anfang 1992 war zu diesem Zweck in vielen Betrieben eine Kommission gebildet worden, die nach der Erfassung des Betriebsvermögens die Boden- und Vermögensanteile an die Mitglieder (Kolchosbauern, Landarbeiter, auch Rentner, Lehrer etc.) zu vergeben hatte. Die Größe der Bodenanteile hatte sich an dem zur Verfügung stehenden Land und der Mitgliederanzahl der Betriebe sowie an einer maximalen Kreisnorm zu orientieren. Die Vermögensanteile wurden meist nach dem Produkt aus dem Jahresarbeitsentgelt der letzten 5 Jahre und der Anzahl der Arbeitsjahre im Betrieb berechnet (TANNEBERGER 1997, S. 22). Die Bauern besaßen rechtlich die Möglichkeit, zur Gründung eines Farmerbetriebes aus dem Kolchos auszutreten. Nach dem Gesetz und Dekreten von 1993/ 1996 eröffneten sich für den Bauern damit folgende Varianten zur persönlichen Nutzung seiner Anteile (vgl. O' BRIEN et al. 2000, S. 114):

- Die Gründung eines Farmerbetriebes
- Verbleib im Großbetrieb und Überlassung des Anteils im Bestand des kollektivgeteilten Eigentums bzw. Überlassung des Eigentums als Geschäftsanteil, evtl. Nutzung von Anteilen für die individuelle Nebengewirtschaft (Hauswirtschaft)
- Verpachtung seines Bodenanteils an andere Nutzer

- Verkauf seiner Bodenanteile (innerhalb des Großbetriebes) und
- Stellung seiner Anteile unter treuhänderische Verwaltung.

Zur Zertifizierung der Boden- und Vermögensanteile – Herausbildung von kollektiv-geteilten Eigentumsformen

Obgleich den Unternehmen empfohlen wurde, im Zuge der Umregistrierung/ Reorganisation ihren verbliebenen Mitgliedern Urkunden bzw. Zertifikate über die fiktiven Boden- und Vermögensanteile auszustellen, erfolgte dieser Prozess in verschiedenen Regionen nur verzögert. Einen letzten Impuls erhielt dann die Ausgabe von Zertifikaten im Rahmen föderativer Programme 1999/2000, so dass dieser Vorgang gegenwärtig als abgeschlossen gelten kann.

Die zertifizierten Feldparzellen (in der Zentralen Schwarzerde-Region z.B. 5-6 ha groß) wurden auf Grund ihres fiktiven Charakters weder in ihrer Lage und Bodenfruchtbarkeit bzw. Bonität eingeschätzt und verteilt, noch sind sie den Anteilseignern in dieser Hinsicht bekannt.

Die Großbetriebe waren mit dieser Spezifizierung auch überfordert, fehlen doch auch heute noch meist die notwendigen institutionellen Voraussetzungen (Flurvermessung, Bodenkataster). Die Festlegung der Bodenanteilsgrößen erfolgte so als Quotient adäquat der betrieblichen Größe der LN und der Mitgliederanzahl der Betriebe.

In ihrer großen Mehrheit waren die Anteilseigner letztlich bestrebt, ihre Anteile in den neu formierten Nachfolgebetrieben der Kolchose/Sowchose im Bestand kollektiv-geteilten Eigentums zu belassen bzw. als Geschäftsanteile einzubringen. Für dieses Verhalten gibt es einen ganzen Komplex von Gründen, der von den langzeitlichen Agrartraditionen und der Mentalität der russischen Dorfbevölkerung sowie dem Druck der wachsenden Wirtschafts- und Agrarkrise ausgeht und bis zu der mangelnden staatlichen Unterstützung (Startkapital) für eventuelle Betriebsgründer reicht. Es spielen dabei auch die „dörflichen Machtstrukturen“ und die herkömmliche Funktion der Großbetriebe als Einkommensquelle und Dienstleister für die häuslichen Subsistenzwirtschaften (LPH) eine große Rolle.

Untersuchungen von O'BRIEN et al. (2000, S. 114) in Siedlungen des europäischen Russlands und SCHULZE (1999, S. 40) in Westsibirien haben in jüngerer Zeit den genannten Sachverhalt bestätigt. Die Anteilseigner brachten überwiegend bis fast ausschließlich ihre Boden- und Vermögensanteile wieder in das kollektiv-geteilte Eigentum ihrer Großbetriebe bzw. dort als Geschäftsanteile (AG etc.) ein.

Insgesamt bewertet, wurden mit der Ausgabe von Zertifikaten den ehemaligen Kolchosbauern bzw. Landarbeitern zwar Eigentumstitel (legal rights) übergeben, aber in der Praxis die Verfügungsrechte (property rights) nur eingeschränkt gewährt.

In diesem Zusammenhang sei auf die rechtliche Definition wesentlicher Merkmale von Eigentum im Wirtschaftsrecht verwiesen. So beinhaltet Privatisierung neben der Zuordnung von Eigentumstiteln (legal rights) auch die juristische Festlegung der Verfügungsrechte (property rights) über a) Nutzung, b) Aneignung der Nutzung, c) Veränderung des Eigentums und d) Transfer des Eigentums (bei Respektierung der sozialen Bindung des Eigentums) (vgl. SCHULZE et al. 1999, S. 11).

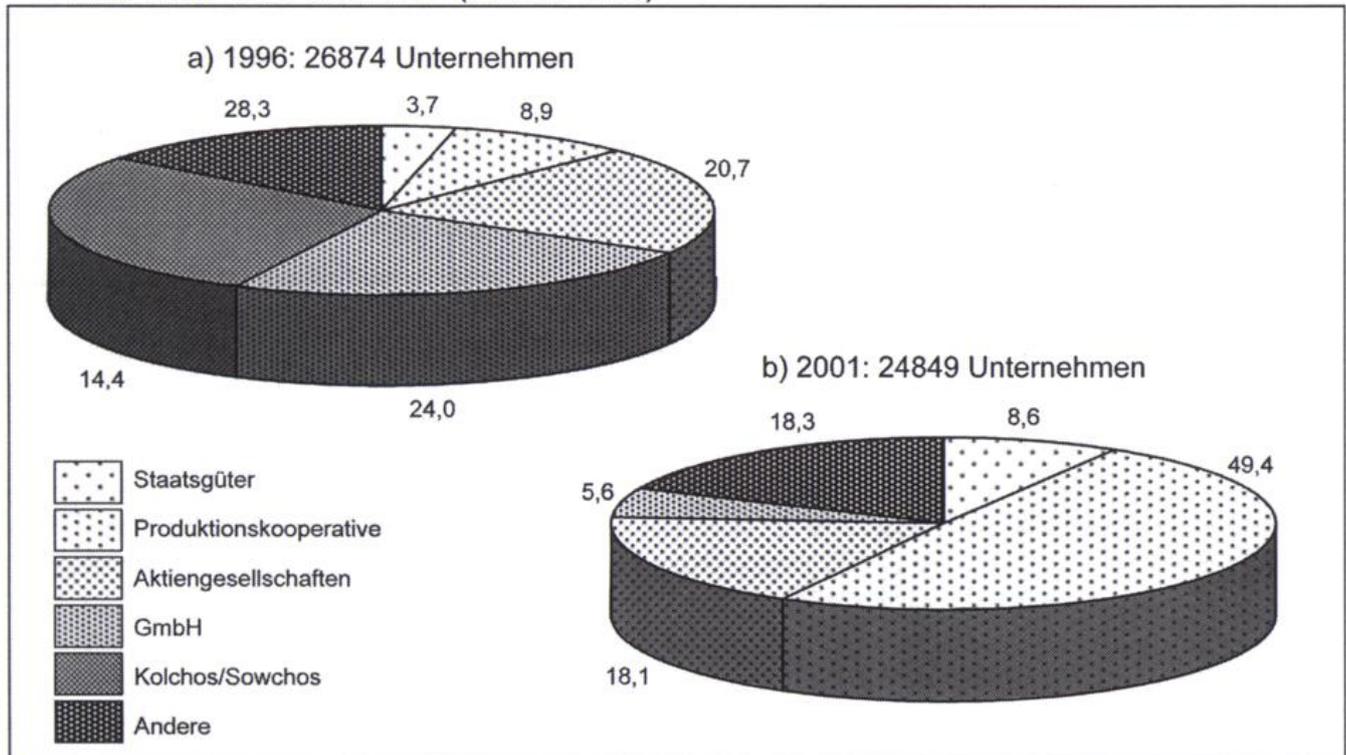
Die neuen Rechtsformen (Organisationsformen) der Nachfolgebetriebe der Kolchosen/Sowchosen

In der ersten Hälfte der 90er Jahre wurde in Russland von den ehemaligen Kolchosen eine Umwandlung zur Rechtsform der GmbH bevorzugt. So waren zum 01.10.1993 von 24 000 Betrieben 11 000 als GmbH registriert (TANNEBERGER 1997, S. 24). Die Betriebe konnten bei einer bloßen Umregistrierung auch ihren alten Rechtsstatus als Kolchos/Sowchos behalten, wovon nach Stand vom Januar 1994 noch 35 % der Betriebe Gebrauch machten. In der Folgezeit ereigneten sich in der Wahl der Rechtsformen durch

die Agrarbetriebe noch bedeutende Wandlungen, die die folgende Abbildung (Abb. 3.2.2.1-1) zum Ausdruck bringt.

Abb. 3.2.2.1-1:

Der Wandel in den Rechtsformen der agrarischen Großbetriebe Russlands zwischen 1996 und 2001 (Anteile in %) ¹⁾



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

¹⁾ Statistik ohne Farmerbetriebe und 2001 auch ohne Kleinbetriebe (GOSKOMSTAT)

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 82; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 82.

Eingangs des neuen Jahrhunderts dominiert unter den Rechtsformen eindeutig die der Produktionskooperative, mit weitem Abstand gefolgt von Aktiengesellschaften (meist geschlossenen Typs) und einem breiten Spektrum von Unternehmen, in denen kollektiv-geteilte Eigentumsformen und informelle Kooperationen eine große Rolle spielen. Die Rechtsformen der Kolchose/Sowchose wurden von GOSKOMSTAT 2002 amtlich nicht mehr verzeichnet.

Die Eigentumsverhältnisse im Sektor der Großbetriebe (Nachfolgebetriebe der Kolchose/Sowchose)

Im Rahmen der Eigentumsverhältnisse der Großbetriebe besitzt heute kollektiv-geteiltes Eigentum eine vorherrschende Stellung. Allmählich deutet sich innerhalb des kollektiv-geteilten agrarischen Eigentums eine Tendenz zur Zentralisierung der Eigentumsanteile in den Händen einer geringeren Anzahl von Eigentümern an (KOZLOV 2004, S. 69). Es handelt sich dabei oft um Leiter und Spezialisten innerhalb der Großbetriebe, Betriebsleiter von Verarbeitungsunternehmen (Molkereien, Mühlen etc.), Personal von Banken und auch Verwaltungspersonal von Öl- und Gasgesellschaften in den Erdölregionen (ebenda).

Ein Eindringen ausländischen Kapitals in den Landwirtschaftssektor ist erst in jüngeren Jahren festzustellen und steht meist mit zu erwartenden höheren Renditen in der Getreide- und Zuckerwirtschaft in Verbindung. Bekannt geworden sind ausländische Kapitaltransfers vor allem in die Getreideprovinzen des Nordkaukasus.

Tab. 3.2.2.1-1: Die Eigentumsverhältnisse in den agrarischen Großbetrieben¹⁾ Russlands 1996 und 2001

		Formen des Eigentums (Anteil in %)				
Jahr	Anzahl/Betriebe	Staatlich	Gemeinde (Munizipium)	Privat ²⁾	Gemischt	
					ohne Ausland	mit Ausland
1996	26 874	10,3	0,5	86,6	2,6	< 0
2001	24 849	8,9	2,4	86,5	2,1	0,1

¹⁾ Nur Nachfolgebetriebe Kolchosen / Sowchosen (Grundtyp Großbetriebe), ohne Farmer, Hauswirtschaften.

²⁾ Meist heute kollektiv-geteiltes Eigentum.

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 82; Ebd. 2002, S. 82.

3.2.2.2 Die Entwicklung des privatbäuerlichen Sektors (Farmer)

Ein Grundanliegen der Reformen in der Landwirtschaft bestand ursprünglich darin, möglichst vielen Dorfbewohnern Eigentumsrechte an Grund und Boden und Betriebsvermögen zu sichern und damit deren Übergang in einen privatbäuerlichen Status zu fördern. Die Reformer erwarteten um 1991/92, dass eine große Zahl von Bauern diesen Weg finden würde. Die ersten Jahre der Reformen schienen diese Annahme zu bestätigen, jedoch war schon zu dieser Zeit eine starke Instabilität der Entwicklung der Farmerwirtschaft zu beobachten. In der Phase bis 1994 entstanden ca. 300 000 Farmerbetriebe, zugleich gaben aber Zehntausende Betriebe nach kurzer Zeit wieder auf (KOZLOV 2001, S. 33). Dennoch erwartete die Regierung bis Ende 1995 die Entstehung von 600 000 bis 650 000 Farmerbetrieben (P. LINDNER 2003, S. 21). Bis zum Jahre 1995 wurde aber nur ein bisheriger Höchststand von 280 100 Betrieben erreicht.

Tab. 3.2.2.2-1: Entwicklung der Farmerbetriebe in Russland 1991-2002

Jahr	Anzahl	LN (1000 ha)	durchschnittliche Betriebsgröße (ha)
1991	4 400	181	41
1995	280 100	12 011	43
2000	261 700	15 292	58
2002	264 000	17 662	67

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 408 (verändert).

Nach 1995 nahm die Betriebsanzahl ab, bis dann ab 2000/2001 wieder ein schwacher Anstieg zu verzeichnen war. Ungeachtet der Schwankungen der Betriebszahl ist ein Wachstum der LN und deren Konzentration auf größere Betriebe zu erkennen.

Im Jahre 2002 befanden sich unter den Farmerbetrieben der Gruppe bis 20 ha LN zur Hälfte Betriebe mit einer Flächengröße von < 3 Hektar. Insgesamt sind mit dieser Größen- gruppe von unter 20 ha über die Hälfte der Farmerbetriebe Klein- und Kleinstbetriebe und wirtschaftlich äußerst schwach. Sie sind in ihrer Leistung und ihrer Problemlage oft Haus- wirtschaften gleichzusetzen. Schon die Startbedingungen waren für viele Farmer völlig unzureichend. Um 1993 besaßen zwei Drittel aller Farmerbetriebe keinen Anschluss an

fließendes Wasser, ein Drittel war ohne Elektrizitätsversorgung und 40 % ohne Anbindung an das Straßennetz mit fester Fahrbahndecke (WEGREN 2000, S. 264).

Tab. 3.2.2.2-2: Betriebsgrößenverhältnisse in der Fermerwirtschaft Russlands 1993 und 2002

Betriebsgrößenklasse (ha LN)	Anteil nach Anzahl der Betriebe (%)	
	1993	2002 (01.01.)
< 20	50	56
21 -50	25	19
51 -100	18	12
> 100	7	13
Betriebe insgesamt	183 400	265 500

Quelle: TANNEBERGER 1997, Tab. 15, S. 28; SEL´SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 5.13, S. 89.

Im Gegensatz zur Situation in der ersten Hälfte der 90er Jahre sind heute Pachtverhältnisse zu einem wichtigen Faktor in der Fermerwirtschaft geworden. Nach einer Befragung von Fermerbetrieben 1999/2000 in 30 Regionen befanden sich 50 % des genutzten Bodens im Eigentum der Fermer, weiterhin 40 % als Pachtflächen aus dem Eigentum der Kommunen und 10 % aus dem Eigentum juristischer Personen (KOZLOV 2001, S. 36). Besonders bei Flächen, die aus dem Eigentum von Großunternehmen angepachtet worden waren, war eine weite Streuung der Parzellen zu erkennen, in Sibirien zum Teil 30 bis 40 km vom Wohnsitz des Farmers entfernt (ebenda).

Russlandweit ist der Produktionsanteil der Fermerwirtschaft noch sehr gering (2002=3,7 %), in einzelnen Branchen der Agrarproduktion aber schon bemerkenswert.

Tab. 3.2.2.2-3: Anteile der Fermerwirtschaft am Produktionsvolumen wichtiger Agrarprodukte Russlands 1995-2002

Agrarprodukt	Produktionsanteil (%)		
	1995	2000	2002
Getreide	4,7	8,4	12,2
Sonnenblumen (Samen)	12,3	14,2	19,9
Zuckerrüben	3,5	4,9	7,1
Gemüse	1,3	2,2	2,6
Fleisch	1,5	1,8	1,9
Milch	1,5	1,8	2,1

Quelle: Nach SEL´SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 91; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 406.

Größere Fermerbetriebe (> 100 ha) befinden sich vor allem in den Getreideprovinzen (Zentrale Schwarzerde-Region, Nordkaukasus, Westsibirien). Nach Angaben des Farmerverbandes AKKOR resultierten im Jahre 2000 in den Oblasti Saratow und Wolgograd allein 22 % und 16 % des Getreides und in Baschkortostan allein 34 % des Gemüses aus Fermerbetrieben (KOZLOV 2001, S. 33).

Für das bisherige Versagen des „Entwicklungspfad“ Farmerwirtschaft werden folgende Ursachenkomplexe gesehen:

1. Die agrarpolitische Unterstützung des Sektors blieb nach anfänglichem Aufschwung gering. Der Zufluss von Krediten versiegte bald, so dass bei zwei Drittel der Betriebe 1994/95 die finanziellen Mittel für eine Erstausrüstung fehlten (TANNEBERGER 1997, S. 29). Bis in die Gegenwart hinein blieben auch die gesetzlichen Grundlagen für die Farmerwirtschaft unzureichend, so dass sich auch die Banken bei Kreditierungen zurückhielten (KOZLOV 2001, S. 33).
2. Seitens konservativer Kräfte in der Administration auf regionaler und lokaler Ebene und auch teilweise seitens des Managements der ehemaligen Kolchosen regte sich oft Widerstand bis zum Boykott der Entwicklung bzw. wurden die Farmerbetriebe ungenügend unterstützt (FÜLLSACK 2000, S. 94). Andererseits konnten viele der Kleinbetriebe ohne technische Kooperation mit Großbetrieben oft nicht bestehen.
3. Einem großen Teil der Betriebsgründer fehlte die Erfahrung zum Aufbau eines selbstständigen Agrarbetriebes. Anfänglich waren die Betriebsgründer noch meist ehemalige Fachleute des Kolchos, nach 1994 aber oft auch unerfahrene Kräfte mit geringen landwirtschaftlichen Fachkenntnissen (ebenda).
4. Die ständige Vertiefung der Agrarkrise in den 90er Jahren hielt viele Dorfbewohner von den Risiken einer Betriebsgründung ab.

Der schwache Aufschwung der Farmerwirtschaft nach dem Jahre 2000 gibt der Hoffnung Raum, dass diesem Sektor in Zukunft eine progressive Entwicklung gelingt

3.2.2.3 Die privaten Hauswirtschaften der Bevölkerung

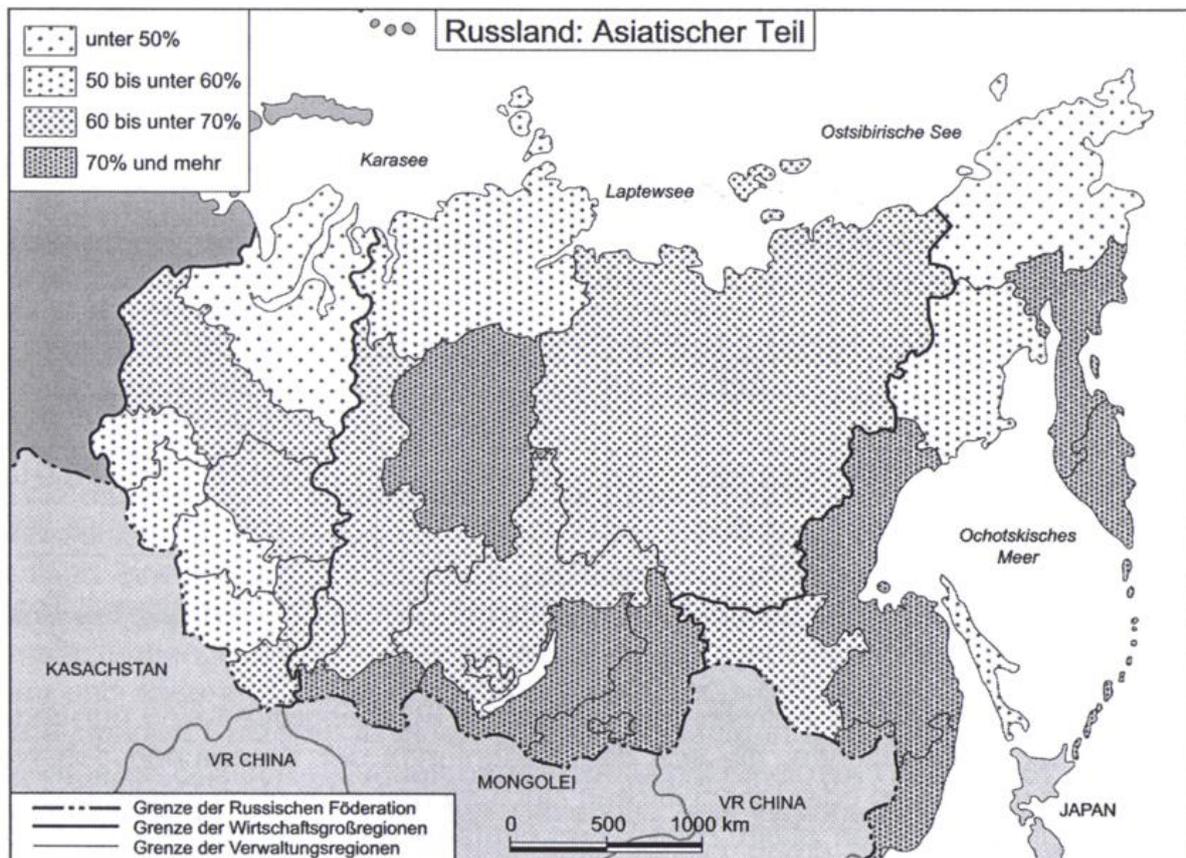
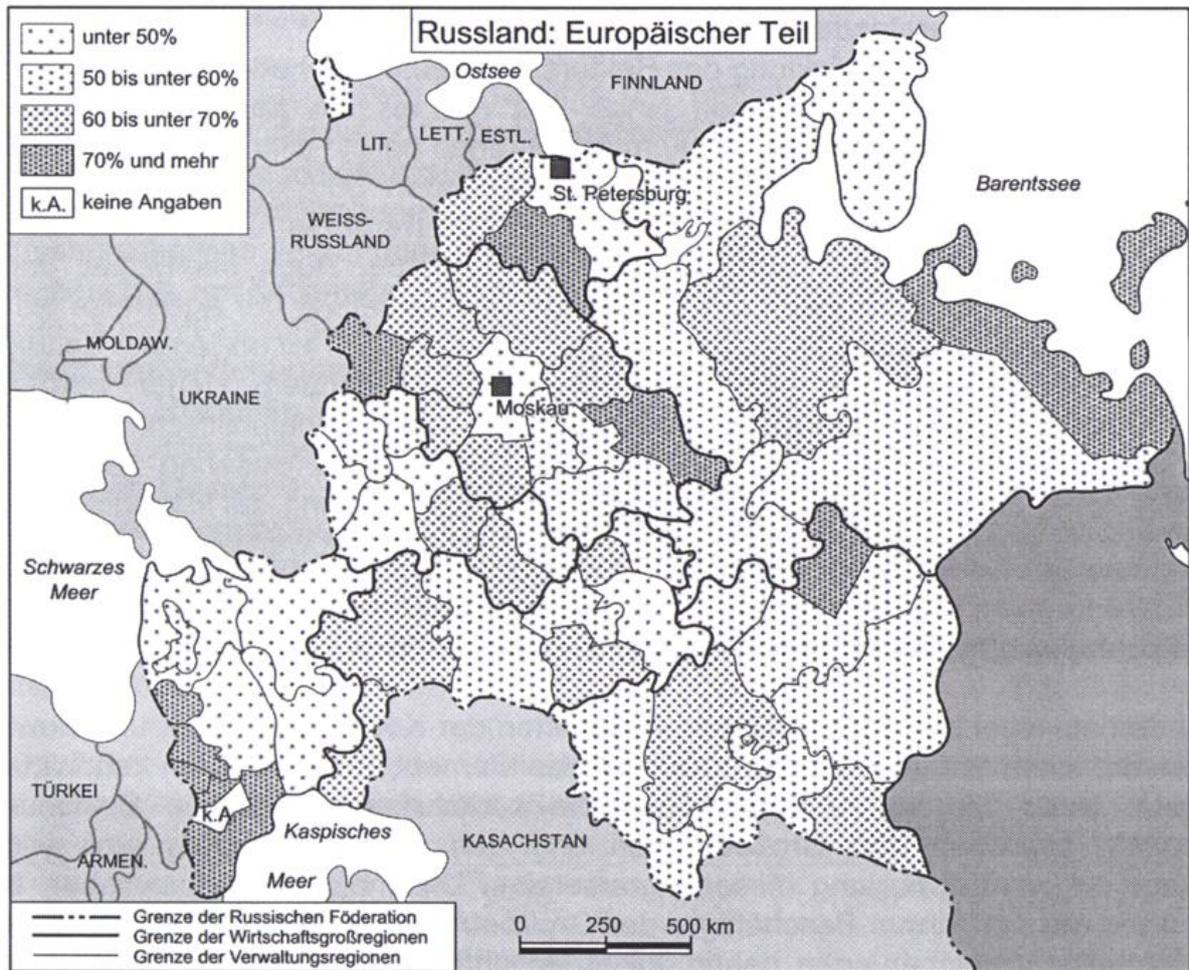
In Russland werden zum Privatsektor der Landwirtschaft auch die persönlichen Nebengewirtschaften der Dorfbevölkerung (LPH) und die Gartenkooperative/Individuellen Gärten sowie Datschenkooperative im weiteren Umland der Städte gezählt (SINČENKO 1999). Schon in der Sowjetunion hatten die privaten Hauswirtschaften der Bevölkerung erhebliche Bedeutung für die Subsistenz der Dorf-, aber auch für die Versorgung der Stadtbevölkerung gewonnen. Schon 1990 stammte ein Viertel des Produktionswertes aller Agrarprodukte Russlands aus den Hauswirtschaften der Dorf- und Stadtbevölkerung. Ihr Anteil ist inzwischen bis 2002 auf 56 % gewachsen. Diese Dynamik ist sowohl auf den rasanten wirtschaftlichen Niedergang der Großbetriebe wie auch auf die Expansion und Intensivierung der Hauswirtschaften selbst zurückzuführen. Während sich die Großbetriebe hauptsächlich auf die extensive Bewirtschaftung großer Flächen mit der Kultivierung von Getreide, Sonnenblumen, Zuckerrüben und in Stadtnähe auch auf Veredelungsprodukte wie Milch und Fleisch zurückzogen, liegt heute der Schwerpunkt der Hauswirtschaften teilweise bei Agrarprodukten mit höherem Arbeitsaufwand (Gemüse, Kartoffeln).

Tab. 3.2.2.3-1: Anteil der Hauswirtschaften am Produktionsvolumen wichtiger Agrarprodukte Russlands 1990-2002

Agrarprodukt	Produktionsanteil (%)		
	1990	1998	2002
Getreide	0,3	1,0	0,9
Kartoffeln	66,1	91,2	93,0
Gemüse	30,1	79,6	81,5
Milch	23,8	48,3	50,3
Fleisch	24,8	56,9	55,2
Schafwolle	24,5	55,0	60,3

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 88; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 406.

Abb. 3.2.2.3-1: Anteil der Hauswirtschaften am Agrarprodukt in Russland nach Regionen im Jahre 2002



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehig/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 15.6, S. 402-405.

Ungeachtet des hohen Produktionsanteils der Hauswirtschaften liegt auf Grund des sehr hohen Subsistenzanteils der Beitrag der Hauswirtschaften auf dem Agrarmarkt in einer Grobschätzung nur bei 25 % (FÜLLSACK 2000, S. 95).

Die Abbildung 3.2.2.3-1 weist den Anteil der Hauswirtschaften am Agrarprodukt in den einzelnen Regionen Russlands im Jahre 2002 nach.

Agrarpolitisch wurde die Entwicklung des Sektors der Hauswirtschaften in diesem Umfang von vielen Politikern und Ökonomen lange Zeit nur als ein temporäres Phänomen angesehen, „... not an integral part of any future agrarian policy“ (PALLOT/NEFEDOVA 2003, S. 41). Diese Einstellung basierte auf der dominierenden Subsistenzfunktion der Wirtschaften und der Sicht, dass mit dem Fortgang der Agrarreformen und der Transition zur Marktwirtschaft dieser Bedarf schnell zurückgehen würde. Auch beeinflusst von der schwierigen makroökonomischen Lage Russlands, der Vertiefung der Agrarkrise bis 2000 und der Erkenntnis, dass die Weiterführung der Agrarreformen einen langen Zeitraum in Anspruch nehmen wird, hat sich diese Bewertung gewandelt. Heute werden die Hauswirtschaften als ein wichtiger wirtschaftlicher und sozialpolitischer Faktor im Transformationsprozess mit einer nachhaltigen Lebensdauer gesehen (ebenda und SHEREBIN 2004, S. 61 f.). Die funktionale und rechtliche Stellung der Einzelbestandteile des Sektors Hauswirtschaften muss jedoch differenziert beurteilt werden.

Die persönlichen (individuellen) Nebenwirtschaften (LPH)

Entstanden als legal bestehende Nebenwirtschaften der Kolchosmitglieder und Sowchosarbeiter sind diese Betriebe ein charakteristisches Element der russischen Landwirtschaft geblieben. Nach wie vor sind allerdings die nahezu „symbiotischen Beziehungen“ (P. LINDNER) zwischen den Großbetrieben und den Hauswirtschaften eine wichtige Grundlage für die Entwicklung dieses Agrarsektors. Die meisten Dorfbewohner, in der Regel nach wie vor formal Beschäftigte der Großbetriebe, nutzen im Rahmen formeller und informeller Vereinbarungen neben ihrem Hofland auch geliehene Agrartechnik der Großbetriebe bzw. nehmen Natural- und Sozialtransfers der Großbetriebe (oft als Entgelt für geleistete Arbeit) in Anspruch. Zugleich scheint die Existenz der Nebenwirtschaften ein wichtiges Beharrungsmoment für die Großbetriebe in der Agrarkrise zu sein (TANNEBERGER 1997, S. 30). Die Entwicklung der Nebenwirtschaften zwischen 1990 und 2002 geht aus der folgenden Tabelle hervor.

Tab. 3.2.2.3-2: Entwicklung der persönlichen Nebenwirtschaften der Dorfbevölkerung (LPH) 1990-2002

	1990	1998	2000	2002
Haushalte ¹⁾ (Familien, Mio.)	16,3	16,0	16,0	15,9
Fläche (1000 ha)	3 250	6 433	6 243	6 914
Fläche je Haushalt (m ²)	1 994	4 020	3 900	4 300

¹⁾ Statistisch als Familie (sem'ja) ausgewiesen (Goskomstat).

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 87; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, S. 407.

Die von Goskomstat in dieser Aufrechnung genannten Flächengrößen sind nur ungenau. Sie enthalten nicht die Flächen, die aus den Bodenfonds der Kommunen den Nebenwirtschaften zur saisonalen oder langzeitlichen Nutzung (mit oder ohne Pacht) überlassen worden sind. Diese besaßen allein 2001 einen Umfang von 15,4 Mio. ha, genutzt von 3,4 Mio. Haushalten (VOPROSY STATISTIKI 11/2001, S. 29). Außerdem wurden 2001 2,1 Mio. ha Weideflächen und Heuwiesen aus Gemeindeland von Viehzuchtkooperativen beansprucht. PALLOT/NEFEDOVA (2003, S. 45) verweisen auf Angaben von Uzun (1999),

wonach sogar schätzungsweise insgesamt 28 Mio. ha Agrarflächen von der Dorfbewölkerung bewirtschaftet werden.

Die Garten- und Datschenwirtschaften

Schon in den 80er Jahren war angesichts der wirtschaftlichen Schwierigkeiten in der Sowjetunion die individuelle und genossenschaftliche Gartenwirtschaft stark angewachsen. Eine gesetzliche Regelung unter der Präsidentschaft M. Gorbatschows erlaubte zusätzlich vielen Stadtbewohnern Gartenland zu erhalten. Oftmals waren und sind mehrere verwandtschaftlich verbundene Familien am Erwerb und Bebauung der Gartengrundstücke beteiligt. Im Krisenjahr 1990/91 und danach verstärkte sich die Expansion der Gartensiedlungen im nahen und weiteren Umland der Städte. Obwohl die Vergabe und der Besitz von Gartengrundstücken nach dem Zerfall der Sowjetunion noch nicht in allen Punkten und Regionen gesetzlich neu geregelt worden war, fand ein enormer Aufschwung statt. Die rechtliche Situation verbesserte sich im Jahre 1998 durch Inkrafttreten des föderalen Gesetzes „Über die nichtkommerziellen Garten- und Gemüsegärten sowie Datschenvereinigungen der Bürger“ (STIKLORUS 2000, S. 82), ein Vorgriff auf das föderative Bodengesetzeswerk von 2001/2002. Das Bodengesetz von 2002 verwies dann sinngemäß auf die Gültigkeit des Gesetzes von 1998 und enthält keine neuen Festlegungen für die Gartenwirtschaften. Es hat aber die rechtliche Position dieses Sektors gefestigt (WEGREN 2002).

Tab. 3.2.2.3-3: Entwicklung der kollektiven und individuellen Gartenwirtschaften in Russland nach 1990 (Stadtbevölkerung)

	1990	1995	1998	2000	2002
Kollektive und individuelle Gartenwirtschaften (sady)					
Haushalte (Familien, Mio.)	8,5	15,0	14,5	14,9	14,6
Fläche (1000 ha)	576	1 242	1 260	1 265	1 260
Fläche je Haushalt (m ²)	678	828	869	849	900
Kollektive und individuelle Gemüsegärten ¹⁾ (ogorody)					
Haushalte (Familien, Mio.)	5,1	7,4	5,1	5,1	4,4
Fläche (1000 ha)	379	603	447	469	420
Fläche je Haushalt (m ²)	743	815	876	920	1000

¹ Nutzungsrechte für „Gemüseparzellen“ (ogorody), i. d. R. Kohl, Kartoffeln, Gurken, Tomaten, ohne Stammobst, werden nur zeitweilig vergeben; Bewirtschaftung ohne Wohnlauben.

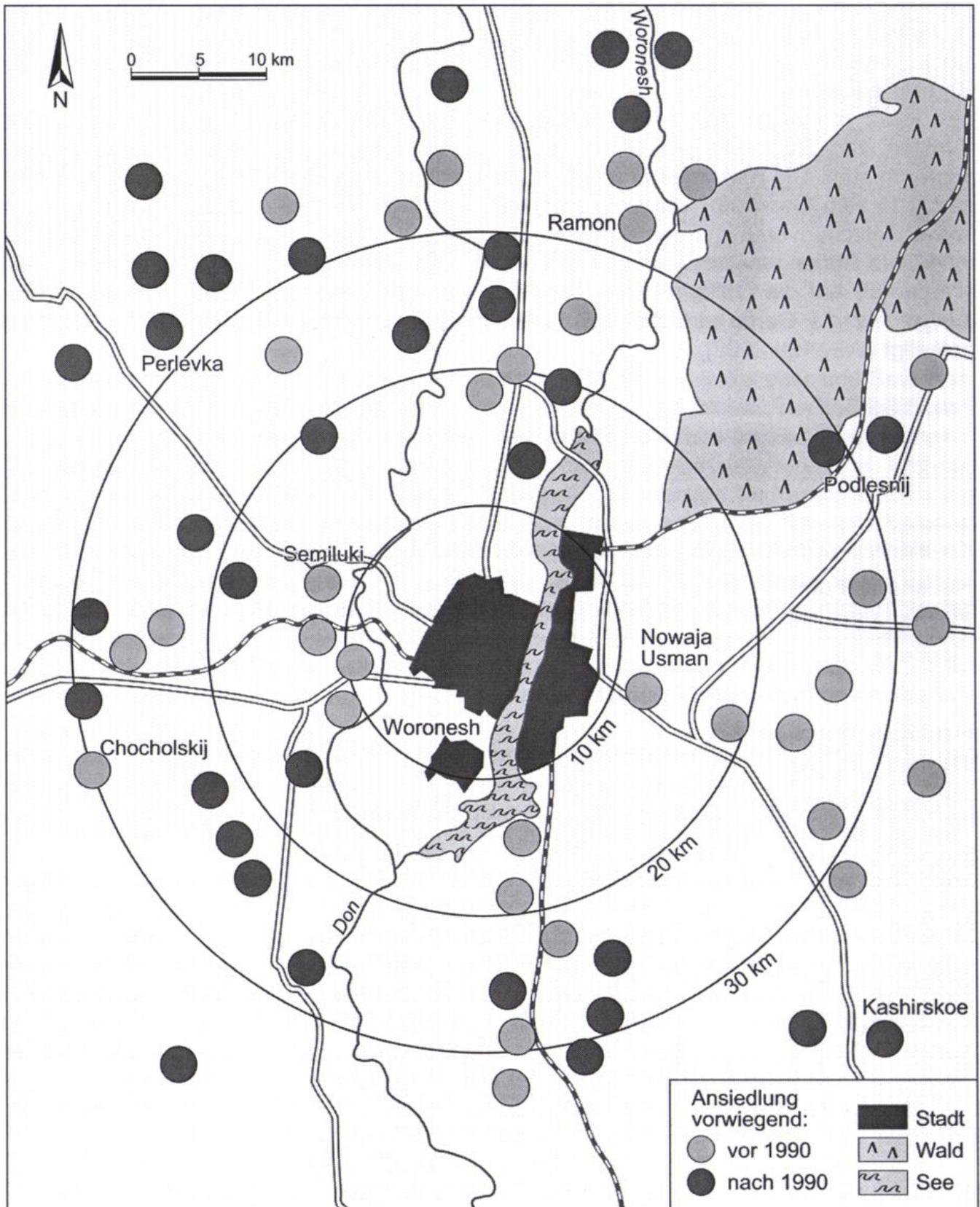
Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 87.

Die Einkommens- und Preisentwicklung bei Lebensmitteln in den 90er Jahren bestimmte hauptsächlich das Verhalten der städtischen Haushalte, sich verstärkt auf eigenem Gartenland eine zusätzliche Ernährungsquelle zu erschließen. Bis 1995/96 erfolgte dies oft nahe der Städte in Form von Ogorody-Parzellen. Bei kleineren Städten grenzen die Gartensiedlungen meist schon unmittelbar an die Siedlungskomplexe an, während um Moskau und anderen Großzentren die kompakten Gartensiedlungen der Kooperative (oft mehrere Hundert Parzellen in einem Block) gürtelartig in einem Abstand von über 20 km und mehr ihren Standort gefunden haben (BRADE/NEFJODOWA 1998, S. 25).

Wie die Abbildung am Beispiel des Umlandes von Woronesh (Zentrale Schwarzerde-Region) zeigt, verstärkte sich in den 90er Jahren durch Neugründungen sowohl die räumliche Verdichtung der Gartensiedlungen in Stadtnähe wie auch die räumliche Expansion nach außen entlang von Eisenbahnlinien bzw. Autostraßen. Obwohl in der

Regel für die Landwirtschaft wenig nutzbares Land für die Ansiedlung zur Verfügung gestellt wurde, gelang es oft, auch landschaftlich wertvolle Standorte auszuwählen. Im Umland von Woronesh liegen so eine Reihe von Gartensiedlungen auf Hochterrassen der Flüsse Woronesh und Don, am Woronesh-Stausee bzw. am Rande des Woronesher Stadtforstes.

Abb. 3.2.2.3-2: Standörtliche Entwicklung der genossenschaftlichen Gartensiedlungen im Umland von Woronesh



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: Nach STIKLORUS 2000, Karte „Gartensiedlungen, Umland von Woronesh“, im Anhang (verändert).



Foto 3.2.2.3-1:
Gartensiedlung im Umland von Barnaul (Westsibirien/Altai Krai)
Foto: H. Viehrig (1995)



Foto 3.2.2.3-2:
Gartensiedlung im Umland von Woronesh (Zentrale Schwarz-
erde-Region)
Foto: J. Stiklorus (1999)



Foto 3.2.2.3-3:
Garten-Parzellen (ogorody) im Umland von Sarinsk (Altai Krai)
Foto: H. Viehrig (1995)

Die einzelnen kooperativen Grundstücke gehen je nach Gesetzeslage in den einzelnen Föderationssubjekten meist nach 5 Jahren Bewirtschaftung kostenlos oder gegen Bezahlung in das Eigentum der Mitglieder über (STIKLORUS 2000, S. 12). In den vergangenen Jahren hat sich schon ein schwacher Bodenmarkt im Sektor Gartenland entwickelt, der jedoch auch in naher Zukunft nicht bedeutend ansteigen dürfte. Von vielen Fachleuten wird betont, dass in der Vergangenheit neben den Nebenwirtschaften der Landbevölkerung die Erträge der Gartenwirtschaften der Städter einen wesentlichen Beitrag dazu geliefert haben, dass zwischen 1990 und 2000 in Russland keine Hungerkatastrophe stattfand (FÜLLSACK 2000, S. 96).

3.3 Die Produktionsfaktoren der Landwirtschaft in der Transformation

Eine Darstellung des Systemumbruchs in Wirtschaft und Gesellschaft Russlands ist auch mit einer veränderten Sichtweise auf die Produktions- bzw. Standortfaktoren der Landwirtschaft zu verbinden, die zugleich ihre Neubewertung aus agrarökonomischer, ökologischer und sozialer Perspektive in sich einschließen muss.

3.3.1 Die natürlichen Produktionsbedingungen

Auf die Leistungen der Landwirtschaft Russlands haben bei der subkontinentalen Ausdehnung des Landes und der unterschiedlichen geographischen Bedingungen in den einzelnen Regionen die naturräumlichen Strukturen und -faktoren besonderen Einfluss. Aus außenwirtschaftlicher Perspektive wird gelegentlich auch mit Blick auf die riesige Fläche des Landes auf komparative Kostenvorteile Russlands gegenüber Westeuropa hinsichtlich der Verfügbarkeit über den Faktor Boden gesprochen (HISHOW 2003, S 21). Es wird dabei darauf verwiesen, dass durch mehr Einsatz des „Überschussfaktors Nutzfläche“ die klima- und lagebedingten Mehrkosten der russischen Agrarunternehmen im internationalen Vergleich kompensiert werden könnten. Sicherlich stellt die Verfügbar-

keit über große Flächen einen makroökonomischen Vorteil der russischen Landwirtschaft dar, wobei aber dabei die enorme räumliche Differenziertheit der natürlichen Produktionsbedingungen und damit verbundener Naturrisiken nicht übersehen werden darf.

3.3.1.1 Das Grundmuster der Flächennutzung in Russland

Schon allein der Blick auf das Grundmuster der Flächennutzung lässt die natürlichen Grenzen der landwirtschaftlichen Produktion im Lande erkennen.

Tab. 3.3.1.1-1: Struktur der Landnutzung in Russland 2003 (in Mio. ha)

Gesamtfläche	1 709,8	100
darunter:		
Landwirtschaftsfläche (LF)	220,9	12,9
Waldfläche	870,4	50,9
Gewässer, Moore	225,9	13,2
andere Nutzungen	392,6	23,0

Vgl. BRD: LF 54,0 %, Forst 29,0 %.

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Moskva 2003, Tab. 3.2, S. 58.

Der Bestand an Wäldern, Gewässern und Mooren umfasst fast zwei Drittel der Gesamtfläche und lässt der Landwirtschaft wenig weitere Ausdehnungsmöglichkeiten zu.

Die von der Landwirtschaft für die Agrarproduktion unmittelbar genutzte Fläche (russ. Sel'skochozjajstvennye ugod'ja = LN) betrug 2002 sogar nur 194,6 Mio. ha, gegliedert zu 61 % in Ackerland, 37 % Wiesen/Weiden und < 2 % Dauerkulturen (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 195). Angesichts der räumlichen Verteilung des Ackerlandes in Russland wurde gelegentlich von einem russischen „Agrardreieck“ (ZIMM/MARKUSE 1979) mit seiner Grundlinie zwischen St. Petersburg und der Ukraine im Westen und der Spitze des Dreiecks im südsibirischen Agrarraum gesprochen. Die Konzentration der Landwirtschaft auf den beschriebenen Großraum wird auch in einer detaillierten Regionalisierung des Agrarraumes Russlands aus der Feder STADELBAUERS (1996, S. 480 ff.) sichtbar. Unter Berücksichtigung der marktwirtschaftlichen Bedingungen und der ökonomischen Grenzen einer effizienten Nutzung von Flächen in vielen Teilräumen Russlands erscheint eine größere Ausweitung des Agrarlandes in naher Zukunft kaum denkbar. Viele Flächen liegen derzeit brach, sind nach jahrelangem Offenlassen verbuscht und scheiden auf Grund ihrer niedrigen Bonität auch zukünftig aus agrarischer Nutzung aus. Bei einem Teil der noch genutzten bzw. perspektivischen Flächen wird langfristig auch eine sinnvolle Renaturierung abzuwägen sein.

3.3.1.2 Zonale Übersicht der landschaftsstrukturellen und agrarökologischen Bedingungen

Auf Grund der zonalen Gliederung der naturräumlichen Bedingungen des Riesenlandes von den subpolaren Breiten des Nordens bis zur winterkalten Steppenzzone des Südens und dem wachsenden Kontinentalitätsgrad der Klimate in Richtung ostsibirisches Binnenland variieren die agrarökologischen Verhältnisse stark und fordern bei näherer Betrachtung eine zonale Betrachtungsweise heraus.

Subpolare Zone

Abgesehen von der Rentierwirtschaft der „Völker des Nordens“, wird die Landwirtschaft in diesem äußerst dünn besiedelten Raum nur sporadisch betrieben (Gartenbau unter Glas im Bereich von Städten). Selbst im temperaturbegünstigten Murmansk reicht die frostfreie Periode lediglich von Juni bis August. Die sommerliche Wärme bewirkt zwar ein Auftauen der zonentypischen Gleyböden bis zu einer Tiefe von 30 bis 70 cm (MARKUSE in ZIMM/MARKUSE 1977, S. 92), aber die klimatischen Verhältnisse schränken eine ackerbauliche Nutzung fast vollständig ein.

In der Tundra/ Waldtundra liegt das Hauptgebiet der Rentierweiden (im Sommer in der Tundra, im Winter im Waldtundrenbereich). Dieser hier traditionelle Wirtschaftszweig ist mit seiner ganzjährig geregelten Wanderwirtschaft auf Naturweiden erhalten geblieben, hat aber große wirtschaftliche Probleme in Anpassung an die Marktwirtschaft zu überwinden (Absatzschwierigkeiten, materiell-technische, veterinärmedizinische Versorgung) und einen starken Rückgang der Bestände von 1991 2,2 Mio. auf 1,2 Mio. Rinde im Jahre 2000 zu verzeichnen (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 336). Damit ließ die in einigen Regionen vorhandene Überbelastung der Weideflächen nach. Gleichzeitig ist aber die gewachsene Zahl der Wildrene nicht zu übersehen. In einzelnen Weidegebieten Westsibiriens haben Ölkontaminationen Rentierweiden dauerhaft geschädigt. So ist schon für die Zeit vor 1990 die Degradierung von 11 Mio. ha Rentierweiden durch Schadstoffemissionen bekannt geworden (Posdnjakov 1991, zit. b. WEIN 1991, S. 194).

Boreale Waldzone (Taiga)

Die Boreale Waldzone nimmt in Russland sowohl im europäischen wie auch im asiatischen Teilraum eine riesige Fläche mit einer Nord-Süd-Ausdehnung von weit über 1000 km ein. Ihre südliche Grenze verläuft entlang des 58. Breitengrades etwa von St.Petersburg – Nishni Nowgorod/Wolga – Tobolsk (Westsibirisches Tiefland) – Tomsk nach Krasnojarsk und erreicht weiter östlich Transbaikalien. Im Sinne des maritim-kontinentalen und breitenparallelen Wandels der naturräumlichen Verhältnisse muss zumindest von einer Dreigliederung des borealen Gürtels ausgegangen werden. Die naturräumlichen Bedingungen für eine agrarische Nutzung unterscheiden sich signifikant zwischen dem europäischen Teil der Taiga, dem westsibirischen Teilraum und den ostsibirisch-fernöstlichen Taigaprovinzen.

Europäischer Teil

Die klimatischen Verhältnisse in diesem Raum werden von „...sehr strengen Wintern mit beständiger Schneedecke, kühlen Sommern und mäßigen Niederschlägen...“ (FRANZ 1973, S. 87) geprägt. Im nordrussischen Wologda (59 °N) steht einem Januarmittel von - 12,8 °C ein Julimittel der Temperatur von +17,0 °C gegenüber.

Tab. 3.3.1.2-1: Meteorologische Daten der Station Wologda (59° N, 39° E, Höhe 126 m)

Monate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Jahr
N (mm)	34	25	27	36	45	66	77	72	56	51	44	42	575
Temp. °C	-12,8	-10,8	-4,6	+2,8	+10,5	+14,8	+17,0	+14,7	+9,0	+3,0	-3,4	-8,9	+ 2,6

Quelle: STRÄBER 1998, S. 100 (verändert).

Im europäischen Norden reicht hier die frostfreie Periode von Mitte Mai bis September und erreicht maximal 120/130 Tage. Damit wird auch die Wachstumsperiode für die hier dominierenden Futter- und Gemüsekulturen stark eingeschränkt. Die Landwirtschaft ist hier ohnehin auf eine regionale und örtliche Eigenversorgung orientiert. Es herrschen nährstoffarme Böden vor, die bei agrarischer Nutzung der Kalkdüngung und zeitweise auch der Entwässerung bedürfen. In der Landnutzung dominieren neben Wäldern und Mooren Heuwiesen und Naturweiden. Insgesamt bestehen für die Landwirtschaft wenig Spielräume. In Karelien beträgt so der Anteil der LN an der Gesamtfläche der Republik nur ca. 1 % (2001), im Gebiet Wologda auch nur 8 % (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 195)

Westsibirischer Teil

Im Vergleich zum europäischen Taiga-Gürtel werden die thermischen und hygri-schen Verhältnisse in der borealen Waldzone Westsibiriens durch die angewachsene Kontinentalität und die hohen Breitengrade geprägt.

Tab. 3.3.1.2-2: Meteorologische Daten der Station Chanty-Mansisk (61° N, 69° E, Höhe 46 m)

Monate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Jahr
N (mm)	28	20	21.	31	42	72	82	66	62	52	42	31	549
Temp.° C	-20,7	-18,6	-9,1	-1,5	+6,3	+13,9	+18,1	+13,8	+7,8	-1,4	-10,6	-16,7	-1,6

Quelle: STRÄßER 1999, S. 16 (verändert).

Eine Milderung der Wintertemperaturen wird gegenüber Ostsibirien im Norden Westsibiriens durch zyklonale Einflüsse im Raum des sonst dominierenden winterlichen Asienhochs herbeigeführt (vgl. WEISCHET/ENDLICHER 2000, S. 574). Dabei beträgt die Dauer der Schneedecke unter 60 °N immer noch 200 Tage und beginnt erst Ende April zu schmelzen (ebenda). In dem verhältnismäßig warmen, aber kurzen Sommer sind die Temperaturverhältnisse denen Nordeuropas vergleichbar und dann fällt auch der Hauptteil der Niederschläge. Frostfrei bleiben im borealen Bereich Westsibiriens nur 2-3 Monate. Klimatische Ungunst, weithin vermoorte Flächen und Moorseen sowie Waldbedeckung lassen eine agrarische Nutzung nur sehr eingeschränkt zu, meist nur auf trockeneren Talterrassen im Umfeld der Städte und Bergbausiedlungen. Auf Naturweiden spielen vereinzelt Rinder- und Rentierhaltung eine wirtschaftliche Rolle.

Ostsibirischer und fernöstlicher Teil

Die boreale Waldzone Ostsibiriens unterscheidet sich auch in agronomisch wichtigen Merkmalen von der Westsibiriens. Im Winter dominiert langzeitlich und intensiv das asiatische Kältehoch mit Kern über Baikalien, das sich auch bald nach einem kurzen, strahlungsreichen und warmen Sommer schon Anfang Oktober wieder aufbaut (WEISCHET/ENDLICHER 2000, S. 586). Die klimatischen Verhältnisse sind extrem kontinental geprägt. Im Winter beherrschen sehr kalte Arktisluftmassen das Temperaturregime, im Sommer gelangen dann entlang der Polarfront Luftmassen aus West-Südwest nach Ostsibirien.

Tab. 3.3.1.2-3: Meteorologische Daten der Station Jakutsk (62° N, 129° E, Höhe 101 m)

Monate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Jahr
N (mm)	9	7	6.	10	18	37	39	37	29	20	16	12	240
Temp.° C	-40,9	-35,9	-21,6	-6,1	+6,7	+15,4	+18,7	+14,9	+5,7	-8,5	-1,2	-38,8	-10,0

Quelle: STRÄßER 1999, S. 27 (verändert).

Die Dauer der Schneebedeckung erreicht in der Regel 200 Tage. Frostfrei bleibt nur ein kurzer Zeitraum von 60 bis maximal 90 Tagen (Jakutsk). In dem kurzen Sommer treten in Zentraljakutien unter dem Einfluss starker und langzeitlicher Sonneneinstrahlung sowie erwärmter kontinentaler Luftmassen Temperaturen von über 30 °C auf. Allerdings fallen die für die Landwirtschaft wichtigen Sommerniederschläge im Lee der mittelsibirischen Gebirgsplateaus sehr niedrig aus (Jakutsk im Sommer 162 mm), so dass aus hygrischer Sicht semiaride Verhältnisse auftreten. Jedoch taut der Permafrost in thermokarstgebildeten Senken (Alassy) Zentraljakutiens tiefgründig auf und erlaubt dort Wiesennutzung und Ackerbau. Dennoch befindet sich die Landwirtschaft Jakutiens hier sowohl ökologisch wie auch ökonomisch in einer agronomischen Grenzsituation.

In den borealen Gebieten des Fernen Ostens (Magadan, Kamtschatka) beschränkt sich die Landwirtschaft lediglich auf siedlungsnaher Küstenstandorte oder ist in jüngster Zeit gänzlich erloschen.

Die Misch- und Laubwald-Zone

In einem breiten Keil zwischen 58 und 55 Grad nördlicher Breite, der sich nach Osten mehr und mehr verjüngt, dehnt sich der Naturraum der Misch- und Laubwälder von der westlichen Staatsgrenze Russlands bis zum Vorural und in einem schmalen Streifen im westsibirischen Tiefland bis zur Jenissej-Linie aus.

Im europäischen Teil ist die Zone weitgehend identisch mit dem historischen Haupt-siedlungsraum des russischen Volkes mit einer jahrtausend alten Tradition des Ackerbaus. Mit dem Ballungsgebiet Moskau liegt hier heute das bedeutendste Bevölkerungszentrum des Landes mit einer besonderen Stellung in der Siedlungshierarchie.

Klimageographisch ist der Raum hauptsächlich begünstigt durch den maritimen Einfluss des Atlantiks, der die Temperaturverhältnisse des osteuropäischen Winters und die jährlichen Temperaturamplituden mildert sowie ausreichende zyklonale Niederschläge über das ganze Jahr sichert.

Tab. 3.3.1.2-4: Meteorologische Daten der Station Moskau (55° N, 37° E, Höhe 156 m)

Monate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Jahr
N (mm)	42	36	34.	44	51	75	94	77	65	59	58	56	691
Temp.° C	-9,3	-7,7	-2,2	+5,8	+13,1	+16,6	+18,2	+16,4	+11,0	+5,1	-1,2	-6,1	+5,0

Quelle: STRÄßER 1998, S. 100 (verändert).

In Moskau kann mit einer frostfreien Periode von 150 Tagen gerechnet werden. Als zonaler Leitbodentyp werden die Rasenpodsole angesehen. Im Mittel steigt hier in Zentralrussland der Anteil der LN an der Gesamtfläche (Oblastebene) auf 40 %, davon 70 % Ackerland (berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 195). Im Vergleich zur borealen Wald- und Steppenzone ist dieser Gürtel weniger durch Naturrisiken (Frost-, Dürre- und Bodenerosionsgefahr) gekennzeichnet, weist aber nur eine geringe bis mäßige Bonität des Ackerlandes auf.

Die Steppenzone (einschließlich Waldsteppe)

Gegenüber den klimatischen Verhältnissen in der Mischwald- und Laubwald- Zone ändern sich die Klimaindizes mit einem südlich-südöstlichen Gradienten. In dieser Richtung nehmen in Südrussland bis nach Südsibirien die Jahresniederschlagssummen ab und die Trockenheitsindizes zu.

Tab. 3.3.1.2-5: Meteorologische Daten von Stationen in Südrussland (Woronesh) und Westsibirien (Omsk)

Monate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Jahr
Station Woronesh (51° N, 39° E, Höhe 104 m)													
N (mm)	41	32	31	40	46	66	73	57	54	39	50	50	579
Temp.° C	-8,8	-8,1	-2,3	+7,7	+14,9	+18,1	+19,6	+18,4	+12,9	+6,0	-0,2	-5,2	+6,1
Station Omsk (54° N, 73° E, Höhe 90 m)													
N (mm)	22	14	14	21	34	54	61	54	33	34	28	22	391
Temp.° C	-17,3	-16,9	-8,2	+3,4	+11,8	+17,7	+19,7	+16,1	+10,5	+1,7	-7,5	-14,4	+5,0

Quelle: STRÄBER 1998, S. 104, Ebd. 1999, S. 18 (verändert).

In gleicher geographischer Breite zeigt sich Südrussland sommerwärmer, aber auch deutlich winterkälter als Mitteleuropa. Der noch relativ niedrige Kontinentalitätsgrad des Temperaturregimes verhilft der Zentralen Schwarzerde-Region beispielsweise um Woronesh zu einer Wachstumsperiode von 170 Tagen, die jedoch in Richtung Westsibirien allmählich abnimmt.



Foto 3.3.1.2-1:
Agrarlandschaft im Gebiet Woronesh (Zentrale Schwarzerde-Region)
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Die günstigen klimatischen Bedingungen für den Weizenanbau, die Kultivierung von Ölsaaten (Sonnenblumen) und Zuckerrüben werden von meist hochwertigen edaphischen Merkmalen des Raumes begleitet. Für die Waldsteppe im Norden (Oka-Don-Ebene) sind auf lehmigen Substraten gebildete Graue Waldböden und nach Süden degradierte Schwarzerden (Chernozeme) auf Löß charakteristisch. Noch weiter nach Süden erreichen dann typische Chernozeme auf Löß maximale Werte des Humusgehaltes (SCHULTZ 2002, S. 67). Damit wird dort ein Optimum an Wasserspeicherkapazität und Nährstoffangebot für die Pflanzenproduktion erreicht. Langzeitliche Mängel in Agrikultur und Bodenpflege haben aber hier die günstige Bodenbonität vermindert.

Bei Jahresniederschlägen von 300 bis 400 mm treten dann in der Südlichen Steppe die südlichen Chernozeme mit abnehmender Humuskapazität und zunehmender Versalzung und Verdichtung auf. Diese Bodenverhältnisse sind auch für die südsibirischen Steppengebiete charakteristisch. An den Grenzen zu Kasachstan treten dann kastanienfarbene Böden mit niedrigerer Bodenfruchtbarkeit auf. Bei Jahresniederschlägen von 250 bis 300 mm wird hier die agronomische Trockengrenze für den Feldbau erreicht. In den Steppenbecken der südsibirischen Gebirge (Altai, Sajan, Transbaikalien) verändern sich die agrarökologischen Verhältnisse für den Ackerbau und Weidenutzung mit wachsender Binnen- und Höhenlage sowie hygrischer und bodengeographischer Situation (vgl. Regionalteil).



Foto 3.3.1.2-2:
Auenlandschaft des Don (Don-Tiefland) südlich Woronesh
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Insgesamt gesehen, werden in der Steppe und Waldsteppe Russlands die meist günstigen klimatischen und bodengeographischen Bedingungen für die agrarische Nutzung durch natürliche Risiken beträchtlich eingeschränkt (vgl. Regionalteil). Dazu gehören die latente Dürregefahr, die Deflation der oberen Bodenhorizonte durch Windtätigkeit und die fortschreitende netzartige Bildung von Erosionsrinnen und -schluchten (Owragi) in der ackerbaulich genutzten Steppe. Nach VERETENNIKOVA et al. (1997, S. 27) wird die in Gesamtrussland von Owragi eingenommene Fläche auf 7 Mio. ha und der jährliche Verlust an Ackerland sogar bis zu 150 000 ha beziffert.

Besonders in den Übergangsbereichen zu den kasachischen Trockensteppen und hochgelegenen Steppenbecken steht die landwirtschaftliche Nutzung unter marktwirt-

schaftlichen Bedingungen in einer verschärften Problemsituation. Hier sprechen in der Zukunft teilweise nur noch sozial-kulturelle Argumente für die Weiterführung einer Semi-Subsistenz-Landwirtschaft.

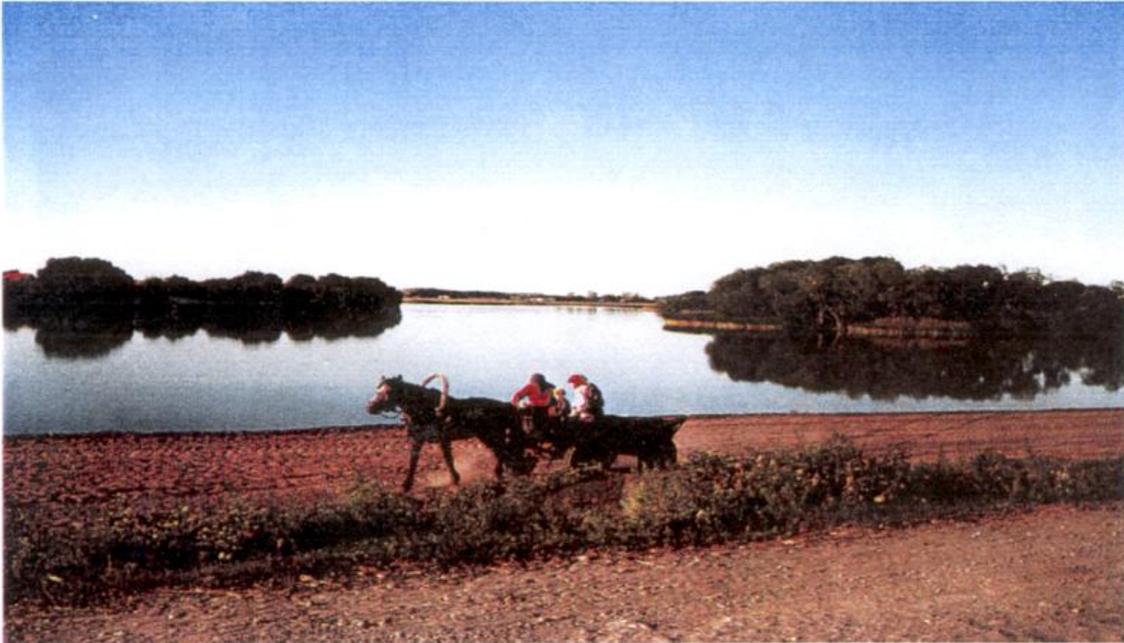


Foto 3.3.1.2-3:
Landschaft auf der Altaiplatte (Waldsteppe/Altaivorland) südwestlich Barnaul
Foto: V. V.Rudzki (2000)



Foto 3.3.1.2-4:
Landschaft im Steppenbecken der Tschuja (Ostaltai)
Foto: H. Viehrig (1995)



Foto 3.3.1.2-5:
Trockensteppe im Hochbecken der Tschuja/Ostaltai bei Kosch Agatsch (1700 m, Feldbau nur bei künstlicher Bewässerung)
Foto: H. Viehrig (1995)

Die Zone der sommerfeuchten Mischwälder des Fernen Ostens

Die genannte Zone erstreckt sich im Anschluss an das südliche Transbaikalien in den Tiefländern des Amur und des südlichen Primorje. Während im Winter polare Kontinentalluftmassen für sehr kaltes und trockenes Wetter sorgen, bringen im Sommer maritime Tropikluftmassen aus südlichen Richtungen oft wolkenbruchartige Starkregen und durchschnittliche Julitemperaturen von $> 20\text{ }^{\circ}\text{C}$. In Leelagen der Gebirge weist die Vegetation in der Chanka-Senke und im Seja-Bureja-Tiefland auch Versteppungserscheinungen auf. Oft werden hier auch Zeichen einer fortschreitenden Bodenerosion beobachtet (VERETENNIKOVA 1997, S. 39). Die verhältnismäßig dünne Besiedlung des ländlichen Raumes und die marginale fernöstliche Lage haben hier trotz nicht ungünstiger natürlicher Produktionsbedingungen eine stärkere agrarwirtschaftliche Erschließung bisher eingeschränkt.

3.3.2 Das Arbeitskräftepotential im Agrarsektor

Nach anfänglicher Zunahme der registrierten Arbeitskräftezahl auf Grund forcierter Stadt-Land-Migration und Fluchtwanderung aus benachbarten GUS-Ländern anfangs der 90er Jahre ist seit 1995 ein stetes Absinken der registrierten Arbeitskräftezahl in der Landwirtschaft festzustellen.

Tab. 3.3.2-1: Arbeitskräfteentwicklung in Russlands Landwirtschaft 1990-2002

Jahr	1990	1994	1995	1998	2000	2002
Mio. Personen	9,7	10,3	9,7	8,7	8,4	7,6
%/Gesamtbeschäftigte	13,0	15,0	14,7	13,7	13,0	11,8

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 18; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 137.

Gegenwärtig sind < 8 Mio. Arbeitskräfte in der Landwirtschaft tätig. Dieser Rückgang ist eindeutig dem derzeitigen Niedergang der Landwirtschaft und nicht einer technologischen

Freisetzung von Arbeitskräften in einem sich modernisierenden Wirtschaftszweig geschuldet.

Arbeitskräftebesatz

Agrarökonomisch ist der Besatz von Arbeitskräften (AK je 100 ha LN) von besonderem Interesse. Auf den gegenwärtig gültigen Bestand von 194 Mio. ha (2002) bezogen, arbeiten 3,9 AK je 100 ha in der russischen Landwirtschaft.

Ein Vergleich mit dem Besatz in der Landwirtschaft der Bundesländer Brandenburg (2003 2,9 AK je 100 ha LN) und Mecklenburg-Vorpommern (2,2 AK je 100 ha LN) sowie in der Landwirtschaft der BRD insgesamt (7,7 AK je 100 ha LN) (berechnet nach STATIST. JB. 2004/BRD, S. 335-336) stößt sicherlich auf Grenzen der Vergleichbarkeit ob der Verschiedenheit der Bedingungen und Strukturen, lässt aber schon Einordnungsmöglichkeiten zu. Noch schlüssiger erscheint ein Vergleich mit dem Arbeitskräftebesatz in der Landwirtschaft der USA mit ihrer räumlich subkontinentalen Dimension (0,8 AK je 100 ha LF) (berechnet nach STATIST. JB./ AUSLAND 2003, S. 222, 224).

In der privatbäuerlichen Wirtschaft (Farmer) liegt der Besatz auf Grund der spezifischen Produktionsprofile und geringerer Flächengröße bei Einsatz von Familienarbeitskräften etwas höher als im Durchschnitt des Landes. Nach KOZLOV (2001, S. 32) kann dort mit 7 AK je 100 ha LN (2000) gerechnet werden.

So verfügt die Landwirtschaft Russlands schon nach einem Gesamtüberblick über einen relativ hohen Besatzwert, der aber regional äußerst differenziert betrachtet werden muss. Zusätzlich besitzt diese Statistik in der gegenwärtigen Wirtschaftspraxis nur eingeschränkte Aussagekraft, da viele Betriebsangehörige der Großbetriebe notgedrungen zumindest zeitweilig auf die Bewirtschaftung ihres Hoflandes und angepachteter Parzellen ausgewichen sind. Dennoch blieben sie in der Statistik der Großbetriebe nach wie vor ausgewiesen.

Qualitative Entwicklungen im Arbeitskräftebestand

In den letzten 20 Jahren vertieften sich qualitative Veränderungen im Arbeitskräftepotential der Betriebe. Die Wurzeln dieser Entwicklung reichen jedoch weiter zurück. Dazu gehört mit Einschränkung auch das Alter der im Agrarsektor Beschäftigten. Es ist statistisch nur mittelbar den von GOSKOMSTAT veröffentlichten Daten zur Altersgliederung der wirtschaftlich tätigen Landbevölkerung zu entnehmen, da darin auch die Beschäftigten im Dienstleistungssektor (Schulen, Sozialwesen, medizinische Einrichtungen, Selbstständige) enthalten sind (vgl. Tab. 3.3.2-2).

Tab. 3.3.2-2: Altersgliederung der wirtschaftlich tätigen Landbevölkerung 1995 und 2001 (Anteile in %)

Jahr	Altersgruppe				
	< 20 J	20-39	40-49	50-59	> 60
1995	3,8	54,9	27,5	12,0	1,8
2001	4,4	45,8	32,1	13,0	4,7

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJASTVO V ROSSII 2002, Tab. 10.14, S. 149 (verändert).

Zwischen 1995 und 2001 stieg der Anteil der über 40jährigen von > 41 % innerhalb weniger Jahre auf nahezu 50 % der wirtschaftlich tätigen Dorfbevölkerung. In den Landwirtschaftsbetrieben selbst liegt der Altersdurchschnitt wesentlich höher, regionale Unter-

schiede (Nordkaukasus, Burjatien etc.) ausgeklammert. Zum Beispiel befanden sich nach WEGREN (2000, S. 264) in untersuchten Großbetrieben Zentralrusslands 30 bis 50 % der Betriebsangehörigen im Rentenalter.

Zugleich wächst der Anteil wenig oder nicht qualifizierter Arbeiter in der Landwirtschaft. Absolventen höherer Ausbildungseinrichtungen haben zunehmend die Dörfer verlassen (BONDARENKO 2000, S. 68) oder sind zu Betrieben übergewechselt, die in der Lage waren, regelmäßig Löhne zu zahlen (FÜLLSACK 2000, S. 96). Der Facharbeitermangel scheint sich in den nächsten Jahren noch zu verstärken. Russland besitzt zwar nach wie vor auch in den nächsten Jahren einen regional differenzierten Zuwachs an arbeitsfähiger junger Bevölkerung in den Dörfern. Jedoch äußern große Teile der Dorfjugend Vorbehalte gegenüber einer künftigen Tätigkeit in der Landwirtschaft und ziehen Abwanderung oder Pendlertätigkeit vor (ebenda).

Die ökonomische und soziale Krise des russischen Dorfes zeigt sich auch in Arbeitsmotivation, Arbeits- und Sozialverhalten der Beschäftigten. Alkoholmissbrauch und Kriminalität sind angewachsen und geben zu Sorge Anlass. In den Jahren 1991/98 sind jährlich etwa 60 000 Landarbeiter infolge von Unfällen oder gesundheitlicher Schäden aus dem Arbeitsprozess ausgeschieden (BONDARENKO 2000, S. 68). Die Individualisierungsfälle betrafen dabei erstrangig produktionserfahrene Altersgruppen zwischen 30 und 49 Lebensjahren (ebenda). Ein Wandel kann nur langfristig in Zusammenhang mit dem Erfolg der Transformation auf dem Lande erwartet werden.

3.3.3 Agrartechnologien und Bodenpflege nach 1990

Im Rahmen der Anpassung an marktwirtschaftliche Bedingungen sind u. a. als Folge des enormen Preisdrucks auf dem Energie- und Agrartechnikmarkt in den Landwirtschaftsbetrieben umfassende Rückgänge des Verbrauchs an Energie und des Einsatzes von Agrartechnik erfolgt. Bis 1998 waren die Preise für Betriebsmittel fünfmal schneller als die Preise für Agrarprodukte gestiegen (SCHULZE 2002, S. 312). Dabei waren die agrartechnischen Ausgangsbedingungen schon vor 1990 im Vergleich zu den Ländern Westeuropas und den USA weit zurückgeblieben. So betrug der Traktorenbesatz auf 1000 ha Ackerland (AF) in den USA 35, in Deutschland (BRD) 188 und in Frankreich 84 Maschinen. Ähnliche Verhältnisse lagen bei Mähdreschern vor. Je 1000 ha Getreideanbaufläche (ohne Mais) waren 1990 in Russland 7, in den USA 17 und in Deutschland (BRD) 33 Druschmaschinen im Einsatz (TANNEBERGER 1997, S. 18). Mängel bei Ersatzteilen und im Management waren beständige Begleiter des Mechanisierungsprozesses in der sowjetischen Landwirtschaft gewesen. Zugleich muss gesehen werden, dass Russland bei seinem Flächenpotential und oft widrigen natürlichen Produktionsbedingungen prinzipiell einen hohen Energie- und Materialeinsatz im Jahresgang leisten muss, um ein angemessenes Produktionsniveau halten zu können. Desto schwerwiegender ist der seit 1990 laufend angewachsene Verschleiß und Ausfallgrad bei Gebäuden, Anlagen und Agrartechnik zu bewerten.

Die geringere Verfügbarkeit über Kraftstoffe trug dazu bei, dass entfernter gelegene Feldflächen nicht mehr bestellt worden sind. Sowohl der Einsatz von Mineraldüngern wie auch organischen Düngemitteln sank nach 1990 rasch, so dass bei Mineraldünger der Anteil gedüngter Saatflächen nur zwischen 23 und 27 % (2001) lag (VOPROSY STATISTIKI 11/2001, S. 30) und erst 2002 auf 30 % der Saatflächen anstieg (ROSSIJSK. STATIST. EZEGODNIK 2003, S. 409). Organische Düngemittel erhielten im Jahre 2002 sogar nur noch 2 % der Saatflächen (ebenda). Insgesamt unterblieb über längere Zeit eine angemessene Kalkung podsolierter Böden sowie Komplex- und Naturdüngung nicht nur der weniger ertragreichen Böden der Nichtschwarzerdezone (Zentralregion). In der Zukunft werden viele Jahre intensiver Bodenpflege notwendig sein, um die Bodenfruchtbarkeit auf entsprechendem Niveau wiederherzustellen.

Tab. 3.3.3-1: Versorgungsgrad und Einsatz von Agrartechnik in den landwirtschaftlichen Großbetrieben Russlands (ohne Farmer)

Jahr	1990	1995	2000	2002
Traktorenbesatz (je 1000 ha AF)	11	9	7	7
Mähdrescherbesatz (je 1000 ha Getreidefläche)	7	6	5	4
Mineraldünger (kg/ha Anbaufläche)	88	17	19	21
Naturdünger (t/ha Anbaufläche)	3,5	1,4	0,9	0,9

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 409.

In den jahreszeitlich oft überstauten Flussniederungen Nord- und Zentralrusslands genü- gen schon in sowjetischer Zeit die vorhandenen hydromeliorativen Anlagen nicht den wirtschaftlichen Erfordernissen. In den letzten Jahren verloren diese weiter ihre Funktions- fähigkeit. Hier sind ökologische Belange des Naturhaushalts mit notwendigen investiven Maßnahmen in der Zukunft abzuwägen. Nach wie vor gehört dagegen in der Steppen- zone dem Schutz vor Deflation der humusreichen Bodenhorizonte und vor der Bodenero- sion (Owragi) noch größere Aufmerksamkeit (vgl. auch Kap. 6.2 und 6.3).

3.4 Zweig- und Raumstrukturen der Landwirtschaft im Wandel

Nach dem Tiefpunkt des Niederganges der russischen Landwirtschaft im Jahre 1998 mit lediglich 58 % des Produktionsstandes von 1989/ 91 setzte partiell eine Belebung der wirt- schaftlichen Tätigkeit im Agrarsektor ein. Diese verlief jedoch sehr widersprüchlich, nach- dem auch schon vorher in den einzelnen Branchen der Rückgang unterschiedlich verlief (vgl. Tab. 3.4-1).

Tab. 3.4-1: Produktion wichtiger Agrargüter Russlands von 1989-2003 (in Mio. t)

Produkt	1989	1995	1998	2000	2002	2003
Getreide	105	63	48	66	86	67
% / 1989	100	61	46	63	82	64
Kartoffeln	34	40	31	34	33	37
% / 1989	100	118	93	101	97	109
Gemüse	11	11	10	13	13	15
% / 1989	100	100	94	112	112	136
Milch	56	39	33	32	34	33
% / 1989	100	70	60	58	61	60
Fleisch	10	6	5	4	5	5
% / 1989	100	57	47	43	50	50

Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2003/9, Tab. 3, S.67; Ebd. 2004/10, S.79.

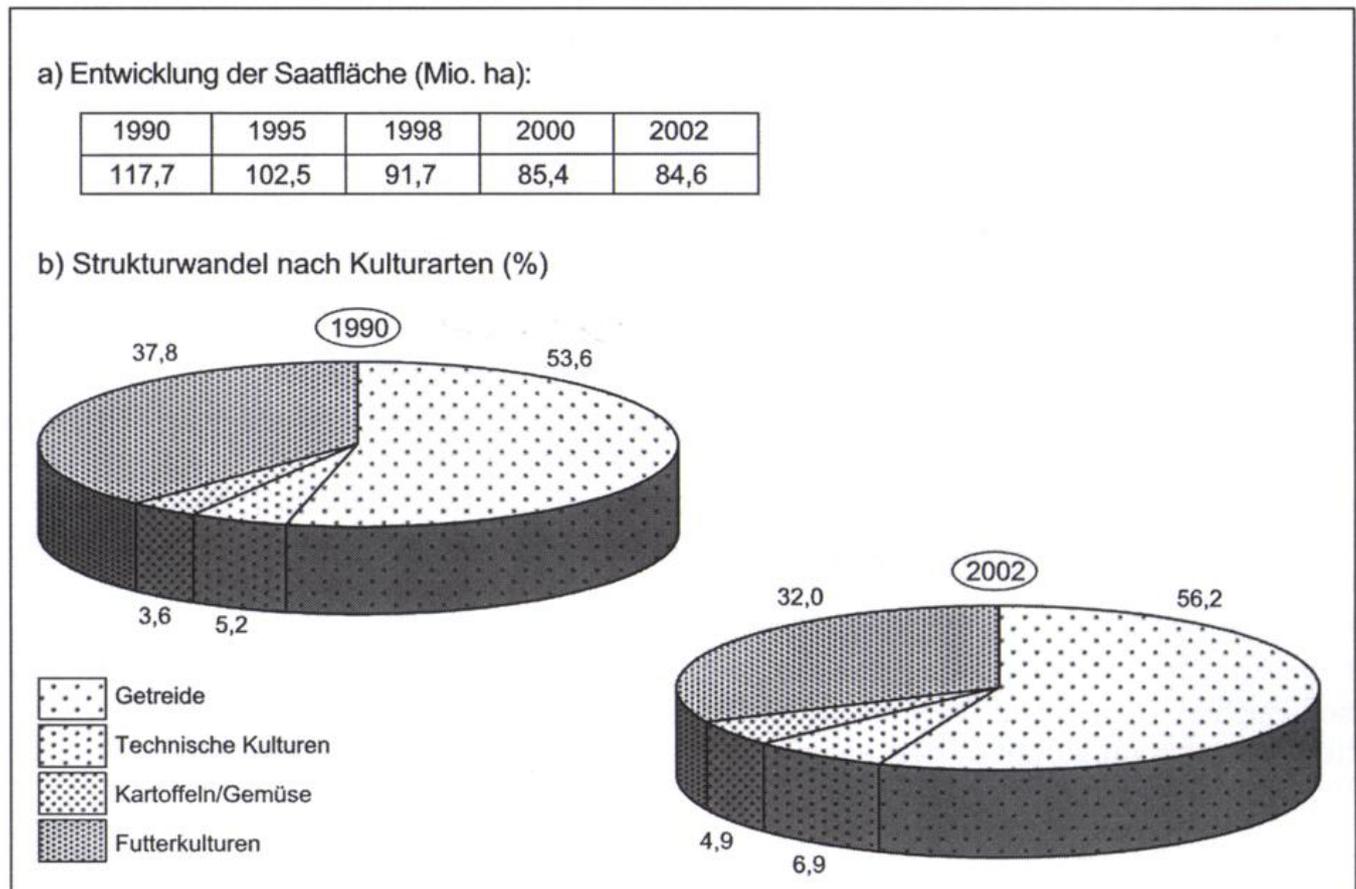
Ab 1999 begann ein schwacher Zustrom von Kapital in den Agrarsektor. Zusätzlich kamen institutionelle Verbesserungen wie im Pachtrecht von Landwirtschaftsflächen, die allmähliche Diffusion von Agrarholdings und die ökonomische Belebung von Agrar- betrieben zur Wirkung (MÜLLER/WEHRHEIM 2004, S. 169). Der Agrarmarkt blieb aber trotz- dem sehr sensibel. Beispielsweise hat der Verfall der Agrarpreise für einheimisches

Getreide im Verlaufe des Jahres 2002 viele Produzenten veranlasst, im Jahre 2003 den Anbau von Weizen wieder beträchtlich zu reduzieren (ebenda, S. 170).

3.4.1 Strukturen und Trends im Pflanzenbau

Eine Übersicht über die Entwicklung der Saatflächen und der Anteile ihrer wichtigsten Kulturen vermittelt die folgende Abbildung (Abb. 3.4.1-1).

Abb. 3.4.1-1: Entwicklung und Struktur der Saatflächen in Russland nach Kulturarten zwischen 1990 und 2002



Institut für Geographie/Humangeographie

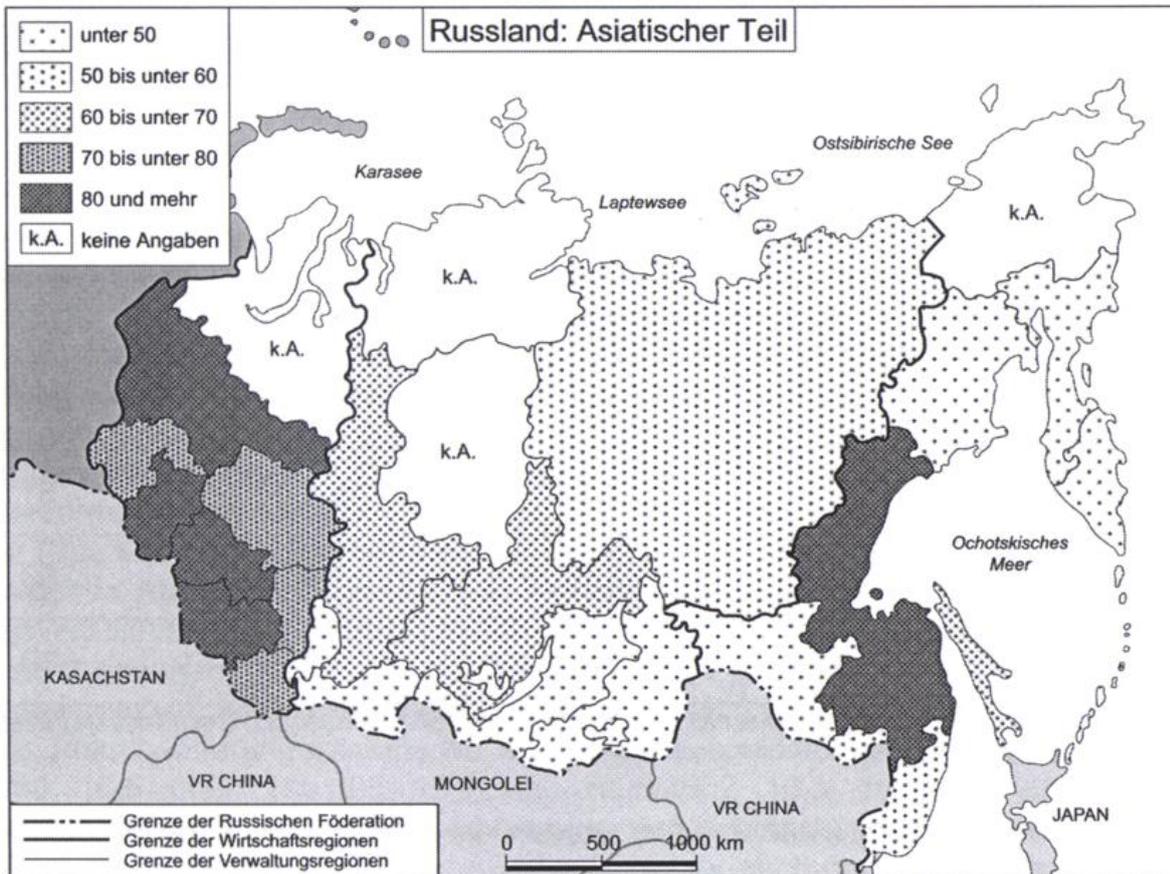
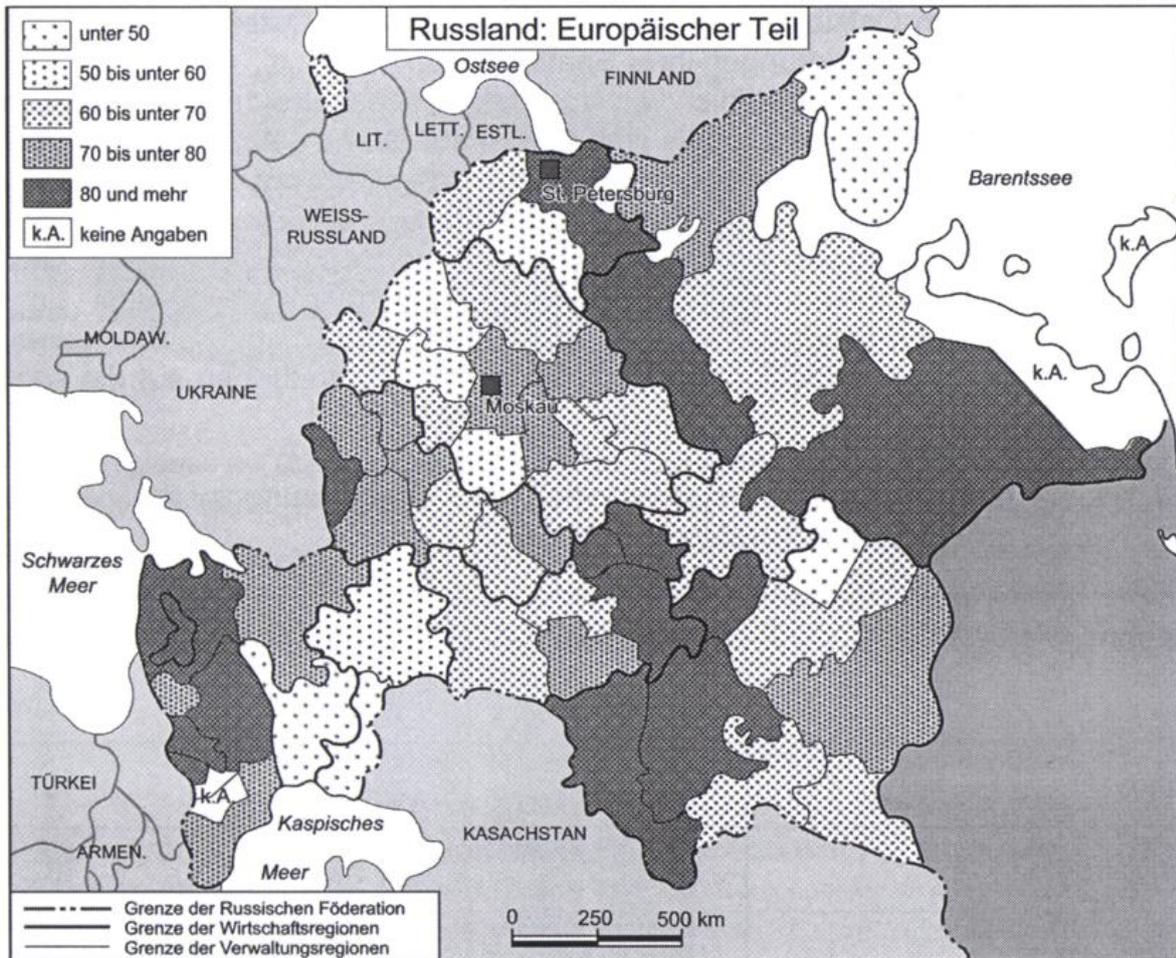
Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: Berechnet nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 410.

Im Verlaufe der Jahre von 1990 bis 2002 erhöhte sich der Anteil des Getreides/Hülsenfrüchte an der Gesamtanbaufläche, während der Anteil der Futterkulturen (ein- und mehrjährige Gräser, Silomais) zurückging, letzteres auch bedingt durch die Reduzierung der Tierbestände.

Vergleicht man die Saatfläche von 1990 mit der von 2002, so ist ein Rückgang um über ein Viertel (minus 28 %) im Maßstab Gesamtrosslands zu erkennen. Zugleich wird über die Angaben für die Saatflächen hinaus von GOSKOMSTAT ein Anstieg der Schwarzbrache von 1990 13,8 auf 16,3 Mio. ha im Jahre 2002 statistisch festgestellt (ebenda, S. 410). Die räumlichen Unterschiede im Auflassen von Flächen im letzten Jahrzehnt vermittelt die folgende Abbildung (Abb. 3.4.1-2).

Abb. 3.4.1-2:
 Saatflächenbestand in Russland nach Regionen 2001 (1990=100)



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2000, S. 204-206; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 198-200.

Die vergleichsweise geringsten Einbußen an Saatfläche verbuchten 1990/2001 die Getreideanbauregionen (Nordkaukasus -17 %, Westsibirien -19 % und Zentrale Schwarz-erde-Region - 26 %). Sowohl die außerhalb des Moskau nahen Raumes agrarwirtschaftlich strukturschwache Zentralregion (- 35 %) und auch die wirtschaftlich und demographischen Problemregionen Ostsibiriens (- 48 %) und des Fernen Ostens (- 52 %) erfuhren geradezu dramatische Reduzierungen ihrer Saatflächen.

Der agrar- und ernährungswirtschaftlich wichtige Sektor des Getreidebaus erwies sich im Verlaufe der Transformation noch relativ stabil, wohl auf Grund seiner extensiveren Wirtschaftsweise und niedrigeren Transaktionskosten und damit höherer Renditefähigkeit. Im Jahre 2003 resultierten 75 % des Gewinns der russischen Landwirtschaft aus der Getreideproduktion. Sie wird wesentlich von den Großbetrieben (2002 87 % der Getreide-ernte) und auch größeren Farmerbetrieben (12 % der Getreideernte) betrieben.

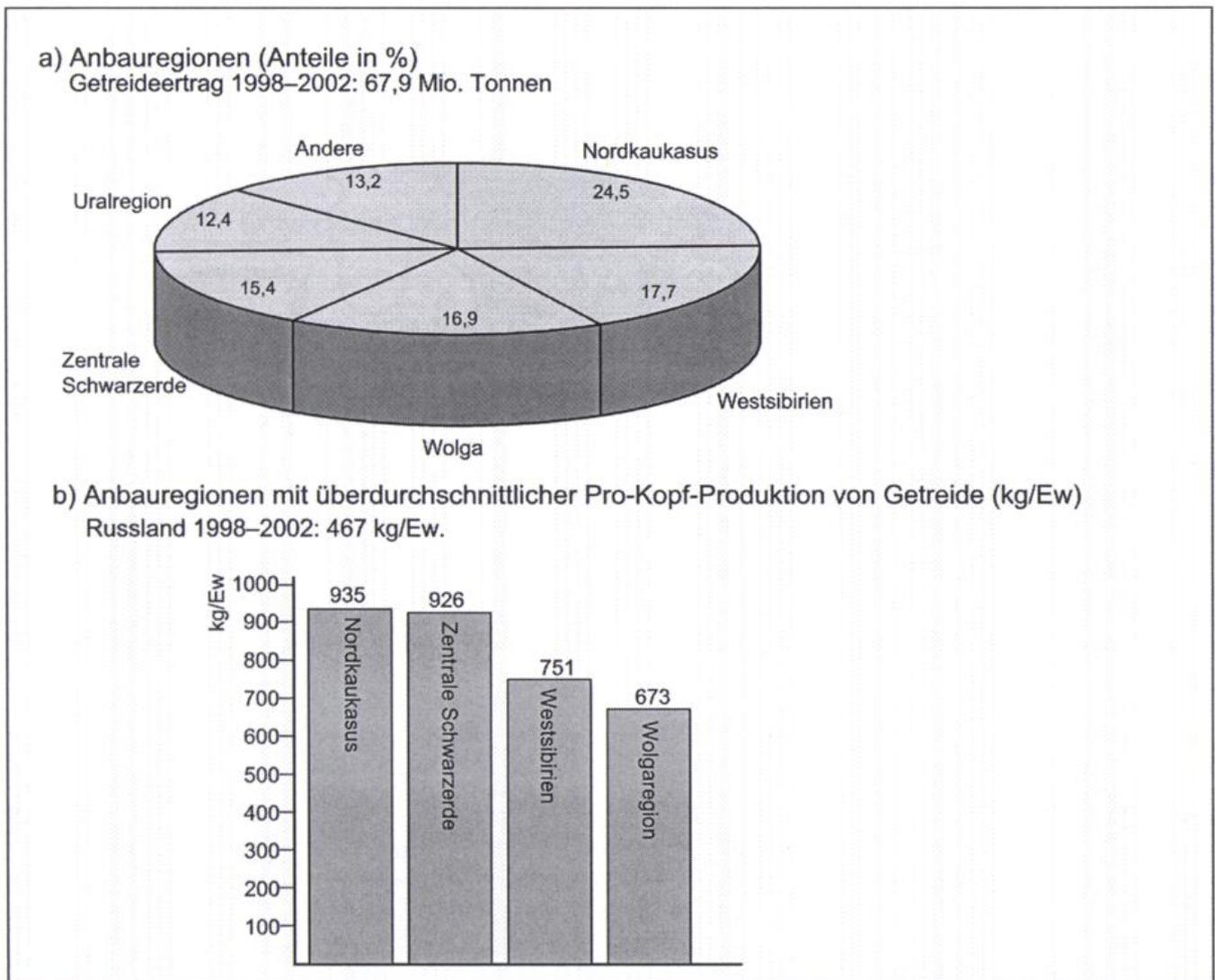
Auf Grund der günstigen Produktionsbedingungen (Offenlandschaft, sommerwarme Klimate, Schwarzerden, Anbautradition) konzentriert sich der Getreidebau auf die südlichen Regionen des Landes.

Tab. 3.4.1-1: Getreideernte (Fünffjahresmittel) und Bevölkerung in den Wirtschafts-großregionen Russlands 1998-2002

Großregion	Getreideernte (Mio. t)	Bevölkerung (Mio. Ew.)	Getreideertrag (kg/Ew.)
Russland	67,9	145,5	467
Zentralregion	4,2	31,9	132
Nordwesten	0,3	8,8	35
Europäischer Norden	0,2	5,7	37
Zentrale Schwarzerde	10,3	11,1	926
Nordkaukasus	16,7	17,8	935
Wolga	11,5	17,0	673
Ural	8,4	19,2	439
Westsibirien	12,1	16,1	751
Ostsibirien	2,9	9,9	293
Ferner Osten	0,4	6,2	70

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 254 f.; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 82 f. und 412 f.

In der folgenden Abbildung (Abb. 3.4.1-3) werden die wichtigsten Getreideregionen des Landes hervorgehoben.



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

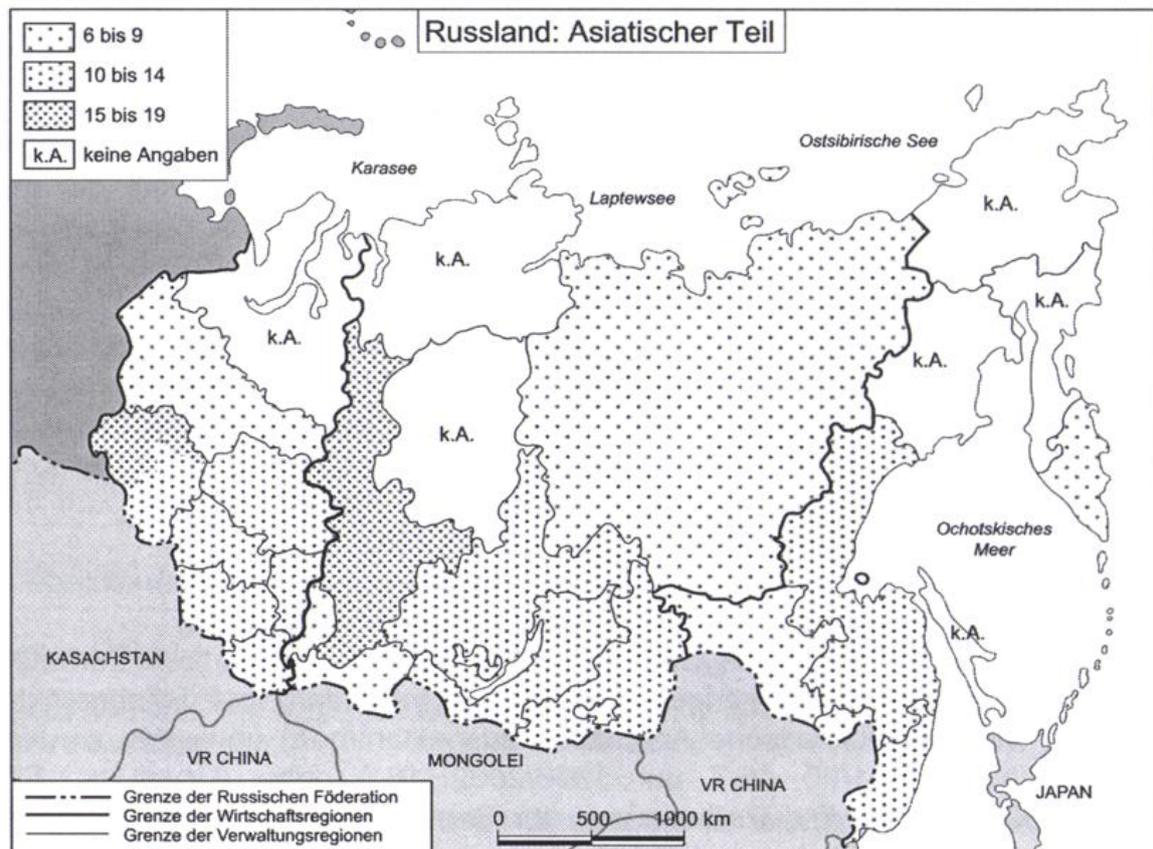
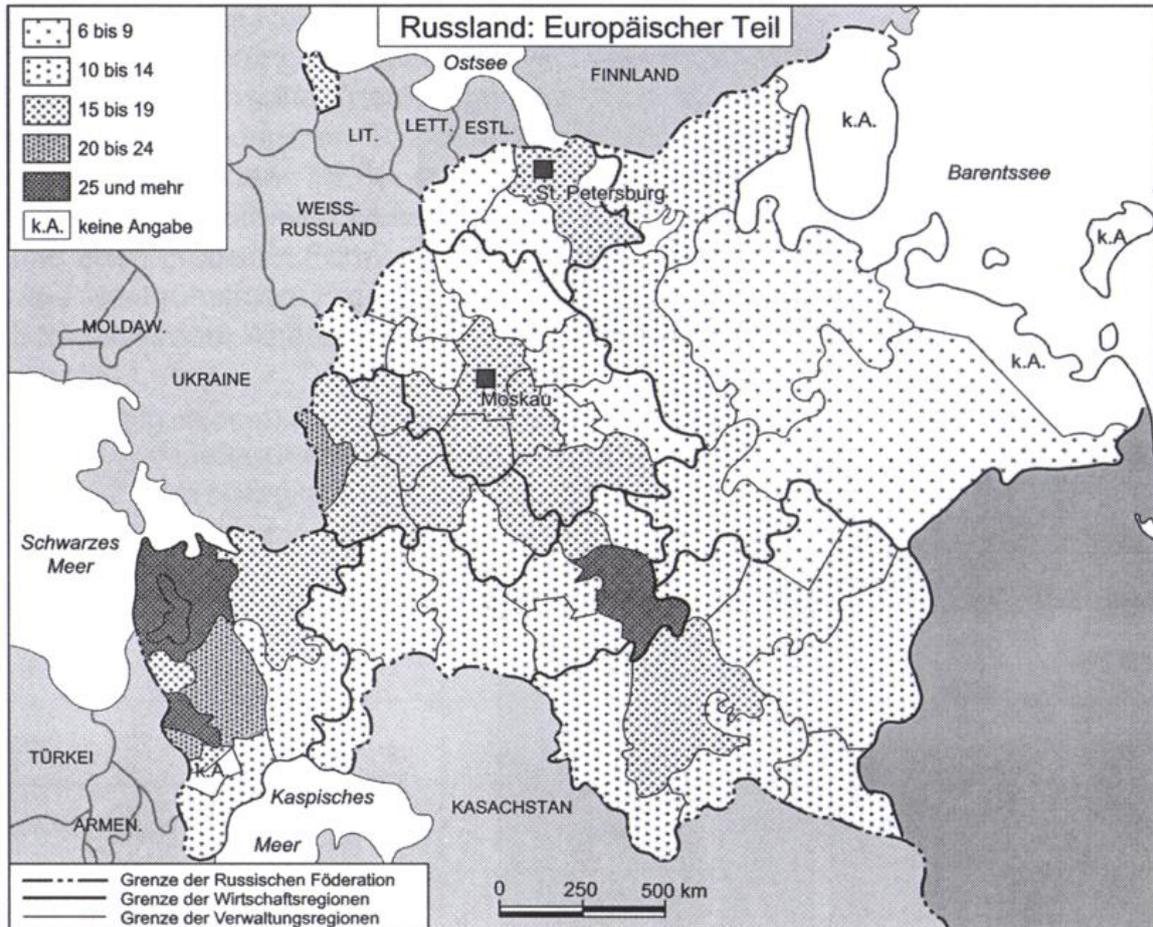
Quelle: Berechnet nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 82 f., 412 f.

Unter den Wirtschaftsgroßregionen ragen als „Getreidekammern“ (vgl. Ertrag je Einwohner, Tab. 3.4.1-1) die Nordkaukasusregion (hier Krasnodar, Stavropol), die Zentrale Schwarzerde-Region (darunter die Oblasti Belgorod, Woronesh, Kursk, Orjol) sowie Westsibirien (Altai Krai, Nowosibirsk, Omsk) heraus. Weit unterdurchschnittlich ist die Ernteleistung der Zentralregion im Bereich der Nichtschwarzerde zu bewerten. Dabei gibt es innerhalb der Regionen deutliche Leistungsunterschiede, die teilweise den verschiedenen natürlichen und infrastrukturellen Verhältnissen, gleichzeitig aber auch Managementlücken geschuldet sind. So differierten 2001 die Hektarerträge in der Zentralregion zwischen den Oblasti Moskau (20 dt/ha) und Twer (10 dt/ha) um 10 dt, in der Zentralen Schwarzerde-Region zwischen Belgorod (28 dt/ha) und Pensa (15 dt/ha) um 13 dt je Hektar (SEL´SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 254/ 255).

Die folgende Abbildung (Abb. 3.4.1-4) reflektiert dann die Leistungsunterschiede in den Ertragsverhältnissen bei Getreide in den einzelnen Regionen Russlands.

Insgesamt gesehen, haben sich die Getreideerträge je Hektar im Verlaufe der letzten 20 Jahre in ihrem vergleichsweise niedrigen Niveau wenig verändert. Im Fünfjahresmittel des Ertrags (damit witterungsklimatische Anomalien ausgeklammert) bewegten sie sich von 1986/90 16,5 über 1991/95 15,7 auf 1998/2002 16,3 dt/ha (ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2003, S. 412). Die Reduzierung der Saatflächen im letzten Jahrzehnt läßt vermuten, dass der gleich bleibende Ertrag je Hektar auch durch Rückzug auf die jeweils besten Bodenverhältnisse erreicht wurde. Insgesamt blieb die Flächenproduktivität im Getreidebau Russlands im internationalen Vergleich sehr niedrig.

Abb. 3.4.1-4: Getreideerträge (dt/ha) in Russland nach Regionen (Fünffahresmittel 1997-2001)
a)Europäischer Teil / b) Sibirien und Ferner Osten



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehng/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 12.17, S. 254-256.

3.4.2 Entwicklung der Viehwirtschaft

Die Erhöhung der Faktorpreise und der Zusammenbruch der staatlichen Aufkaufsysteme nach 1989/90 traf die kostenintensive Tierproduktion noch stärker als den Pflanzenbau. Eine Folge dessen war eine rasche Verminderung der Tierbestände im Lande.

Tab. 3.4.2-1: Entwicklung der Vieh- und Geflügelhaltung in Russland 1990-2002

Tierart	Bestand (Mio. Stück)				Wachstum 2002 (1990=100)
	1990	1995	2000	2002	
Rinder	57,0	39,7	27,3	26,5	46,5
darunter: Kühe	20,5	17,4	12,7	11,8	57,6
Schweine	38,3	22,6	15,7	17,3	45,2
Schafe/Ziegen	58,2	28,0	14,8	16,1	27,7
Geflügel	660	423	339	341	51,7

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 420 f.

Damit verringerten sich auch die Besatzwerte je 100 ha LN beträchtlich, beispielsweise bei Rindern von 1990 27 auf 1996 19 und 2002 14 Tiere je 100 ha LN (Rossijsk. Statist. Ežegodnik 2003, S. 420). Der Vergleich mit den Besatzwerten in Deutschland (BRD, insgesamt 78 Rinder, in Brandenburg 45 Rinder/100 ha LN) macht die unterschiedlichen Verhältnisse deutlich. Während in Russland die Reduzierung der Bestände bei Rindern bzw. Milchvieh bis 2002 anhielt, wirkten sich bei Schafen und Ziegen sowie Geflügel die leichten wirtschaftlichen Wachstumsimpulse seit 1999 auf eine schwache Vergrößerung der Bestände aus. Insgesamt wurden die Produktionsleistungen auch in der Viehwirtschaft zu einem bedeutenden Teil von den Hauswirtschaften erbracht (vgl. Abb. 3.4.2-1).

So verfügten die Hauswirtschaften (LPH) im Jahre 2002 über 49 % des Milchviehbestandes. Sie leisteten im gleichen Jahr 50 % der Milch- und 55 % der Fleischproduktion des Landes (KOZLOV 2004, S. 71). Die folgende Tabelle zeigt, dass dabei der Tierbestand je Hauswirtschaft sehr gering bemessen war und er bei günstigerer Futterbasis in den Getreideprovinzen dort etwas höher lag.

Tab. 3.4.2-2: Mittlerer Tierbestand in Hauswirtschaften (LPH) nach Regionen (Auswahl) 1991 und 2001

Region	Milchkühe		Schweine		Geflügel	
	1991	2001	1991	2001	1991	2001
Nowgorod	0,9	1,5	1,5	0,7	10,7	24,9
Belgorod	1,1	1,3	1,5	1,4	23,4	26,0
Krasnodar	0,9	1,0	2,1	2,2	54,8	49,9

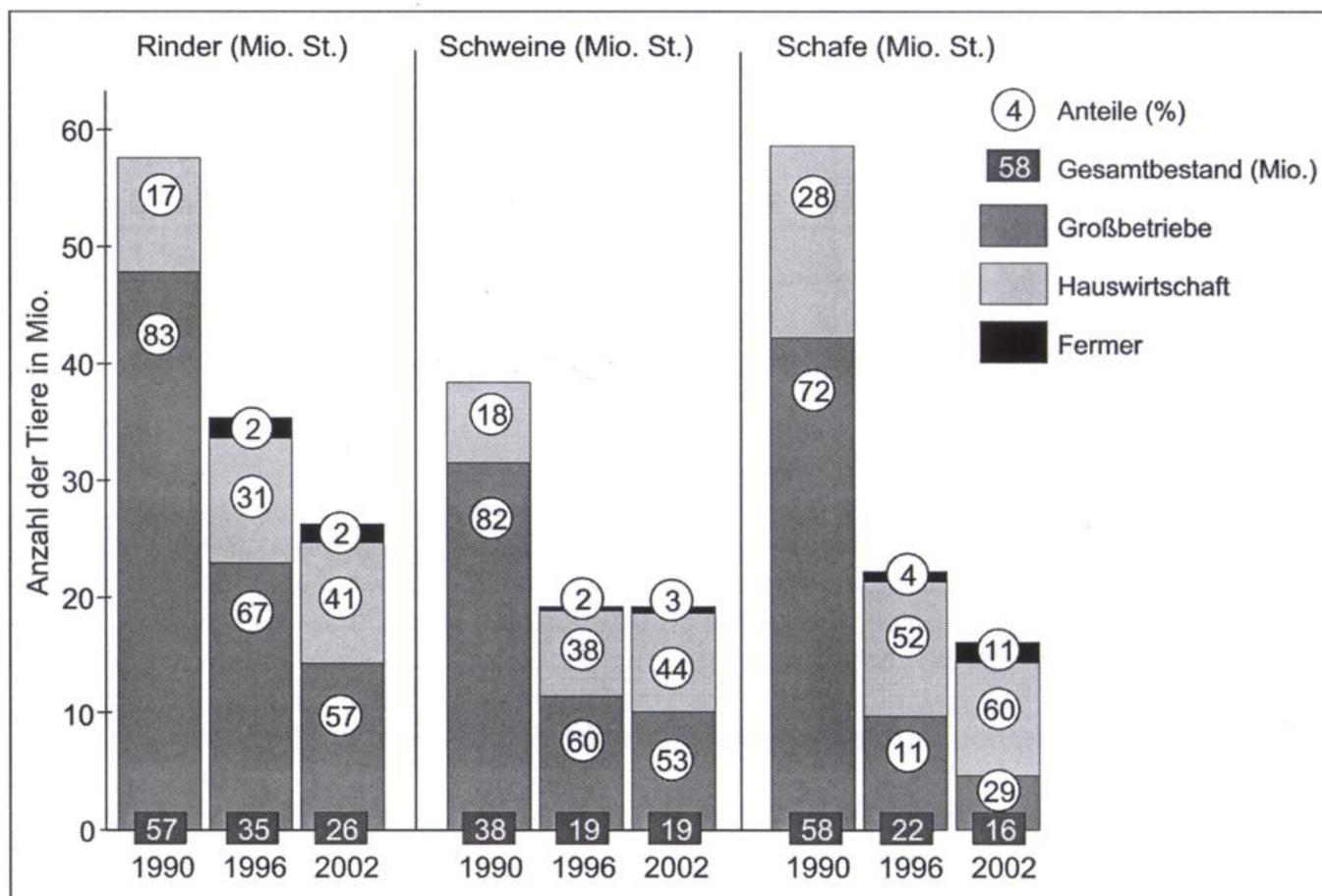
Quelle: Nach SHEREBIN et al. 2004, Tab. 1, S. 60 (verändert).

Schon vor 1989/90 gehörte die Versorgungslage bei Mischfutterkonzentraten, Silage und auch Grobfutter zu den Hauptproblemen der Viehwirtschaft Russlands. Sie war schon zu dieser Zeit einer der wesentlichen Faktoren, dass das Potential der vorhandenen Bestände nicht ausgeschöpft werden konnte (Strekozov, zit. b. TANNEBERGER 1997, S. 33).

Offt wurde das Futter auch in unzureichender Qualität angeliefert. Dieses Problem ist bis heute nicht behoben. Um die Futterbasis für die individuellen Hauswirtschaften zu verbessern, wurde in den letzten Jahren zunehmend Weideland aus kommunalem Eigentum den LPH zur Verfügung gestellt (vgl. PALLOT/NEFEDOVA 2003, S. 44). Auch zwischen Großbetrieben und Hauswirtschaften sind zeitweilige Transfers von Weideland bekannt geworden (ebenda).

Abb. 3.4.2-1:

Verteilung des Viehbestandes in Russland auf die agrarischen Betriebstypen 1990, 1996 und 2002



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

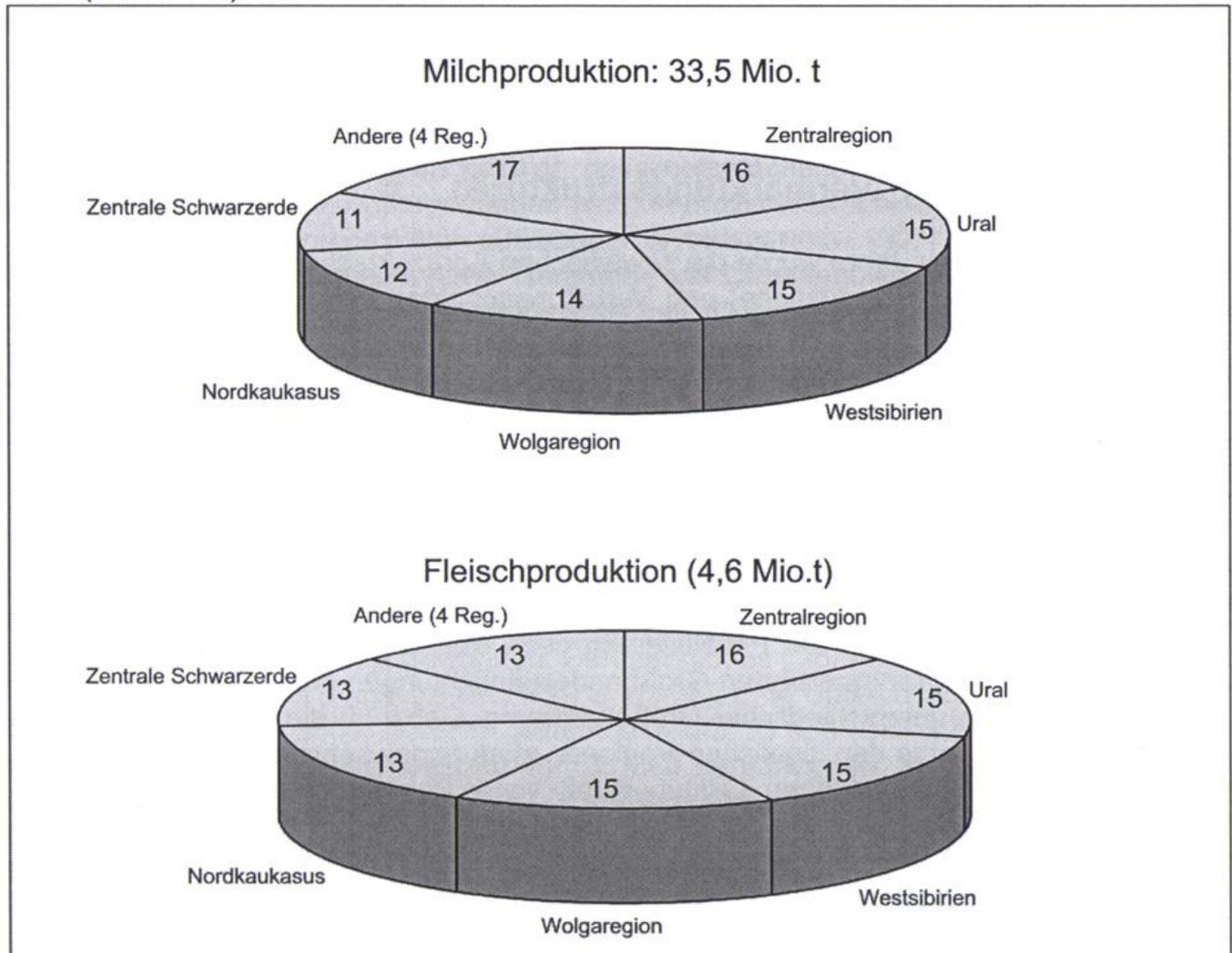
Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 11/2001, S. 33; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 15.36, 1538, S. 420.

Die unzureichende Produktivität der russischen Viehwirtschaft wird ebenso in Stand und Entwicklung des Milchertrags je Kuh/Jahr sichtbar. Während in westeuropäischen Erzeugerländern in den letzten Jahren der Milchertrag je Kuh zwischen 5000 bis 7000 kg schwankte (BRD 2003 6577 kg/Kuh/Jahr), bewegte er sich in Russland lediglich zwischen einem Tiefststand von 2153 kg/Kuh (1995) und einem Höchststand von 2872 kg/Kuh im Jahre 2002. Die im Verhältnis höchsten Milcherträge wurden auf Regionsebene in der Oblast Moskau und in der grünlandreicheren Republik Karelien (> 3000 kg/Kuh) erzielt, die niedrigsten Werte mit < 2000 kg/Kuh in Ostsibirien und im Fernen Osten. Die Steigerung des Milchertrags nach 1998 ist vor allem leichten Verbesserungen in der Futterbasis (Getreide), der Nutzung importierten produktiveren Zuchtviehs und der Intensivierung der Produktion in vertikal integrierten Großanlagen in der Nähe von Großzentren zuzurechnen (vgl. auch JOFFE/NEFEDOVA 2001).

Die regionale Verteilung der Milch- und Fleischproduktion Russlands wird in der folgenden Abbildung dargestellt (Abb. 3.4.2-2)

Abb. 3.4.2-2:

Verteilung der Milch- und Fleischproduktion Russlands nach Wirtschaftsgroßregionen 2002 (in Prozent)



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: Berechnet nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 1542, 1543, S. 421-424.

Gegenüber dem dargestellten Ranking der führenden Regionen in der Milch- und Fleischerzeugung (vgl. Abb. 3.4.2-2) zeigt sich bei einer Relation der Erzeugnismengen zur Bevölkerung der einzelnen Regionen ein verändertes Bild. In ein Verhältnis zu dem Wert für Gesamtrussland (233 kg Milch, 32 kg Fleisch je Ew. und Jahr 2002) gesetzt, lassen sich formal-statistisch Überschussgebiete feststellen. Dabei ist erkennbar, dass die zentralrussischen Wirtschaftsgroßregionen des Großraumes Moskau (Zentralregion) und Nordwesten (St. Petersburg) über sehr geringe Erzeugerleistungen je Einwohner verfügen und sich in dieser Rechnung unter den 10 Wirtschaftsgroßregionen Russlands auf den Plätzen 8 und 9 befinden. Es führen im Ranking die Zentrale Schwarzerde-Region und Westsibirien. Diese Bilanzierung besitzt natürlich nur formal-statistischen Charakter und spiegelt nicht die reale Situation von Angebot und Nachfrage auf dem Markt wider. In den Großzentren wie Moskau, St. Petersburg und Jekatarinburg bis hin zu ländlichen Siedlungen werden heute subventionierte Importlebensmittel aus dem Ausland angeboten. In den Großzentren war in den 90er Jahren das Nahrungsmittelangebot zu 50 bis 70 % von Importen bestimmt (WANDEL 2001, S. 151). Neben hoch veredelten Lebens- und Genussmitteln betraf das insbesondere Fleischprodukte, vorrangig auch Geflügelfleisch von minderer Qualität.

In den letzten Jahren hat die Erzeugung von Grundnahrungsmitteln wie Milch, Fleisch, Gemüse und Kartoffeln im Umland der Zentren wieder zugenommen. In der Oblast Moskau ist zwischen 1998 und 2002 die Erzeugung von Gemüse um 32 %, der Rohmilch um 12 % und von Fleischprodukten um 7 % gewachsen (berechnet nach ROSSIJSK.

STATIST. EŽEGODNIK 2003, S. 420-423). Eine ähnliche Entwicklung ist im Umland von St.Petersburg zu erkennen (Zuwachs bei Gemüse 12 %, Milch 16 %, Fleisch sogar 50 %) (ebenda).

Insgesamt kann Russland auf seinem Agrarmarkt auf den Standortvorteil seiner subkontinentalen Ausdehnung und dem damit verbundenen Potential an Austauschbeziehungen zwischen den Regionen zurückgreifen.

3.5 Wandel der Vermarktungsstrukturen

Bis zu Beginn der 90er Jahre wurde die sowjetischen Agrarwirtschaft 1992/ 93 von einem System administrativer Produktions- und Verteilungsplanung beherrscht. Noch bis 1992 versuchte der Staat in Russland die Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse durch Ablieferungsquoten zu regulieren (bei Getreide bis zu 35 % der Ernte) (WANDEL 2001, S. 73). Erst 1993 zog sich der Staat weitgehend aus dem Aufkaufgeschäft zurück, schaffte die Pflichtablieferung ab und ebnete den Weg für die Privatisierung des Aufkaufs von Agrarprodukten.

3.5.1 Liberalisierung des Aufkaufs und der Vermarktung

Es bildeten sich im Rahmen der Privatisierung neue Rechtsformen der Betriebe heraus. So entstanden neben reorganisierten Großhandelseinrichtungen der Vergangenheit zahlreiche neue Firmen unterschiedlicher Größenordnung. Dabei ist die Zahl der Zwischenhändler und Aufkäufer in den ländlichen Regionen stark angewachsen (vgl. KOZLOV 2004, S. 68). Infolge der mangelhaften Leistungskraft vieler Betriebe und ihrem noch unzureichenden Marktzugang erreicht der Anteil des Marktprodukts am betrieblichen Produktionsaufkommen (Realizacija) meist völlig ungenügende Werte. Sie sind nach Betriebstypen unterschiedlich hoch, wobei besonders bei kleinen Farmerbetrieben und den Hauswirtschaften der Subsistenzcharakter der Produktion weitaus überwiegt (vgl. Tab. 3.5.1-1).

Tab. 3.5.1-1: Marktumsatz (Realizacija) in der Landwirtschaft Russlands nach betrieblichen Grundtypen und wichtigen Agrarprodukten 2001

Grundtyp	Anteile (in %) am Marktumsatz bei				
	Getreide	Gemüse	Kartoffeln	Milch	Fleisch
Großunternehmen	53	77	43	83	100
Fermer	35	63	35	65	93
Hauswirtschaften	-	8	10	21	19

Quelle: Nach SEL´SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 6.3, S. 95.

Auf dem Hintergrund der schwierigen wirtschaftlichen Lage vieler Betriebe sind seit langem Bartergeschäfte von großer Bedeutung und auch in den letzten Jahren nicht verringert worden. Beispielsweise betraf das in den Großbetrieben 1995 13 % und 2001 sogar 27 % des Getreideabsatzes (SEL´SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 94). Aufkauf und Zwischenlagerung von Agrarprodukten für die föderalen und regionalen Lebensmittelfonds (u. a. für die Versorgung von Moskau und St.Petersburg, des Hohen Nordens und der Staatsreserven), führen von der Regierung beauftragte Unternehmen durch. Im Jahre 2000 waren 16 % des Getreide- und 33 % des Fleischaufkommens davon betroffen (VOPROSY STATISTIKI 11/2001, S. 34).

3.5.2 Eigenvermarktung

Der Mangel an institutionellen Rahmenbedingungen für die Vermarktung (Infrastruktur, Marktinformation, Kreditzugang etc.) hat viele Betriebe dazu geführt, die Eigenvermarktung ihrer Produkte in einfachen Formen auf örtlichen Märkten, in Kiosken und Zelten an Landstraßen durchzuführen und die Herstellung von Backwaren, Fleisch- und Milchprodukten in eigener Regie vorzunehmen (KOZLOV 2004, S. 70). Die Beobachtungen TANNEBERGERS in Westsibirien haben gezeigt, dass entsprechend der jeweiligen Investitionskraft Betriebe auch dazu übergegangen sind, improvisierte Schlachthäuser, Schrot- und Ölmühlen sowie Lagerkapazitäten aufzubauen (TANNEBERGER 1997, S. 44).

In Russland belasten ohnehin hohe Transport- und Lagerverluste die volkswirtschaftliche Effizienz der Land- und Nahrungsgüterwirtschaft. Dabei machen sich in der Regel die großen Transportdistanzen, ein völlig unzureichender Fahrzeugpark und die ungenügenden Lagerkapazitäten negativ bemerkbar.

3.5.3 Vertikale Integration der Landwirtschaft und Vermarktungsprozesse

Neue vertikale Integrationsformen in Landwirtschaft und Verarbeitung/Handel kanalisieren neuerdings stärker die Vermarktung von Agrarprodukten in einer Reihe von Regionen. Größere Verbreitung haben mittlerweile Agro-industrielle Vereinigungen. Kooperationsverbände und Agrarholdings gewonnen. Darüber gibt es Informationen aus verschiedenen Regionen des Landes (vgl. KOZLOV 2004, S. 67-68). Eine Untersuchung von Rylko (zit. b. MÜLLER/ WEHRHEIM 2004, S. 171) bezieht sich auf 16 südrussische Agrarholdings, die eine durchschnittliche Flächengröße von 36 000 ha aufwiesen. Im Jahre 2002 waren in der Oblast Belgorod (Zentrale Schwarzerde-Region) bereits 280 von 355 Großbetrieben Mitglieder einer Agrarholding geworden (SCHULZE 2002, S. 315). Darüber hinaus beklagen sich viele Großbetriebe und Farmer über unseriöse Geschäftspraktiken der zahlreichen privaten Aufkäufer und Zwischenhändler und äußern zunehmendes Interesse an einer Einbindung in Integrationsformen (KOZLOV 2004, S. 70).

3.6 Aspekte künftiger Entwicklung der Landwirtschaft Russlands in der Transformation

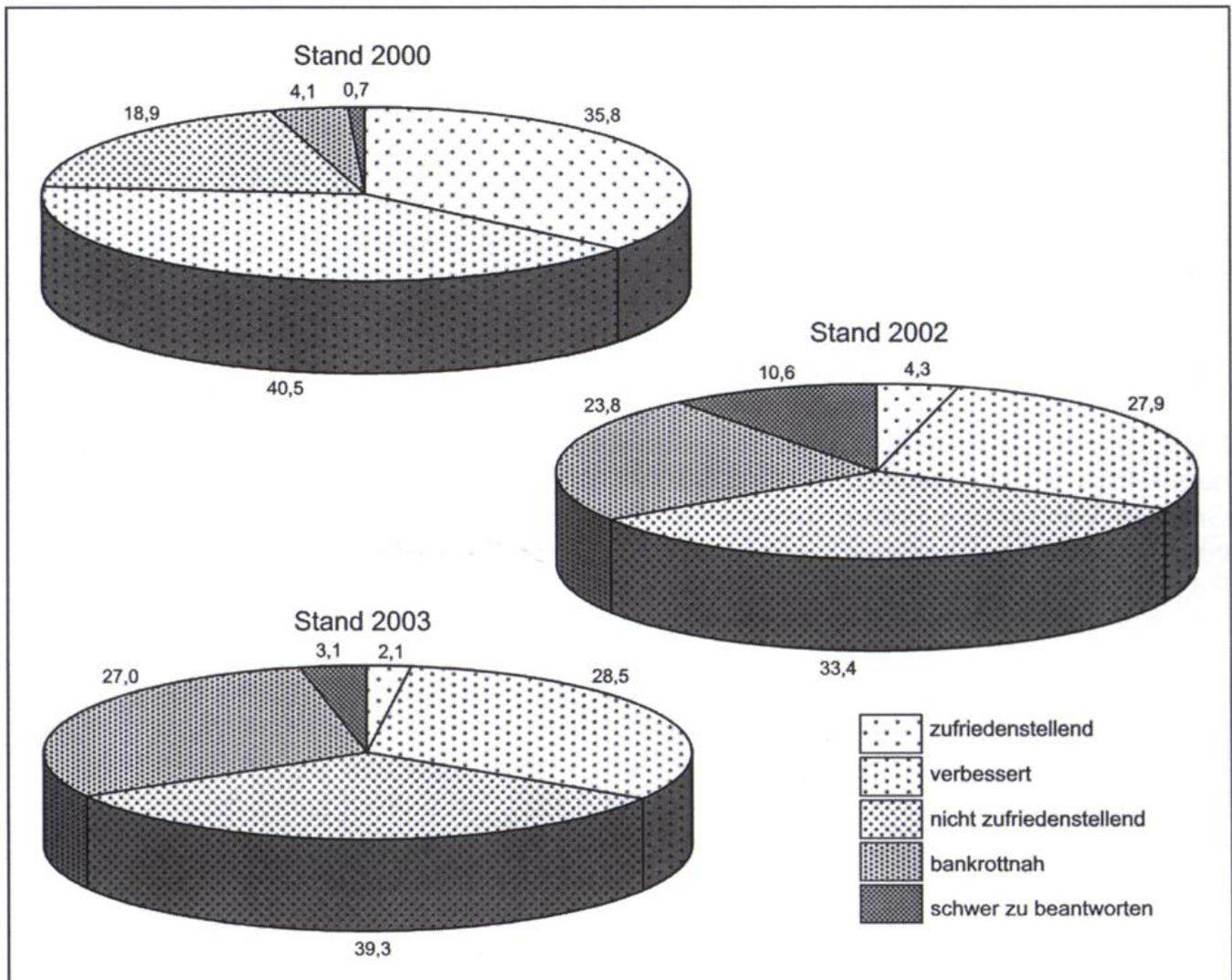
3.6.1 Die schwache ökonomische Ausgangslage der Agrarbetriebe 2000/2003

Der Blick auf die verhältnismäßig günstigere konjunkturelle Entwicklung von Wirtschaft und Landwirtschaft in Russland seit 1999 darf nicht verdecken, dass sich die russische Landwirtschaft nach wie vor in einer sehr schwierigen Lage befindet. Darauf nimmt eine groß angelegte Befragung aus den Jahren 2000/2003 in 34 Regionen des Landes, die die finanzielle und ökonomische Lage der Agrarbetriebe zum Ziel hatte, Bezug (KOZLOV 2004). Wesentliche Ergebnisse dokumentiert die folgende Abbildung (Abb. 3.6.1-1).

Im graphischen Bild des Jahres 2000 spiegeln sich noch die leichten Aufschwungtendenzen der Agrarwirtschaft nach der Krise von 1998/99 bei mehr als einem Drittel der Aussagen der Probanden wider. In den Jahren 2002/2003 verringerte sich dieser Anteil wieder. Dagegen hielten 2002 zwei Drittel und 2003 noch weit mehr als die Hälfte (57 %) der Befragten die betriebswirtschaftliche Lage in ihrem Bereich für nicht zufrieden stellend bzw. bankrottnah. Besonders der letztere Anteil der bankrottnahen Landwirtschaft war relativ stabil mit einem Viertel der Aussagen über die Jahre hinweg ausgewiesen. Dabei kam auch eine betriebliche und räumliche Differenzierung des Entwicklungsstandes der Landwirtschaft zum Ausdruck. Unter den Befragten, die auf eine sehr schwierige Lage der

Landwirtschaft in ihrem Bereich aufmerksam machten, dominierten Agrarfachleute aus Regionen Zentralrusslands, Sibiriens und aus dem Fernen Osten (KOZLOV 2004, S. 67).

Abb. 3.6.1-1: Die ökonomische Situation der Landwirtschaft in 34 Regionen Russlands in den Jahren 2000-2003¹⁾



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

¹⁾Befragung von 1437 Agrarexperten in Verwaltungen und Agrarbetrieben (Großbetriebe und Farmerwirtschaften)

Quelle: Nach KOZLOV 2004, Abb. 1, S. 66 (verändert).

3.6.2 Die Bodengesetzgebung 2001/2002 – Weichenstellung für die Zukunft der Landwirtschaft des Landes?

Die Stabilisierung des schwachen Aufschwungs der Landwirtschaft in den letzten Jahren wird wesentlich von der Umsetzung weiterer Reformschritte abhängen. Dazu gehört vorrangig der Ausbau von institutionellen Rahmenbedingungen (Rechtsverhältnisse der Betriebe, Zugang zu Krediten, Marktinformationen, Grundbuchkataster, Landvermessung/Flurneuordnung, Ausbau der Marktinfrastruktur und des landwirtschaftlichen Beratungswesens).

Langerwartete und -diskutierte politische Maßnahmen wurden seitens der föderalen Duma durch die neue Bodengesetzgebung 2001/2002 geschaffen. Mit seiner Unterzeichnung am 26.10.2001 setzte Präsident Putin das neue russische Bodengesetzbuch (Bodenkodex) in Kraft, das die rechtlichen Bedingungen für den Handel mit Boden (unbebaute landwirtschaftliche Flächen ausgeklammert), dessen Nutzung, Verwaltung und

Schutz regelt. Die Festlegung rechtlicher Normen für den Bodenmarkt im Agrarbereich wurde später im Jahre 2002 in einem ergänzenden Gesetz („Über die Transaktionen von Agrarland“) von der Duma beschlossen. Es besitzt im Grundsatz konservativen Charakter, in dem es einen regulierten agrarischen Bodenmarkt mit beträchtlichen staatlichen Eingriffsrechten zum Inhalt hat (vgl. WEGREN 2002 b, S. 651). Damit reflektiert das Gesetz jedoch weitgehend die Meinungen der politischen Parteien, Blöcke und Verbände bis hin zur Privatbauern (Farmer) – Assoziation „AKKOR“ sowie maßgeblichen Reformern (ebenda, S. 652). Hier wird die in der russischen Öffentlichkeit verbreitete Furcht vor einer künftigen übermäßigen Konzentration des Bodens bzw. Agrarkapitals in den Händen von Ausländern, Banken oder nationalen/ regionalen Eliten und der Spekulation mit dem Bodeneigentum sichtbar. „....Land should be used for its purpose....and we are against monopolization and reselling, against latifundia....“ (Boris Nemcov, Sprecher der liberalen Dumafraktion, zit. b. WEGREN 2002 b, S. 652).

Auch die Landbevölkerung Russlands steht der Einführung eines freien Bodenmarktes sehr skeptisch, meist ablehnend, gegenüber. So fand diese Option auch bei verschiedenen Befragungen von Dorfbevölkerung eine mehrheitliche bzw. fast ausschließliche Ablehnung (vgl. POROSENKOV/ KULAKOVA 1999, S. 35; SCHULZE et al. 1999, S. 56; SCHULZE 2002, S. 313 f. und WEGREN 2002 b, S. 652).

Die Hauptkritik aus der Sicht freier, unregulierter Marktwirtschaft richtet sich gegen Hemmnisse für das freie Wirken der Marktgesetze (WEGREN 2002 b, S. 653 ff.).

Im Einzelnen haben nach dem neuen Gesetz Bürger und juristische Personen Russlands das Recht, Agrarland zu kaufen, Ausländer nur das Recht, Agrarland für die Dauer von 49 Jahren zu pachten. Agrarland kann generell auch von russischen Bürgern maximal für 49 Jahre in unbegrenzter Größe gepachtet werden. Vorkaufsrechte werden der Rayon- oder Dorfadministration zugebilligt. Im Falle der Landanteile in den Großbetrieben (kollektiv-geteiltes Eigentum) gelten Vorkaufsrechte für Anteilseigner innerhalb des Großbetriebes. Alle Transaktionen werden über die zuständige lokale Verwaltung abgewickelt, nicht im freien Handel zwischen Anbieter und Käufer. Das Gesetz verbietet auch bei einem Handel Umwidmungen von Agrarland in andere Nutzungen und gibt Hinweise für die Festlegung von Minimal- und Maximalgrößen der Transaktionen in Verantwortung der Regionalverwaltungen. Letzteres ist eindeutig darauf gerichtet, die Gefahr der Aufspaltung der Großbetriebe in Hunderte von Parzellen zu vermeiden und den Bestand der Großbetriebe zu stabilisieren (ebenda, S. 658).

Schon seit Ende der 90er Jahre wird die agrarpolitische Konzeption der föderalen Regierung von einer betonteren Hinwendung zur Stärkung der Großbetriebe bestimmt (WEGREN 2002 a, S. 178; PALLOT/ NEFEDOVA 2003, S. 40-41), die auch nunmehr in der Agrarbodengesetzgebung von 2002 erkennbar ist.

Es wird abzuwarten sein, in welchem Grade sich zukünftig ein Agrarbodenmarkt entwickelt, für den außer der nun vorliegenden Bodengesetzgebung noch weitere wichtige Voraussetzungen fehlen oder nur mangelhaft vorhanden sind. Zwar hat schon in den vergangenen Jahren eine Mehrheit der Regionen (50 von 89 Föderationssubjekten) eigene Bodengesetze erlassen (SCHULZE 2002, S. 314), aber Transaktionen von Agrarland blieben bisher in Russland ein untergeordnetes Phänomen. Nach Berechnungen von WEGREN (2002 b, S. 658) betrug im Jahre 2000 die durchschnittliche Größe von privaten Landkäufen lediglich 19 Hektar, die von Pachtaktivitäten 59 Hektar.

3.6.3 Die Einbindung von Agrarbetrieben in vertikale Integrationsformen – eine neue Perspektive der russischen Landwirtschaft?

Im Zusammenhang mit der makroökonomischen Entwicklung seit 1998/99 wird agrarpolitisch seitens der föderalen Regierung und der Regionalverwaltungen mehr Aufmerksamkeit der Mobilisierung von Privatkapital für die Land- und Nahrungsgüterwirtschaft geschenkt. Dabei ist die staatliche Förderung für die Landwirtschaft des Landes bisher

sehr gering gewesen. Nach dem prozentualen Anteil der direkten und indirekten Stützungen für die Agrarproduzenten am Bruttoerlös des Agrarsektors von nur 10 % lag Russland bisher hinsichtlich seiner Agrarbeihilfen im unteren Drittel der Reformstaaten Ost- und Mitteleuropas (vgl. EU mit 35 %) (HISHOW 2003, S. 21). Gegenwärtig wird die Diffusion der verschiedenen Formen der vertikalen Integration der Agrarbetriebe (besonders in Form von Agrarholdings) in vielen Regionen unterstützt und zum Teil in letzter Zeit sogar „kampagneartig“ betrieben (SCHULZE 2002, S. 315). Die russischen Agrarholdings stellen Einheitsgesellschaften im Rahmen der Vermarktungskette dar, in der im Gegensatz zur Praxis von Holdings im westlichen Ausland (dort Verwaltungsfunktion) auch die Veredelungsproduktion beteiligt ist und oft eine steuernde Position besitzt (WANDEL 2001). Das Vordringen von Agrarholdings wird gegenwärtig aus vielen Regionen berichtet (KOZLOV 2004, S. 69). Euphorische Stimmen prophezeien sogar, dass die Landwirtschaft Russlands in einigen Jahren in ihrem „Kern“ von einigen Hundert Agrarholdings bzw. Agrar-Industrie-Vereinigungen organisiert sein könnte (zit. b. SCHULZE 2002, S. 315). In der Regel pachteten bisher Investoren im Rahmen der Holdings Agrarflächen von den Anteilseignern, jedoch wird auch die Tendenz spürbar, dass das Management der Holdings die Anteilseigner darauf drängt, ihre Anteile in das Grundkapital der Holdings einzubringen (ebenda, S. 315 f.).

Eine Vertiefung der schon vorhandenen wirtschaftlichen Polarisierung zwischen Agrarbetrieben in Agrarholdings und außerhalb derselben und auch auf räumlicher Ebene scheint sich abzuzeichnen. In diesem Zusammenhang sei auf eine regierungsamtliche Einschätzung gegen Ende der 90er Jahre verwiesen, die unter dem Eindruck der tiefen Agrarkrise von 1998 20 % der Großbetriebe Russlands für nicht und 60 % nur bei massiver finanzieller Hilfe für „überlebensfähig“ hielt (vgl. SCHULZE 1999, S. 60/61). Ähnliche Proportionen des Leistungspotentials deuten sich in Einschätzungen der ökonomischen Lage zentralrussischer Agrarbetriebe bei NEFEDOVA (2001, S. 325) und in den jüngsten Umfrageergebnissen des Jahres 2003 bei KOZLOV (2004, siehe vorn) an. Agrarunternehmen in peripherer Lage zu den Zentren, oft ohne günstige Bonitäten ihrer Ackerböden und in ökologisch-agronomischen Grenzlagen, geraten eventuell in noch stärkere Marginalisierung.

In einer Gesamtsicht der bisherigen Ergebnisse der Transformation betrieblicher Verhältnisse in der Agrarwirtschaft Russlands zeichnet sich ab, dass Modernisierungsansätze im Sinne von bloßer Übertragung westeuropäischer Verhältnisse auf den russischen Agrarsektor versagen müssen. Es ist offenbar mit einem langfristigen Nebeneinander von vertikal integrierten Großbetrieben mit teilweise kollektiv-geteilten Eigentumsverhältnissen und integrierten großen Farmerwirtschaften auf der einen Seite sowie außerhalb der Integration stehenden Betrieben (kleinere Farmerbetriebe und Hauswirtschaften) mit meist Semi- und Vollsubsistenzcharakter auf der anderen Seite zu rechnen.

4 Zur sozialen Lage ländlicher Haushalte in Russland

Der gesamt- und agrarwirtschaftliche Niedergang in Russland der letzten Jahrzehnte hat extreme Auswirkungen auf die soziale Lage vieler ländlicher Haushalte gehabt. Insgesamt waren die schwierigen wirtschaftlichen und sozialen Anpassungsprozesse auf dem Lande von einem deutlich sichtbaren Sinken des Lebensstandards der Landbevölkerung begleitet (BONDARENKO 2000, S. 67 ff.). Die wirtschaftliche Lage vieler Landwirtschaftsbetriebe führte gegen Ende der 90er Jahre entweder zur Auflösung vieler Betriebseinheiten oder in den meisten Fällen zur Zahlungsunfähigkeit der Betriebe. Im Jahre 1998 galten fast 90 % der Betriebe als konkursnah, Arbeitslöhne und Naturalleistungen der Betriebe an ihre Mitglieder (einschließlich Pensionäre, Beschäftigte im Sozialwesen auf dem Dorfe) blieben zeitweilig oder gänzlich aus. Gleichzeitig schränkten in vielen Fällen auch im Dorf vorhandene Infrastruktureinrichtungen, die nunmehr in kommunales Eigentum übergegangen waren, ihre Tätigkeit ein oder beendeten diese (z. B. Kantine, Krankenstation, Poststelle).

Andererseits verfügte die Landbevölkerung in der Regel über größeres Hof- und Gartenland, mit deren Ressourcen die krisenhafte Ernährungssituation besser kompensiert werden konnte als von Teilen der Stadtbevölkerung. Erst in den Jahren 2000/2003 sind Anzeichen für eine Verbesserung der sozialen Situation zu erkennen (MANELLJA /KUDRJAVCEVA 2003, S. 52 ff.).

4.1 Die Einkommenssituation

Nach Angaben von GOSKOMSTAT verfügten 1998 47 % der ländlichen Bevölkerung Russlands (18,5 Mio. Menschen) lediglich über ein Monatseinkommen, das unter dem jeweiligen regionalen Existenzminimum lag (BONDARENKO 2000, S. 69). Dabei hatte der Anteil des Arbeitslohnes am monetären Gesamteinkommen der Haushalte stark abgenommen. Bei der Einschätzung der Einkommenssituation der ländlichen Haushalte ist auch zu berücksichtigen, dass traditionell in Russland die Arbeit in der Landwirtschaft schon immer ökonomisch unterbewertet wurde. Noch im Jahre 2003 betragen die Monatslöhne in der Landwirtschaft nur monatlich 2300 Rubel gegenüber 3551 Rubel im Forstwesen und 7278 Rubel in der Industrie (VOPROSY STATISTIKI 2004/2, S. 27).

Unter der Präsidentschaft Putins hatte die Verbesserung der makroökonomischen Bedingungen nach 1999 schwache Ansätze zur Verbesserung der Lebensverhältnisse auf dem Lande zur Folge (partiell in der Agrarproduktion, Stabilisierung staatlicher Sozialtransfers). Obgleich Erhöhungen der Geldeinkommen unter anderem durch inflationäre Prozesse nach wie vor beeinträchtigt werden, deutet die Steigerung des Nominaleinkommens der Bevölkerung des Landes zwischen 2002 und 2003 um 25 % bei gleichzeitigem Wachstum der Inflation um 13/14 % (MANELLJA /KUDRJAVCEVA 2003, S. 53) auf einige positive Effekte für die soziale Lage auch der Dorfhaushalte hin.

4.1.1 Haushaltseinkommen und Existenzminima in regionaler Sicht

Auf die Gesamtbevölkerung Russlands bezogen, sank der Anteil der Bevölkerung mit einem Einkommen unter dem Existenzminimum von 29 % (42,3 Mio. Personen) im Jahre 2000 auf 23 % (32,9 Mio. Personen) im II. Quartal des Jahres 2003 (KOLESNIKOVA 2004, S. 77). Mit vergleichsweise besonders niedrigen Einkommensverhältnissen liegt auf dem Lande der Anteil der Bevölkerung mit einem monetären Einkommen unter dem Existenzminimum mit Sicherheit deutlich höher.

Die geographische Größe Russlands und sein regional äußerst differenzierter sozialökonomischer Entwicklungsstand zwingen zu einem vergleichenden Blick auf die jeweilige regionale Einkommenssituation. Obwohl die folgende Übersicht wieder nur die Gesamtsituation der Region (Föderationssubjekt) ohne Stadt-Land-Differenzierung wiedergibt, sind Rückschlüsse auf die jeweiligen ländlichen Verhältnisse möglich (vgl. Tab. 4.1.1-1).

Das durchschnittliche monatliche Gesamteinkommen der Bevölkerung wird in den Regionen maßgeblich von den makroökonomischen Verhältnissen, aber auch von der Wirtschafts- und Sozialpolitik der Gebietskörperschaften, dem sozialökonomischen Entwicklungsstand der Gebiete sowie auch von ihrer geographischen Lage im subkontinentalen Russland beeinflusst. Besonders profitieren davon die rohstoffreichen Nordgebiete in Westsibirien und im europäischen Raum sowie der Ferne Osten. In Südsibirien sind dazu seit Anfang der 90er Jahre auch die Republik Tywa (Tuwa) und angrenzende Rayons der Republiken Altai und Burjatien gehörig (vgl. KLÜTER 2000, S. 16).

Tab. 4.1.1-1: Regionales Durchschnittseinkommen und regionales Existenzminimum in ausgewählten Regionen Russlands im Jahre 2002 (IV. Quartal)

Region (Republiken, Gebiete)	Anteil ländlicher Bevölkerung	Existenzminimum Je Ew.	Monatseinkommen/ Existenzminimum
	%	Rubel/Monat	Min=100
Russland	27	1 893	246
Stadt Moskau		2 918	557
Zentralregion:			
Brjansk	32	1 540	187
Smolensk	29	1 694	193
Zentrale Schwarzerde:			
Kursk	39	1 762	167
Woronesh	38	1 693	172
Nordkaukasus:			
Krasnodar	47	1 676	211
Kalmykien	56	1 637	122
Sibirien:			
Altai Krai	47	1 514	183
Rep. Altai	74	1 812	176
Omsk	31	1 782	211
AB der Burjaten			
Aginskoje	65	2 480	92
Ust-Ordynski	100	1 815	78

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 187-189.

Eine äußerst problematische Situation zeichnet sich im Verhältnis der Einkommen zum regionalen Existenzminimum in einigen marginalen Räumen mit vorwiegend agrarischem Wirtschaftsprofil und zugleich meist nichtrussischer ethnischer Zusammensetzung ab. Beispiele dafür sind die Republik Mari El an der Wolga (132 %), Kalmykien im Nordkaukasus (122 %) und die Burjatischen Autonomen Bezirke von Aginskoje/Oblast Tschita (92 %) und Ust-Ordynski/Oblast Irkutsk (78 %).

4.1.2 Struktureller Wandel der Einkommen

Im Verlaufe der Transformation hat sich die Struktur der Einkommen in den städtischen und ländlichen Haushalten auch verändert. Generell haben die Lohneinkommen stark an Bedeutung eingebüßt. In den Städten sind dafür Einkommen aus unternehmerischer Tätigkeit, Einnahmen aus der Schattenwirtschaft, aus Sozialtransfers und aus Kapitaleinkünften in der Gesamtbilanz gewachsen. Auf dem Lande haben die traditionellen zusätzlichen Einkommen aus der Haushaltsproduktion (Hofland- und Gartenwirtschaft),

dazu aus informellen Tätigkeiten im Rahmen sozialer Netzwerke auf dem Dorfe sowie Sozialtransfers für die existenziellen Bedingungen herausragende Bedeutung gewonnen.

Eine 1997 von THO SEETH veröffentlichte Studie zur Armutssituation in Mittel- und Südrussland hat für die untersuchten ländlichen Orte die Struktur des Gesamteinkommens der Bevölkerung für Mitte der 90er Jahre bewertet. Danach bezog die dörfliche Bevölkerung nur 28 % ihres Gesamteinkommens aus einer hauptberuflichen Tätigkeit, aus Nebentätigkeiten 0,5 %, aber 54 % aus der Haushaltsproduktion und 8 % aus Sozialtransfers (THO SEETH 1997, S. 95).

Die von THO SEETH festgestellten Einkommensverhältnisse wurden im Rahmen breit gefächelter Untersuchungen in ländlich geprägten Rayons der Zentralregion bestätigt (ALEKSEEV et al. 2000). Von Interesse ist hier vorrangig der Vergleich der Einkommensquellen zwischen den ländlichen Haushalten von zwei lagemäßig und strukturell unterschiedlichen Kreisen (Rayons), dem Kreis Saraissk (Oblast Moskau) mit leistungsfähigerer Landwirtschaft und relativer Nähe zur Millionenmetropole Moskau und dem strukturschwachen Kreis Demidow (Oblast Smolensk) in extrem peripherer Lage. Die folgende Tabelle reflektiert die unterschiedlichen regionalstrukturellen Verhältnisse deutlich (Tab. 4.1.2-1).

Tab. 4.1.2.-1: Hauptquellen des Einkommens der Bevölkerung in ländlichen Siedlungen der Rayons Demidow und Saraissk (Zentralregion) 1999-2000

Einkommensquelle (Wertigkeit)	Rayon Demidow (Juni 1999, n=404)	Rayon Saraissk (Juni 2000, n=383)
<i>A. Arbeitslohn</i>		
Hauptquelle (>50 %)	26,9 %	43,7 %
wichtig (10-50 %)	7,5 %	16,2 %
unbedeutend (< 10 %)	3,7 %	6,5 %
kein Lohneinkommen	61,1 %	33,0 %
keine Aussage	0,7 %	0,5 %
<i>B. Hoflandwirtschaft/Gartenwirtschaft</i>		
Hauptquelle (>50 %)	17,8 %	18,6 %
wichtig (10-50 %)	29,6 %	28,5 %
unbedeutend (< 10 %)	22,1 %	25,7 %
kein Lohneinkommen	30,1 %	26,7 %
keine Aussage	0,5 %	0,5 %
<i>C. Renten/Sozialtransfers</i>		
Hauptquelle (>50 %)	44,9 %	20,9 %
wichtig (10-50 %)	13,3 %	11,5 %
unbedeutend (< 10 %)	5,5 %	16,5 %
kein Lohneinkommen	35,3 %	50,8 %
keine Aussage	1,0 %	0,3 %

Quelle: ALEKSEEV, A. I. et al. (2000) : INTAS Interim Research Report „Socio-economic Transformations in Rural Russia“, MGU/Moskva, Attachments, Table 3.

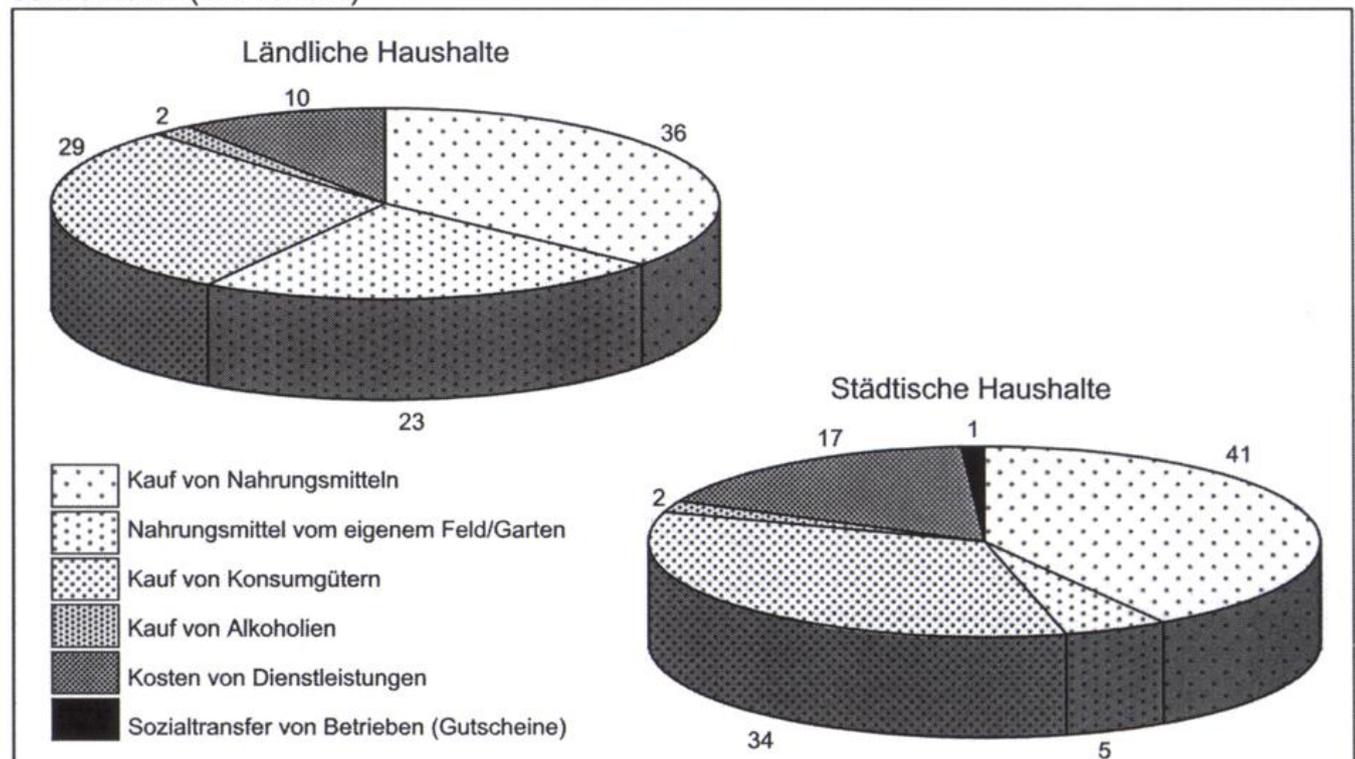
Für die jüngste Zeit nach dem Jahre 2000 bietet die Auswertung der Vorabveröffentlichungen der Volkszählung des Jahres 2002 auch erste Anhaltspunkte zu den Quellen der Einkommen der Landbevölkerung (VOPROSY STATISTIKI, 1, 2004, S. 9). Danach verfügten 2002 in den ländlichen Siedlungen von 30,5 Mio. Personen im arbeitsfähigen und Rentenalter 13,2 Millionen über ein Arbeitseinkommen (hier in ungenannter Größe), 12,8 Mio. Menschen über Einkommen aus der Hoflandwirtschaft (LPH) und 10,8 Mio. Dorfbewohner über Renteneinkommen. Bei dem in der Regel vergleichsweise sehr niedrigen Arbeitseinkommen (auch bei Lehrern, im Sozialwesen Tätigen) kommt nicht überraschend, dass 7,9 Mio. Menschen auf dem Lande in ihrer Lebensqualität weitgehend von Sozialbeihilfen verschiedener Art einschließlich Arbeitslosenhilfen abhängig waren (ebenda).

4.2 Das Ausgabenverhalten der ländlichen Haushalte

Im Verlaufe der Transformation hat die veränderte Preis- und Einkommenssituation zu einer Umstrukturierung der Ausgaben, vor allem zugunsten der Nahrungsmittel geführt. Zugleich ging die Nachfrage nach Konsumgütern tendenziell zurück. Auf Grund verminderter Angebote, aber auch bedeutenden Preisanstiegs bei Dienstleistungen (einschließlich ländlicher ÖPNV) nahm die Landbevölkerung diese auch in weit geringerem Maße in Anspruch. Viele Menschen auf dem Lande können für die Bezahlung von medizinischen, kulturellen und Bildungsangeboten und damit verbundenen Fahrten in entfernte Kreistädte kaum noch Geld aufbringen.

Abb. 4.2-1:

Ausgabenstruktur (Verbrauch) der städtischen und ländlichen Haushalte Russlands im Jahre 2002 (in Prozent)



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Abb. 7.28 (verändert).

Die Abbildung macht im Gesamtblick die strukturellen Unterschiede in der Ausgaben-situation zwischen städtischen und ländlichen Haushalten deutlich. Ausgaben für den Kauf von Nahrungsmitteln besitzen sowohl in den Städten, aber auch in den ländlichen Siedlungen Vorrang. Wie zu erwarten, steht der ländlichen Bevölkerung ein höherer

Wertanteil von Nahrungsmitteln vom eigenen Feld/Garten (LPH) zur Verfügung. In den Städten handelt es sich dabei um Produkte aus dem eigenen Garten oder Zuwendungen von Verwandten aus den Dörfern. Der Kauf von Konsumgütern und die Inanspruchnahme von Dienstleistungen, einschließlich ÖPNV nehmen in den Städten einen höheren Anteil an den Ausgaben ein. Gegenüber der Situation bei den ländlichen Haushalten sind in den Städten auch Sozialtransfers der Betriebe an ihre Beschäftigten in Naturalform (Gutscheine) zu berücksichtigen.

5 Die ländlichen Siedlungen Russlands in der Transformation¹

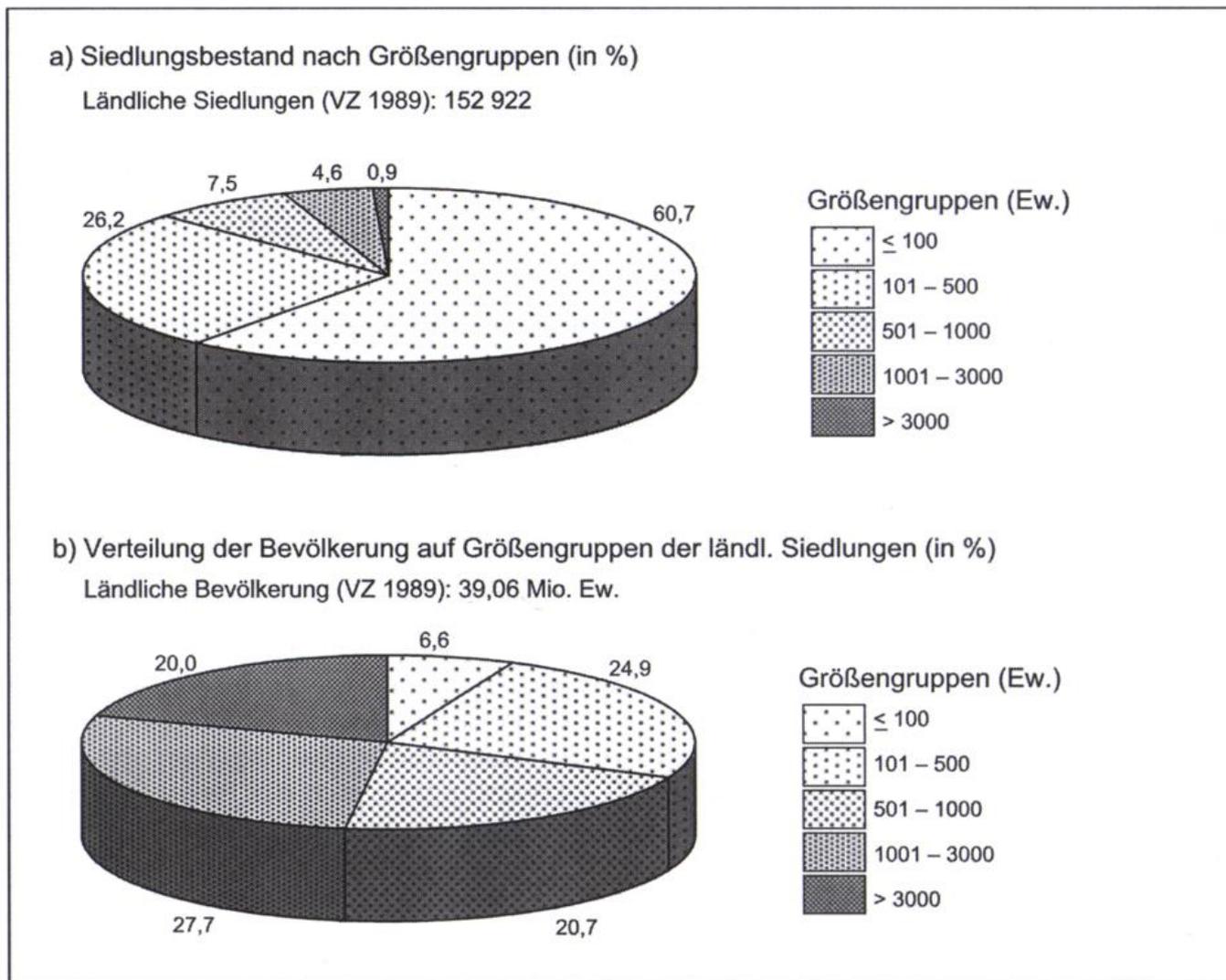
5.1 Wandlungen der ländlichen Siedlungsstruktur in den letzten Jahrzehnten der Sowjetunion

Schon in den letzten Jahrzehnten der Sowjetunion waren die ländlichen Siedlungsstrukturen starken Veränderungen unterlegen. Angesichts des deutlichen Entwicklungsrückstandes des ländlichen Siedlungswesens und der notwendigen Modernisierung der Landwirtschaft erließ die Sowjetregierung 1968 eine Verordnung, die die Konzentration der staatlichen Infrastrukturinvestitionen auf so genannte „Perspektivsiedlungen“ vorsah (vgl. STADELBAUER 1996, S. 314 ff.). Es handelte sich dabei jeweils um größere ländliche Siedlungen mit relativ bedeutenden Wirtschafts- und Verwaltungsfunktionen (Sitz der Dorfsowjets). Bewohner der „Nichtperspektiv-Siedlungen“ sollten zur Neuansiedlung in den erstgenannten Siedlungen veranlasst werden. In den folgenden Jahrzehnten vollzogen sich dann zahlreiche Umsiedlungen in die Hauptdörfer und die Aufgabe vieler Kleinsiedlungen. Nach LUCHMANOV (2001, S. 241) verringerte sich die Anzahl der ländlichen Siedlungen zwischen 1959 und 1989 in Russland um fast die Hälfte, sie sank von 294 000 auf knapp 153 000 Siedlungen. Dazu trug auch besonders bis Mitte der 70er Jahre eine starke Abwanderung der Dorfbevölkerung in die Großstädte und Industriezentren bei. Im Altsiedelland der Zentralregion (Moskau) und in der Zentralen Schwarzerde-Region führte das beinahe zu einer „Entleerung“ peripherer ländlicher Räume. Staatliche Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum (Nichtschwarzerde-Programm 1975, Lebensmittelprogramm 1982) brachten bei weitem nicht die angestrebten Ergebnisse und mussten aus makroökonomischen Gründen abgebrochen werden, trugen aber dennoch zum Ausbau der ländlichen Siedlungskerne bei (STADELBAUER 1996, OVČINCEVA 2001, S. 1307). In Widerspiegelung der Konzentrations- und zugleich qualitativen Polarisierungsprozesse (LUCHMANOV 2001, S. 242) vergrößerte sich der Anteil der Großsiedlungen (> 500 Ew.) an der Wohnbevölkerung der ländlichen Siedlungen von 1959 52% auf 1989 68% (vgl. Abb. 5.1 -1).

Nach dem Bestand von 1989 lebten in kleinen ländlichen Siedlungen (naselennye punkty) trotz der Konzentrationsprozesse immerhin noch fast ein Drittel der Dorfbevölkerung (vgl. Abb. 5.1-1, b). Andererseits besaßen fast die Hälfte der ländlichen Bevölkerung ihren Wohnsitz in Siedlungen mit > 1000 Einwohnern. Insgesamt blieben die Probleme in russischen ländlichen Siedlungsgebieten trotz Fortschritten in der Infrastruktur der Siedlungskerne ungelöst.

¹ Hier und folgend gemäß der in Russland gebräuchlichen statistischen und siedlungsplanerischen Praxis ohne die Städte und städtischen Siedlungen im ländlichen Raum.

Abb. 5.1-1: Zum Bestand der ländlichen Siedlungen in Russland 1989



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: zusammengestellt nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004, S. 5.

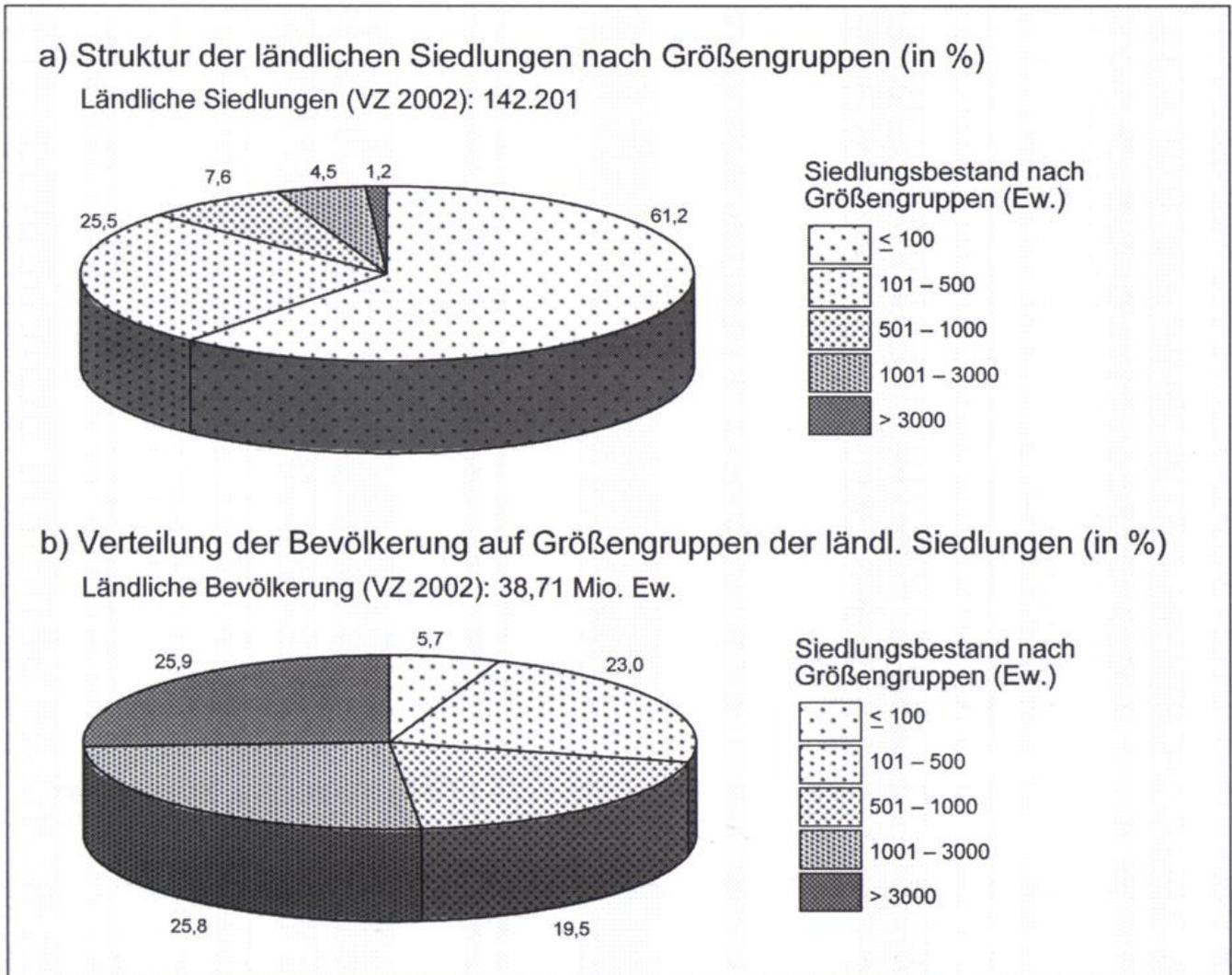
5.2 Siedlungsstrukturelle Veränderungen nach 1990

Im Transformationszeitraum zwischen den Volkszählungen von 1989 und 2002 verringerte sich die Anzahl der bewohnten ländlichen Siedlungen von 152 900 auf 142 200 um 10 700 Siedlungen (VOPROSY STATISTIKI 2004/3, S. 5/6). Zum Einen wurden in dieser Periode zwar 329 ehemals städtische Siedlungen zu ländlichen Siedlungen umregistriert, also ein statistischer Zuwachs erzielt, zum Anderen aber setzte sich der Rückgang der ländlichen Siedlungen durch Wegzug der Bevölkerung aus den peripheren Kleinsiedlungen fort. Siedlungswüstungen entstanden, teilweise oder die ganze Siedlung betreffend, vor allem in den Waldgebieten Zentralrusslands und im europäischen und sibirisch-fernöstlichen Norden. Zum Zeitpunkt der Volkszählung 2002 wurden über 13 000 Siedlungen (vgl. 1989 9300) ohne ansässige Wohnbevölkerung gezählt. Zum Teil waren die Siedlungen verlassen, oder aber die amtlich dort registrierten Eigentümer der Häuser lebten dort nicht (ebenda, S. 5).

Gleichzeitig ist das Phänomen zu beobachten, dass trotz der oben genannten Entwicklungsprozesse gerade die Siedlungen mit unter 10 Einwohnern (2002 im Durchschnitt 5 Einwohner) von 30 170 (1989) auf 34 000 Siedlungen (2002) und ihre Wohnbevölkerung von 155 000 auf 168 000 Einwohner wuchsen (ebenda). Obgleich bei Relativierung dieser statistischen Größen auf den riesigen Siedlungsraum Russlands diese

Aussage an Wert verliert, ist dennoch im Vergleich eine „statistische Stabilität“ der Kleinstsiedlungen zu registrieren. Offenbar wird der „Entleerungsprozess“ im ländlich-peripheren Raum überlagert durch eine schon länger wirksame Revitalisierung verlassener Wohnplätze und Kleinsiedlungen durch vermögende Schichten der Stadtbevölkerung bzw. die Neugründung von Wohnplätzen im Umland von Großstädten (vgl. u. a. BRADE/NEFJODOVA 1998, S. 25 ff., LAPPO/HÖNSCH 2000, S. 65). Dazu gehört auch das Phänomen so genannter „Sommerdörfer“ (ebenda), in denen Grundstücke durch Städter erworben und im Sommer genutzt werden.

Abb. 5.2-1: Zum Bestand der ländlichen Siedlungen in Russland 2002



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: Berechnung nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/3, S. 5 f.

Statistischer Gewinner im Rahmen der Entwicklung nach 1990 waren die Siedlungen mit > 3000 Einwohnern. Alle anderen Größengruppen verloren anteilig an Bevölkerung. Die Zahl der Siedlungen mit > 3000 Einwohnern wuchs von 1 404 (1989) auf 1 672 (2002), ihre Bevölkerung von 7,8 auf 10,0 Mio. Einwohner an (ebenda). Im Durchschnitt besaßen Siedlungen dieser Größengruppe im Jahre 2002 6 000 Einwohner. Dies spricht dafür, dass ihr Zuwachs im Transformationszeitraum auch wesentlich durch die administrative Umregistrierung von ehemals städtischen Siedlungen zustande gekommen ist (vgl. oben). Ohnehin waren sie aber auch nach wie vor meist Ziel von Zuwanderern und Umzüglern aus „Außensiedlungen“.

Insgesamt lebt heute die Hälfte der „Dorfbevölkerung“ Russlands in Siedlungen mit > 1000 Einwohnern, etwa zu gleichen Teilen in Siedlungen mit 1001/ 3 000 und > 3 000 Einwohnern (vgl. Abb. 5.2-1).

Bei der regionalen Vielfalt unterschiedlicher natürlicher, historisch-kultureller und wirtschaftlicher Bedingungen variiert das beschriebene Gesamtbild der ländlichen Siedlungsstruktur Russlands stark in den einzelnen Regionen. Allein für den europäischen Teil Russlands lassen die von LUCHMANOV (2001, S. 253) zu diesem Zweck verwendeten Volkszählungsergebnisse von 1989 die Unterschiedlichkeit der Siedlungsstrukturen in den Großregionen erkennen.

Tab. 5.2-1: Räumliche Kontraste in den ländlichen Siedlungsgrößen und -strukturen im europäischen Russland 1989 (VZ)

Großregion/ Oblast/ Republik	Mittlere Siedlungsgröße Ew.	Anteile je Siedlungsgrößengruppe (in %)					
		Siedlungsbestand			Verteilung/Bevölkerung		
		< 100	101-500	>500	< 100	101-500	> 500
Zentralregion							
Wladimir	150	70,7	20,9	8,4	12,9	33,3	53,8
Kostroma	75	84,3	13,0	2,7	22,7	40,7	36,6
Zentrale Schwarzerde							
Lipezk	250	52,0	33,0	15,0	6,9	27,6	65,5
Wolgaregion							
Wolgograd	400	24,9	47,2	27,9	2,7	25,8	71,5
Nordkaukasus							
Stawropol	1 500	9,3	37,6	53,1	0,4	6,8	92,8
Dagestan	650	20,4	43,7	35,9	1,5	17,6	80,9

Quelle: Zusammengestellt und berechnet nach LUCHMANOV 2001, S. 252 f. (verändert).

5.3 Demographische Entwicklungsprozesse in den ländlichen Siedlungen

5.3.1 Komponenten der Bevölkerungsentwicklung

Nachdem bis 1990 noch eine schwache Abwanderung der Bevölkerung aus den ländlichen Siedlungen in Richtung Städte charakteristisch war, erfolgte ab 1991 eine Umkehr im Strukturmuster der Bevölkerungsbewegungen im ländlichen Raum (M. SCHULZE 2002, S. 122). Abgesehen von administrativen Umregistrierungen von vorher städtischen in ländliche Siedlungen besonders in den Jahren 1991/1992 erlangte eine kurzzeitig wachsende Stadt-Land-Wanderung Bedeutung für den Anstieg der ländlichen Bevölkerungszahl. Von verschiedenen Autoren wird dieses Phänomen der Umkehr im räumlichen Muster der Wanderungen nach 1990 treffend als nur „kurzzeitige Reaktion der Bevölkerung auf die wirtschaftlichen und sozialen Umbrüche“ dieser Zeit bewertet (BRADE/ SCHULZE 1997, M. SCHULZE 2002, S. 122). Zugleich wurden interregionale Zuwanderungen aus Nordsibirien, dem Fernen Osten und Mittelasien auch für ländliche Siedlungen im europäischen Russland und Südsibirien bedeutsam. Zwischen 1990 und 1994 wuchs die Bevölkerungszahl der ländlichen Siedlungen um 1,1 Mio. auf einen Höchststand von > 40 Mio. „Dorfbewohnern“. Ab 1995 vollzog sich aber wieder eine zahlenmäßige Abnahme der Landbevölkerung. Sie wurde hervorgerufen durch die allmählich wieder wachsende Wanderungsattraktivität der Städte (Versorgungslage,

Arbeitsplätze) sowie den zunehmenden Negativsaldo der natürlichen Bevölkerungsbewegung in den Dörfern.

Tab. 5.3.1-1: Komponenten der Bevölkerungsentwicklung in den ländlichen Siedlungen Russlands 1990-2001

Jahr	Ländliche Bevölkerung (1000 Ew., 1.1.)	Zuwachsraten je 1000 Ew.			Gesamt- Zuwachs ‰
		Natürl. Saldo	Wand.- Saldo	Saldo/ adm. Ref.	
1990	38 890	+ 2,2	- 1,8	- 1,9	- 1,5
1991	38 831	+ 1,1	+ 1,4	+ 4,7	+ 7,2
1992	39 116	- 0,8	+ 7,4	+11,8	+ 18,4
1993	39 836	- 4,6	+ 6,6	+ 1,8	+ 3,8
1994	39 987	- 5,7	+ 6,8	+ 0,5	+ 1,6
1995	40 051	- 5,3	+ 2,4	0	- 2,9
1996	39 937	- 6,0	+ 0,9	+1,4	- 3,7
1997	39 789	- 5,9	+ 1,4	+1,0	- 3,5
1998	39 656	- 5,2	+ 1,1	- 0,8	- 4,9
1999	39 462	- 6,8	+ 1,5	+ 5,1	- 0,2
2000	39 454	- 7,0	+ 0,1	+ 1,0	- 5,9
2001	39 219	- 7,0	- 2,2	+ 0,4	- 8,8

Quelle: Berechnet nach DEMOGRAFICESKIJ EŽEGODNIK ROSSII 2002, Moskva 2002, Tab. 1.4, S. 21.

Die natürliche Bevölkerungsbewegung wurde ab 1995 zum entscheidenden Faktor der Bevölkerungsentwicklung in den russischen ländlichen Siedlungen (vgl. Tab. 5.3-1). Das dramatische Absinken der Geburtenrate nach 1989 von > 20 auf knapp 10 ‰ im Jahre 2002 bei gleichzeitigem Wachstum der Sterberate verursachte deutliche natürliche Bevölkerungsverluste und wirkte sich auch auf die Altersgliederung der russischen Landbevölkerung besonders bei der Bevölkerung im Kindesalter aus (vgl. Tab. 5.3.1-2).

Tab. 5.3.1-2: Entwicklung des Altersaufbaus der Bevölkerung der ländlichen Siedlungen Russlands 1989-2002

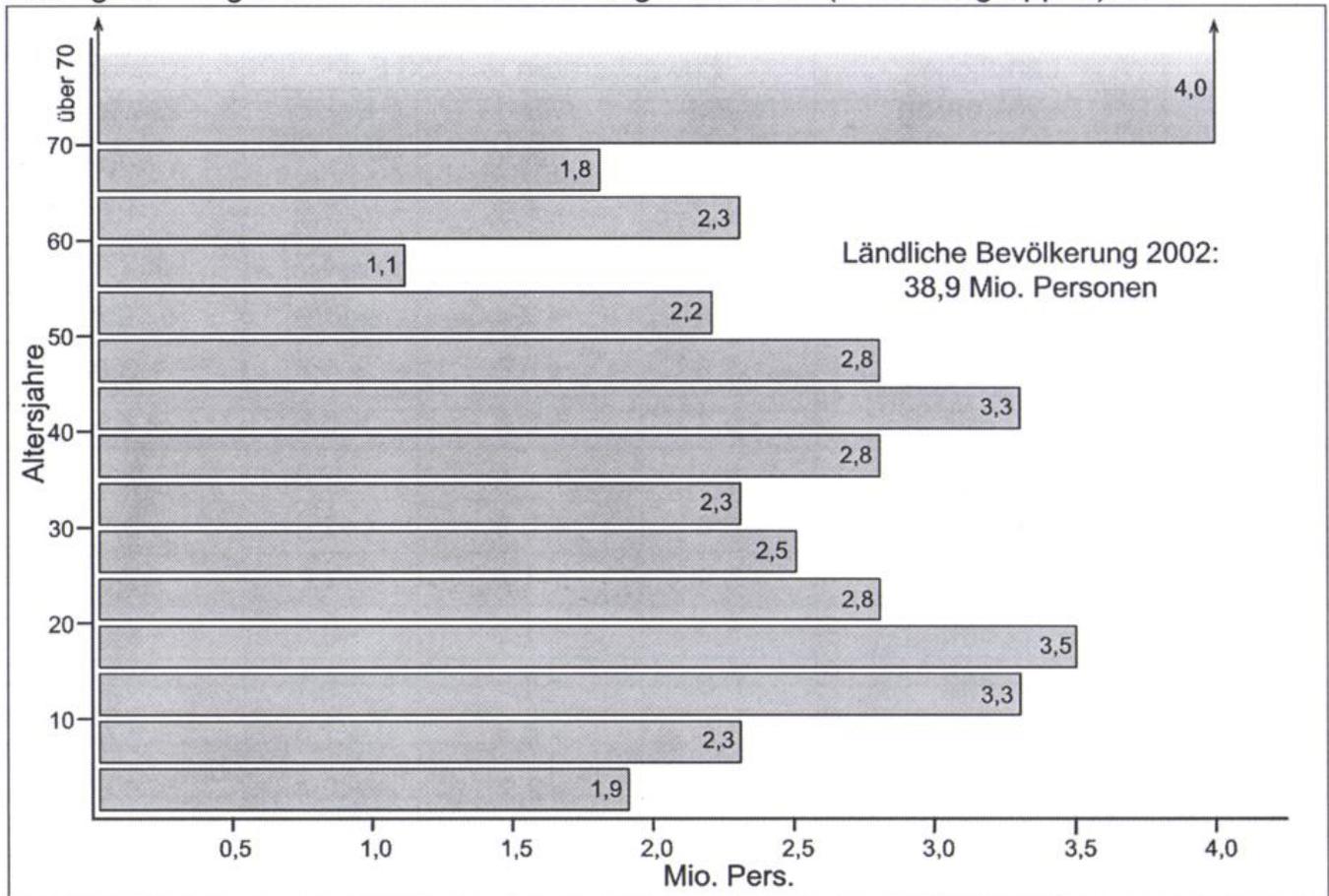
Altersgruppe	Prozentualer Anteil an der ländlichen Bevölkerung	
	1989 (VZ)	2002 (VZ)
< 16 Jahre	26,4 %	21,5 %
16-59 Jahre	51,5 %	56,0 %
> 60 Jahre	22,1 %	22,5 %

Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva, 3/ 2004, S. 6.

Die folgende „Alterspyramide“ der ländlichen Bevölkerung Russlands widerspiegelt vor allem den „Geburtenknick“ in den Jahren nach 1990.

Abb. 5.3.1-1:

Altersgliederung der ländlichen Bevölkerung Russlands (5 -Jahresgruppen) 2001



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Graphik: U. Dolezal

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 1.1, S. 17.

In den letzten Jahren (1999/2001) stieg die Geburtenrate wieder leicht von 9,6 auf 9,9 ‰, zugleich aber auch die Sterberate von 16,6 auf 17,2 ‰ an (DEMOGRAF. EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 83). Auf diesen Trend der Sterberate hatte neben der Säuglingssterblichkeit mit 16,2 ‰ auch die wachsende Sterblichkeit bei der Arbeitsbevölkerung Einfluss.

5.3.2 Lebenserwartung der ländlichen Bevölkerung – ein Indikator der Lebensverhältnisse?

Die mittlere Lebenserwartung der Menschen bei Geburt wird heute beispielsweise als ein Bestandteil des Human-Development-Index (HDI) von den Vereinten Nationen zur Kennzeichnung der regionalen Lebensqualität der Bevölkerung herangezogen. Folgt man dieser Hypothese, ist der Rückgang der Lebenserwartung der Bevölkerung in Russland von niedrigen 69 Jahren (1990) auf 65 Jahre (2001) ein sichtbares Zeichen für die gesellschaftlich-soziale Krise des Landes. International eingeordnet, wird dieser Sachverhalt noch deutlicher. Schon in den benachbarten Transformationsländern Litauen (73 Jahre), Polen (74 Jahre), Ungarn (72 Jahre) und Tschechien (75 Jahre) liegen wesentlich günstigere Werte vor, ganz zu schweigen von einem Vergleich mit der BRD (78 Jahre) bzw. den USA (78 Jahre).

In Russland selbst fällt zugleich der schockierend große Unterschied in der Lebenserwartung zwischen männlicher und weiblicher Bevölkerung mit einer Spannweite von

59 (m) zu 72 (w) Lebensjahren auf (2001), der Größenordnungsmäßig sowohl für die städtische wie auch die ländliche Bevölkerung gilt (vgl. Tab. 5.3.2-1).

Tab. 5.3.2-1: Mittlere Lebenserwartung der Bevölkerung Russlands bei der Geburt 2001 (Lebensjahre)

Gesamtbevölkerung			Städtische Bevölkerung			Ländliche Bevölkerung		
gesamt	M	W	gesamt	M	W	gesamt	W	W
65,3	58,9	72,3	65,6	59,3	72,5	64,2	57,9	71,7

Quelle: DEMOGRAF. EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 106 (verändert).

Die Werte für die ländliche Bevölkerung unterscheiden sich nur wenig von der Situation in den Städten.

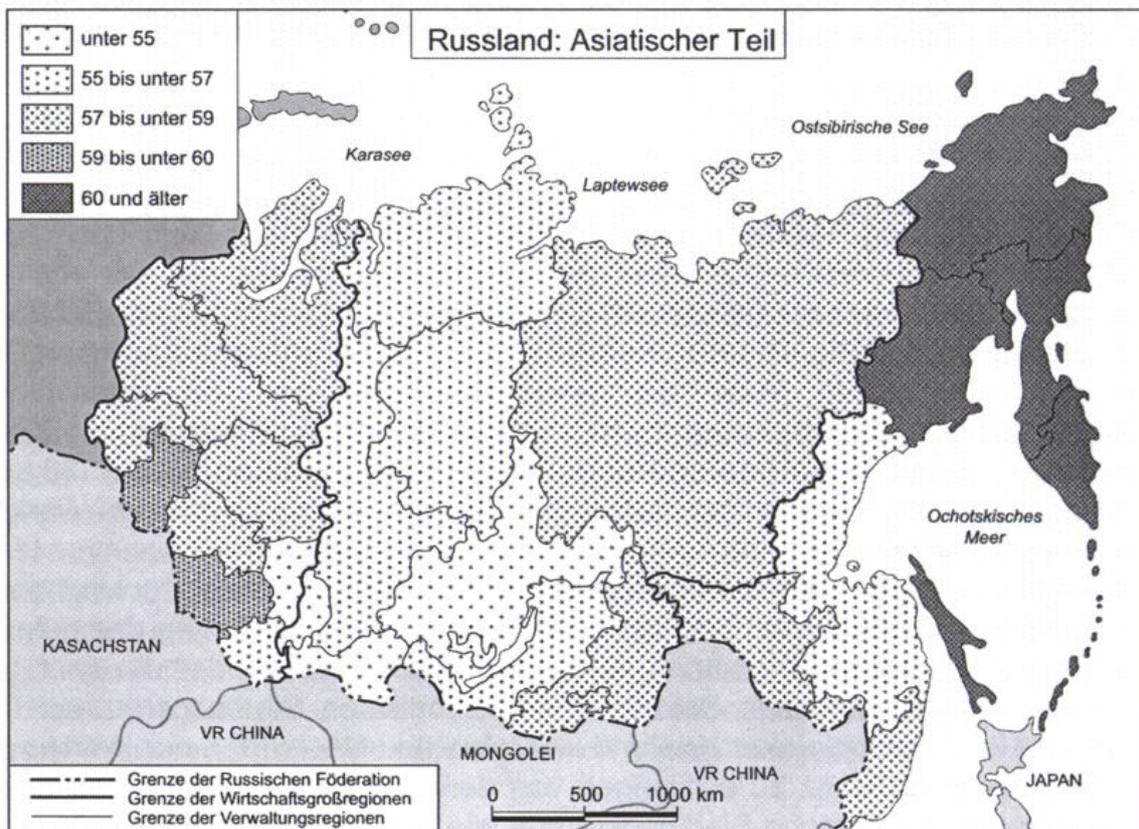
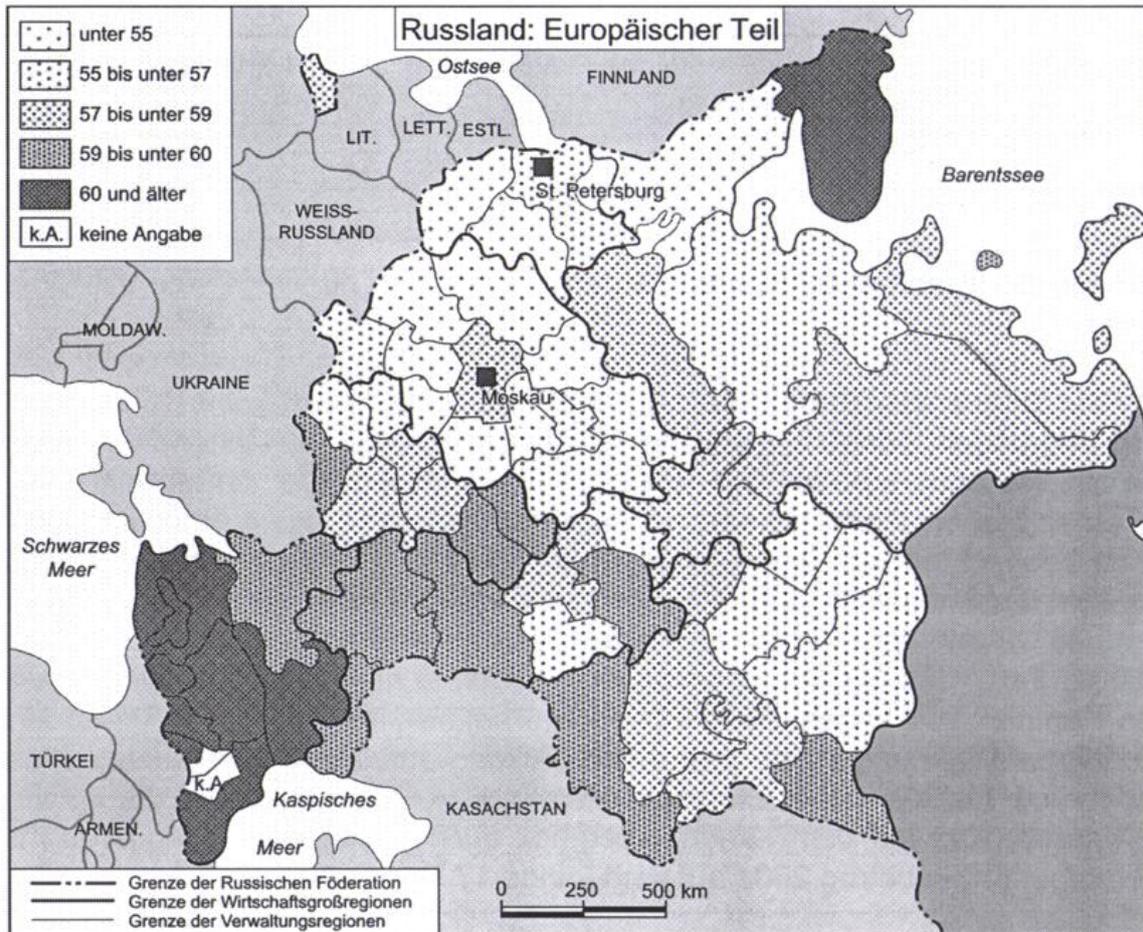
Die Höhe der Differenz zwischen Männern und Frauen lässt sich keinesfalls geschlechtsspezifisch begründen, sondern weist auf Fragen hinsichtlich der Genese der Lebensverhältnisse hin. Besonders bedenklich erscheint, dass in den 90er Jahren ein Anwachsen der altersspezifischen Sterblichkeitsrate unter den arbeitsfähigen Altersjahren der Männer zu beobachten war (vgl. BONDARENKO 2000, S. 73). Auf dem Lande betrug so 2001 die Zahl der Todesfälle je 1 000 bei der männlichen Altersgruppe von 40/44 Jahren 13, von 45/49 19 und von 50/54 Altersjahren 26 Sterbefälle (vgl. DEMOGRAF. EŽEGODNIK ROSSII 2002, Tab. 5.2). Die Frage nach den Ursachen der hohen Mortalitätsraten stößt auf einen Komplex von ungesicherten Lebensverhältnissen, Verlust von Wertorientierungen und Folgeerscheinungen wie gesteigerter Alkoholismus und zunehmende Morbidität. Von Bedeutung für die hohe Sterblichkeitsrate insgesamt ist auch die relativ hohe Säuglingssterblichkeit auf dem Lande, Ausdruck auch gesunkenen Standards medizinischer Versorgung. Sie betrug 2001 auf dem Lande 17 ‰.

Ein Blick auf die regionale Verteilung der mittleren Lebenserwartung der männlichen ländlichen Bevölkerung lässt beträchtliche Unterschiede erkennen (vgl. Abb. 5.3.2-1).

Im ländlichen Raum (ländliche Siedlungen) der Zentralregion zeigen sich deutliche Parallelen zwischen der hier besonders gravierenden wirtschaftlichen Schwäche des Agrarsektors, der langzeitlichen demographischen Probleme vieler Gebiete und der Lebenserwartung der Dorfbevölkerung. Während hier die Lebenserwartung der weiblichen Bevölkerung dem Landesdurchschnitt (72 Jahre) entspricht, beträgt sie bei der männlichen Bevölkerung nur unterdurchschnittliche 56 Jahre (DEMOGRAF. EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 106 f.). Besonders auffällig sind die niedrigen Werte für die strukturschwachen Gebiete Smolensk (53 Lebensjahre), Twer (52 Lebensjahre) und Tula (53 Lebensjahre). In Südrichtung wächst in den stark agrarwirtschaftlich geprägten Räumen der Zentralen Schwarzerde-Region die Lebenserwartung zu überdurchschnittlichen Werten (58 Lebensjahre) an und erreicht fast im gesamten nordkaukasischen Agrarraum Werte über 60 Lebensjahre (ebenda).

Auch in dem agrarwirtschaftlich wichtigen „westsibirischen Agrardreieck“ zwischen Omsk und dem Altai liegen überdurchschnittliche Werte der Lebenserwartung der männlichen Bevölkerung (> 57 Lebensjahre) vor. Auffällig ist jedoch dann wieder die sehr geringe Lebenserwartung der männlichen Bevölkerung in ländlichen Siedlungsräumen Ostsibiriens. Selbst für den Krasnojarsker Krai und im Gebiet Irkutsk wurden nur Werte nahe 55 Lebensjahren errechnet, ganz zu schweigen von den dramatisch niedrigen Angaben für ethnisch teilweise nicht-russische Siedlungsräume wie die Chakassiens (54 Lebensjahre), der burjatischen Exklave von Ust-Ordynski (54 Lebensjahre), dem autonomen Bezirk der Tschuktschen (50 Lebensjahre) und der Republik Tywa (Tuwa) mit nur 49 Lebensjahren (ebenda).

Abb. 5.3.2-1:
Mittlere Lebenserwartung der männlichen Landbevölkerung Russlands
nach Regionen 2001



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: Nach SOCIAL' NOE POLOZENIE I UROVEN' ŽIZNI NASELENJA ROSSII 2002, S. 62-64.

Nach ersten Veröffentlichungen der Volkszählungsergebnisse von 2002 in den Erwerbsverhältnissen der ländlichen Bevölkerung Russlands (insgesamt 38,8 Mio.) befanden sich 21,7 Mio. Menschen im Arbeitsalter (16-55/60 Jahre), davon waren 13,2 Millionen mit einem Arbeitseinkommen (ohne Hoflandwirtschaft/Hauswirtschaft) registriert (VOPROSY STATISTIKI 2004, 1, S. 9; Ebd. 2004, 3, S. 6). Damit repräsentiert die gegenwärtig (2002) erwerbstätige Bevölkerung (ohne Schattenwirtschaft) 60,8 % der Bevölkerung im Arbeitsalter. Zusätzlich (oder auch ausschließlich) konnten 12,2 Mio. Männer und Frauen die Ergebnisse ihrer Hoflandwirtschaft als Existenzgrundlage nutzen (ebenda).

In der Landwirtschaft waren 2002 7,6 Mio. Personen beschäftigt, dazu 0,3 Mio. Arbeiter in der Forstwirtschaft (VOPROSY STATISTIKI 2004, 10, S. 85).

Aus allen Informationen zur strukturellen Entwicklung der Erwerbstätigkeit (FÜLLSACK 2001, HELLER et al. 2003, WEGREN et al. 2003) ist abzuleiten, dass der Dienstleistungssektor (Tertiärsektor) gegenüber dem Stand von 1989/91 an Arbeitsplätzen gewachsen, der Sekundärsektor dagegen stark verloren hat. Die Verluste von Industrie und Bauwirtschaft resultierten aus der Stilllegung von Zweigniederlassungen auswärtiger Großbetriebe in einzelnen ländlichen Großsiedlungen und Rohstoff- bzw. Absatzproblemen der vorhandenen Kleinindustrie. Während diese Prozesse in den Getreideprovinzen Südrusslands und in ballungsnahen Räumen in jüngster Zeit durch die Wiederbelebung der Lebensmittelindustrie tendenziell eine Umkehr erfahren haben, sieht die Prognose für eine Revitalisierung der Leichtindustrie (Holzverarbeitung, Flachsindustrie) in den zentralen und nördlichen Teilen des europäischen Russlands wesentlich ungünstiger aus. Insgesamt sollte der Anteil des Sekundärsektors 10/15 % der Erwerbstätigkeit in den ländlichen Siedlungen nicht übersteigen. Im Rahmen des Tertiärsektors erfolgte eine ungleiche Entwicklung. Der Anteil der Personen in Bildung, Wohnungswirtschaft und Sozialwesen ist entweder gleich geblieben oder hat sogar abgenommen, dagegen wuchsen die Arbeitsplätze im Kleinhandel stärker an. Bisherige Schätzungen gingen von einem Drittel der Erwerbstätigkeit im Dienstleistungssektor aus (einschließlich Arbeitspendler der zentrennahen ländlichen Siedlungen). In vielen Siedlungen dürfte der Anteil der in diesem Sektor tätigen Personen erheblich niedriger liegen. Die dargestellten Grundproportionen der Erwerbstätigkeit haben agrarsoziologische Untersuchungen von O' BRIEN, PATSIOR-KOVSKI und DERSHEM aus den Jahren 1996/99 in drei ländlichen Siedlungen Zentral- und Südrusslands bestätigt.

Es handelte sich dabei um Ortschaften mit unterschiedlichen Lageverhältnissen und sozialem Milieu, insgesamt aber relativ nahe zu Arbeitsplatzzentren. Die Siedlung (Munizipium) Bolschoje Swiattsowo/Oblast Twer, 920 Ew. in 8 Einzelsiedlungen) befindet sich 240 km nordwestlich von Moskau im dünn besiedelten Norden der Zentralregion, aber nur 11 km vom Rayonzentrum Torshok entfernt. Die beiden anderen Siedlungen haben ihren Standort in südrussischen Schwarzerderegionen: das Dorf Wengerowka/Oblast Belgorod (1010 Ew.), 77 km von der Gebietshauptstadt Belgorod entfernt, sowie Latonowo/Oblast Rostow/Don, relativ nahe zur Großstadt Taganrog gelegen. In statistischer Summierung der Erwerbspersonen arbeiteten 1991 86 % im Agrarsektor und die verbliebenen 14 % in Bildung, Kultur und Sozialwesen. (O' BRIEN 2002, S. 170 ff.). Schon 1993 wurde ein Anteil von 6 % in neuen privaten Tätigkeiten registriert, vor allem im Kleinhandel, Bau- und Transportwesen, im Einzelnen auch als Farmer. Im Jahre 1999 wurden dagegen nur noch knapp 51 % der Erwerbstätigen der drei Dörfer im Agrarsektor festgestellt. Der Anteil derjenigen, die als ihre Haupttätigkeit (Einkommen) die Arbeit in ihrer Hoflandwirtschaft (LPH) angaben, stieg von < 1 % (1991) auf 23 % (1999). Halbiert hatte sich die Zahl der höher qualifizierten Agrarfachleute in den Dörfern. Agronomen, Agraringenieure und Veterinäre hatten oft bis 1999 ihre ursprüngliche Tätigkeit aufgegeben oder teilweise in kleinen privaten Unternehmen in und außerhalb ihres Wohnorts aufgenommen (ebenda, S. 170 f.). Im Ergebnis der Studie nahm der Anteil der Arbeitspendler mit Wohnsitz in den Orten ab. Im Falle von Wengerowka (2 Busstunden von Belgorod) sank ihr Anteil von 1993 6 % auf 1997 1 % und in Bolschoje Swiattsowo (11 km vom Kreiszentrum Torshok/70 000 Ew. entfernt) von 3 % auf 2 % (O' BRIEN et al. 2000, S. 66f.).

Im Verein mit den schon publizierten Volkszählungsergebnissen von 2002 legen die Fallbeispiele die Einschätzung nahe, dass trotz beachtenswertem Anstieg der Erwerbstätigkeit im Dienstleistungssektor der Agrarbereich in der Gesamtheit von noch vorhandenen Großbetrieben, privaten Bauernwirtschaften (Ferner) und dem nicht überschaubar hohen Anteil von Hoflandwirtschaft (Hauswirtschaft) die wichtigste wirtschaftliche „Säule“ in den typischen russischen ländlichen Siedlungen geblieben ist, deren Entwicklung im Transformationsprozess vielfach über die existentielle Perspektive der Siedlungen selbst und die Lebensgrundlagen der Menschen dort entscheidet. Eine wichtige existentielle Grundlage der Dorfbevölkerung werden noch lange Zeit auch die staatlichen Sozialtransfers bleiben.

5.4 Entwicklungsprobleme der sozialen Infrastruktur in den ländlichen Siedlungen

Trotz verschiedener Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum war es in der Sowjetzeit nicht gelungen, viele grundlegende infrastrukturelle Probleme der ländlichen Siedlungen zu beheben, obwohl gerade unter der Präsidentschaft Gorbatschows umfangreiche Investitionen in den Hauptsiedlungen getätigt worden waren. Noch 1991 wurde regierungsseitig ein Programm „Wiedergeburt des Russischen Dorfes“ beschlossen, dessen Hauptbestandteile (Wohnungsbau, Schul-, Straßenbau, Kanalisation etc.) bei ständigem Rückgang der Finanzierung nur zu geringen Teilen bis 1995 verwirklicht werden konnten (OVČINCEVA 2001, S. 1308). Mit dem Ziel der Anpassung der Strukturen im Dorf an marktwirtschaftliche Bedingungen hatte die Regierung der Föderation schon Ende 1991 den Landwirtschaftsbetrieben empfohlen, die Einrichtungen der sozialen Infrastruktur, die bisher insgesamt von den Kolchosen/Sowchosen im Dorf getragen worden waren, in kommunales Eigentum zu überführen. Parallel dazu erhielten die Kommunen mit der schrittweisen Einführung der kommunalen Selbstverwaltung ab 1991/93 einen eigenen neuen Rechtsstatus, verbunden mit der Schaffung neuer Rechtsinstitutionen wie dem kommunalen Eigentum, dem kommunalen Haushaltsbudget und der Planungskompetenz. Die extreme Unterfinanzierung ländlicher Kommunalhaushalte führte im Verlaufe der 90er Jahre aber dazu, dass weder viele Gemeindeverwaltungen, noch die in Bankrottnähe befindlichen Landwirtschaftsbetriebe den Unterhalt der sozialen Einrichtungen im Dorf tragen konnten. Die betreffende Sachlage variiert von Gemeinde zu Gemeinde je nach Finanzsituation der Kommune bzw. der örtlichen Betriebe. In manchen Landgemeinden erfolgte die Übernahme der Sozialeinrichtungen durch die Kommune nur formal, in ihrer wirtschaftlichen Zuordnung blieben sie beim Landwirtschaftsbetrieb (ebenda, S. 1311). Oft wurden von den Beteiligten im Reorganisationsprozess neue rechtliche Konstruktionen gemeinsamer Zuständigkeit für einzelne Objekte wie Schule, Kindergarten, zentrale Wasserversorgung und Gasnetz gefunden (LINDNER 2003, S. 23). Einrichtungen des sozialen Bereichs auf dem Dorfe gingen zunehmend zur kostendeckenden Rechnungsführung über, so dass auch die Nachfrage seitens der oft unter dem Existenzminimum finanziell versorgten Dorfbewohner nach bezahlungsnotwendigen Dienstleistungen gesunken ist (OVČINCEVA 2001, S. 1309). In den letzten Jahren ist der Kostendruck auf die Dienstleistungspreise gestiegen, dem sich auch die Kostenträger für die kommunalwirtschaftliche Versorgung des Dorfes (Elektrizität, Gas, Fernwärme) nicht entziehen konnten. Allein im Jahre 2001 stiegen in Russland die Tarife für wohnungswirtschaftliche Dienstleistungen um 56 %, darunter besonders für den Einsatz von Gas, Kohle und Strom (KOLESNIKOVA 2004, S. 75). Dabei nahm um das Jahr 2000 in der Ausgabenstruktur der ländlichen Haushalte die Bezahlung von wohnungswirtschaftlich-kommunalen Diensten schon zwischen 40-50 % der Ausgabenbudgets ein (OVČINCEVA 2001, S. 1310). Bei dem niedrigen Einkommensniveau und der herrschenden Massenarmut auf dem Lande ist die bezahlbare Sicherung der Daseinsgrundbedürfnisse über ein funktionsfähiges System von Dienstleistungen auf dem Dorf nach wie vor ein ungelöstes

Problem. Die ländlichen Kommunen sind auf Grund ihrer minimalen Steuerschöpfung vor Ort in ihren Handlungsspielräumen überfordert (vgl. BARANOVA 2002, S. 115; GEL'MAN 2003, S. 1350 ff.). Ohne eine stärkere finanzielle Unterstützung der kommunalen Haushalte bleibt auch das bis zur Gegenwart praktizierte Beziehungssystem zwischen Großbetrieben und dörflicher Infrastruktur, Dorfgemeinschaft eine existentielle Notwendigkeit für die ländliche Bevölkerung.

Die Wohnraumsituation

In der Wohnraumversorgung der Landbevölkerung besaß der Privatsektor schon vor 1990/91 ein erheblich größeres Gewicht als in den Städten. Während in den Städten Russlands 1990 nur 20 % des Wohnraumbestandes (Wohnfläche) in Privathand lagen, gehörten auf dem Lande schon 62 % privaten Eigentümern, davon 54 % in persönlichem Eigentum, über 30 % befanden sich in Staatshand (Sowchoseigentum) (vgl. Tab. 5.4-1).

Bis 1995 schon vollzog sich in den Dörfern im Rahmen der Transformation eine rasche weitere Privatisierung des Wohnungsbestandes, die auch mit der Auflösung von Sowchosen in Verbindung stand. Insgesamt wuchs der Bestand allerdings bis 2001 nur bescheiden (vgl. Tab. 5.4-1). Heute verfügt der „Dörfler“ aber nach wie vor durchschnittlich über mehr Wohnfläche als der Städter, im Jahre 2001 über 20 m²/Ew. gegenüber 19,5 m² in Städten (ebenda, S. 200). Verglichen mit westeuropäischen Maßstäben fallen diese Daten nicht aus dem Rahmen. Jedoch gibt es nach wie vor Probleme der Wohnraumversorgung für Mehrkindfamilien besonders in den Hauptsiedlungen der Landgemeinden (BONDARENKO 2000, S. 72). In Bezug auf den qualitativen Standard der Wohnungen, gemessen an deren haustechnischer Ausstattung, fallen bedeutende Rückstände auf (vgl. Tab. 5.4-2).

Tab. 5.4-1: Eigentumsverhältnisse im Wohnungsbestand der ländlichen Siedlungen 1990-2001

	Bestand (Mio. m ² Wohnfläche)					
	1990		1995		2001	
		(in %)		(in %)		(in %)
Gesamtbestand	705	100	734	100	776	100
Eigentumsverhältnisse:						
Privat	438	62,1	601	81,9	669	86,2
darunter: persönliches Eigentum	381	54,0	520	70,8	618	79,6
Staatlich	246	34,9	61	8,3	31	4,0
Kommunal	17	2,4	45	6,1	67	8,6
Andere Formen	4	0,6	27	3,7	8	1,2

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2002, Tab. 7.42, S. 201 (verändert).

Tab. 5.4-2: Haustechnische Ausstattung des Wohnungsbestandes in den ländlichen Siedlungen Russlands 1993-2001 (Anteil in %)

Jahr	Trinkwasser (zentral)	Kanalisation	Heizungs- systeme	Gasnetz	Warm- wasser
1993	30	19	20	73	9
1995	35	24	23	73	12
2000	39	30	37	74	17
2001	40	31	40	74	19
Vgl. Städte	87	85	88	69	77

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2002, Tab. 7.44, S. 201 (verändert).

Zusätzlich sind deutliche Unterschiede in den Standards zwischen den ländlichen Hauptsiedlungen und den Außenwohnplätzen und kleinen Weilern festzustellen. So waren 2002 insgesamt nur 29 % aller ländlichen Siedlungen (naselennye punkty) an das Trinkwassernetz angeschlossen und nur 4 % an eine Kanalisation (ebenda, S. 200).

Einen Einblick in die regionalen Kontraste in der kommunal-technischen Ausstattung des Wohnungsbestandes im europäischen Russland erlaubt eine von NEFEDOVA (2001, S. 406) zitierte Regionalstatistik, die auch in der Gegenwart noch bestehende Disproportionen andeutet (vgl. Tab. 5.4-3).

Tab. 5.4-3: Regionale Kontraste in der haustechnischen Ausstattung des Wohnungsbestandes der ländlichen Siedlungen im europäischen Russland um 1995

Region	Haustechnische Ausstattung (Anteile in %)		
	Trinkwasser (zentral)	Kanalisation	Gasnetz
Europäisches Russland	32	23	73
Europäischer Norden	20	16	48
Zentralregion	39	31	79
Zentrale Schwarzzerde	28	22	82
Nordkaukasus	43	24	74
Wolga	30	18	82

Quelle: Nach NEFEDOVA 2001, S. 406 (verändert).

Die herausragende Position der Nordkaukasus-Region (Trinkwassernetz, Gasnetz) resultiert vor allem aus dem Vorherrschen von ländlichen Großsiedlungen in diesem Raum.

Vorschuleinrichtungen und Schulen

Landesweit ging die Zahl der Vorschuleinrichtungen allein zwischen 1995 und 2001 von 31 auf 22 Mio. Einrichtungen zurück. Gleiches gilt für die Kinder, die Vorschuleinrich-

tungen besuchen, deren Rückgang auf dem Lande stärker als in den Städten erfolgte (OVČINCEVA 2001, S. 1313 f.). Auf dem Lande besuchten 2001 nur noch 38 % der Kinder im Vorschulalter eine dieser Einrichtungen (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 145). Die Gründe dafür liegen einerseits in der Verminderung der Angebote in den Dörfern, andererseits aber auch im Rückgang der Nachfrage aus finanziellen Gründen.

Auch die Grundschulen (bis 8. Klasse) und die Mittelschulen (bis 10. Klasse), beide Schultypen für die Hauptsiedlungen der Landgemeinden charakteristisch, erfuhren besonders bei den Grundschulen eine Verminderung. Als Gründe gelten der Rückgang der Schülerzahlen, aber auch Effekte der Gemeindegebietsreform. Die Lehrer gehören in der Regel zu den schlechtestbezahlten Berufsgruppen im Lande. Viele Landschulen entbehren seit jeher elementarer kommunaltechnischer Anlagen (Trinkwasseranschluss, Kanalisation, teilweise nicht moderne Heizung) und benötigen eine Generalsanierung (OVČINCEVA 2001, S. 1315).

Gesundheitswesen

Für die ländlichen Siedlungen in Russland sind in der Regel in den größeren Dörfern ländliche Arzthelfer- und Geburtshilfestellen, in Hauptsiedlungen auch Arztambulatorien, im Einzelfall verbunden mit kleinen Krankenbettenhäusern, charakteristisch. In den Rayon- (Kreis-) Zentren befinden sich Kreiskrankenhäuser. Die ländlichen kleinen Siedlungen sind besonders betroffen vom Rückgang der Arzthelfer- und Geburtshilfestellen, die die primäre medizinische Versorgung für die Landbevölkerung leisten. Viele dieser Einrichtungen, für die seitens der Kommunen auch nur unzureichend finanzielle Mittel zur Verfügung stehen, sind zur verkürzten Arbeitswoche übergegangen bzw. funktionieren nicht, da Fachkräfte fehlen (OVČINCEVA 2001, S. 1316). Die Ausstattung mit medizinischem Gerät und Arzneimitteln ist gleichfalls meist unzureichend. Die Dorfbewohner, deren finanzielles Einkommen meist unter dem Existenzminimum liegt, sehen sich immer weniger in der Lage, Arzneimittelkäufe zu tätigen bzw. bei der Verteuerung der Fahrpreise in öffentlichen Verkehrsmitteln Dienstleistungen von Kreiskrankenhäusern und Apotheken in den Städten wahrzunehmen (RUDZKI 1999, OVČINCEVA, ebenda, S. 1316).

Einzelhandel und Alltagsdienstleistungen

Bei Befragungen der Landbevölkerung wird insgesamt immer wieder geäußert, dass im Rahmen der Transformation hinsichtlich des Warenangebotes (nicht der Preisgestaltung) und des Zugangs zu diesem deutliche Verbesserungen zu verzeichnen sind (zuletzt KOZLOV 2004, S. 71). Die Privatisierung des Einzelhandels nach 1992 hat auch auf dem Lande zu einer Diversifizierung der Angebotsstruktur nach Handelseinrichtungen und Warensortimenten geführt. Die Einrichtungen reichen heute von traditionellen Landwarenhäusern der sowjetischen Periode (heute in Privathand) bis zu einfachen Kiosken und Verkaufszelten an Kreuzungspunkten von Straßen und zu mobilen Handelsträgern. Der extreme Rückgang der Kaufkraft der Dorfbevölkerung hat aber auch zu starker Verringerung der Nachfrage geführt. Im Nahrungsmittelsektor ist die Bevölkerung stärker als zuvor auf den Ertrag der eigenen Bodenparzellen (LPH) orientiert und der Ankauf von Industriewaren wurde auf das Notwendigste reduziert. Die Wochenmärkte (Basare) in den Kleinzentren haben nach wie vor für die Landbevölkerung ihre Bedeutung bewahren können.

Der schon in der Vergangenheit in den ländlichen Siedlungen nur schwach entwickelte Dienstleistungssektor für den Alltagsbedarf (Reparaturen von Haushaltsgeräten, Schuhen und Bekleidung u. a.) wanderte zunehmend in den privaten informellen Sektor ab (OVČIN-

CEVA 2001, S. 1319), was oft auch eine Verminderung in der Leistungsqualität bedeutet. Vor allem in den peripheren Räumen mit vielen Kleinsiedlungen spielt der mobile Handel eine wichtige Rolle.

5.5 Erreichbarkeitsverhältnisse der Kreis(Rayon)-Zentren und die räumliche Mobilität der Landbevölkerung

Die außerordentlich verschiedenen naturgeographischen Bedingungen, die niedrige Dichte des Siedlungs- und Straßennetzes und der Entwicklungsstand der regionalen Verkehrssysteme sind neben den ökonomischen und sozialen Verhältnissen in den Regionen nur einige der Variablen, die die räumlichen Bewegungsfelder der Landbevölkerung eingrenzen.

5.5.1 Anbindungsverhältnisse und individuelle Motorisierung

Unter den techno-infrastrukturellen Faktoren für den Verkehr zu den Rayonzentren kommt der Anbindungsqualität der ländlichen Siedlungen an das übergeordnete Straßennetz besondere Bedeutung zu. Bis in die 80er Jahre war in der früheren Sowjetunion der Ausbau des Straßennetzes extrem vernachlässigt worden, erst mit dem spürbaren Aufkommen des Individualverkehrs wurden die Investitionen in diesem Sektor verstärkt. Allerdings konzentrieren sich Wachstum und Erhaltung vor allem auf das übergeordnete Fernstraßennetz, weit geringer auf das für die ländlichen Siedlungen wichtige Netz der Landstraßen. Immerhin wuchs die Dichte des Straßennetzes mit fester Fahrbahndecke in Russland von 1990 23 km/1000 km² Fläche auf 2002 32 km an, dabei überdurchschnittlich in der Zentralregion (Moskau), in der Wolgaregion und im Ural (vgl. ROSS. STATIST. EŽEGODNIK 2002, Tab. 17.29). Geblieben ist aber bis zur Gegenwart eine große Rückständigkeit im Entwicklungsstand des Straßennetzes, die die marktwirtschaftlichen Transformationsprozesse auch auf dem Lande behindert.

Der Anteil der ländlichen Siedlungen (naselennye punkty) Russlands ohne einem Anschluss an das Straßennetz mit fester Fahrbahndecke hat sich zwischen 1995 und 2001 kaum verändert. Er verharrte bei knapp 34 Prozent (ebenda, Tab. 7.46, S. 202). Von den über 142 000 ländlichen Siedlungen ist damit zeitweilig ein großer Teil bei Witterungsunbilden (Frühjahr/Schneesmelze) nur unter Schwierigkeiten mit Kraftfahrzeugen zu erreichen.

Im Jahrzehnt 1990-2000 erwachsen der Landbevölkerung größere Mobilitätschancen durch wachsende individuelle Verfügbarkeit über Kraftfahrzeuge. Noch 1980 betrug in Russland der Pkw-Besatz je 1000 Einwohner nur 30 Pkw, stieg unter der Präsidentschaft Gorbatschows bis 1990 auf 59, um im Rahmen der Transformation bis 2001 auf 139 Pkw zu wachsen (ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK. 2002, S. 194). Jedoch bedeutet dies nur ein Drittel der Besatzwerte in westeuropäischen Industrieländern. Verfügten 1991 nur 14 Prozent der russländischen Haushalte über einen Pkw, so waren es 2001 immerhin schon 27 Prozent (ebenda). Allerdings konzentriert sich bis zur Gegenwart der Pkw-Besitz vor allem auf städtische Haushalte, weniger auf ländliche. Nach Untersuchungsergebnissen zur sozialen Infrastruktur im Raum St. Petersburg besaßen dort unter den befragten ländlichen Haushalten 21 % einen Pkw (OVČINCEVA 2001, S. 1317), im Raum Woronesh (Zentrale Schwarzerde-Region) zur gleichen Zeit 36 % der befragten ländlichen Haushalte (POROSENKOV/ DIDENKO 2000, S. 21). In einem äußerst peripher gelegenen ländlichen Ort Zentraljakutiens (600 Ew.) verfügten 1996 7 % der Haushalte über einen Pkw, aber 33 % über ein Motorrad (BYCHKOVA-JORDAN 1998, S. 228). Da in den meisten Kreisen die Subventionen für den kommunalen bzw. privatisierten

Omnibusverkehr gekürzt wurden, stiegen die Beförderungspreise stark an, Linien wurden ausgedünnt oder nicht mehr befahren. Insgesamt reagierte die Bevölkerung auf die neuen Erreichbarkeitsbedingungen mit einem Rückgang der Fahrten im System des Stadt-Umland-Verkehrs.

5.5.2 Mobilität der ländlichen Bevölkerung im Stadt-Umland-Verkehr

Neben der Verteuerung der Verkehrsangebote in Relation zu den in den Dörfern vorherrschenden Einkommensverhältnissen unter oder nur wenig über dem Existenzminimum wirkten auch der zunehmende Anteil von Menschen im Rentenalter und der Wegzug jüngerer Personen mit Anspruch auf Bildungsangebote sowie die wachsende Arbeitslosigkeit auf die Verringerung der Verkehrsnachfrage. Nach POROSENKOV/DIDENKO (2000, S. 28, Table 3) ragten im Gebiet Woronesh als Hauptgrund für den Besuch der Kreiszentren die Wahrnehmung von Einkaufsangeboten (von 1990-1999 von 42 % auf 35 % abgesunken), der Besuch von Verwandten/Freunden (anteilig bei 16 % der Motive gleich geblieben) und die Nutzung von sozialen Dienstleistungen (medizinische Versorgung) heraus. Die gleichen Untersuchungen bezeugten, dass ca. ein Fünftel der Dorfbewölkerung (n=1400 Probanden) gegenwärtig eine Fahrt zum Kreiszentrum lediglich nur noch einmal im Quartal sowie ein weiteres Fünftel nur noch jährlich einmal wahrnehmen (vgl. auch HELLER et. al. 2003, S. 75/76). Untersuchungen von ALEKSEEV/SIMAGIN (1999, Attachment, Fig. 14) im äußerst strukturschwachen Kreis Demidow/Oblast Smolensk haben 1999 ähnliche Ergebnisse nachgewiesen. Einmal im Quartal sahen dort 26 % der Probanden (n=404) einen Besuch der Kreisstadt vor. Außerdem erklärten 21 % der Befragten, dass sie nur einmal im Jahr das Kreiszentrum aufsuchen würden und 19 % verzichteten generell auf diese Fahrten. Insgesamt hat die Reiseintensität zu den Klein- und Kreiszentren Einbußen erlitten.

6 Transformationsprozesse in Landwirtschaft und ländlichen Siedlungen in Beispielregionen

Die schon genannte Vielfalt der politischen-ökonomischen, sozialen und naturräumlichen Bedingungen in den Regionen Russlands zwingt zu detaillierten, sachbezogenen Regionalanalysen der Transformation auf Meso- oder Lokalebene. In der Folge versucht der Verfasser, auf der Grundlage von Fachliteratur und russischer Statistik diesem Anliegen nachzukommen. In der Regel dient dem Vorhaben als räumliches Bezugssystem eine Regionalisierung des Landes nach Wirtschafts großregionen, die ALEKSEEV/NIKOLINA (1995) in Abwandlung des vor 1990 in der Wirtschaftsplanung der Sowjetunion gehandhabten Systems vorgeschlagen haben. Dieser Regionalisierung wurde der Vorzug gegenüber der jüngst seit 1999 in Russland üblichen Raumgliederung in sieben Föderale Bezirke (Okrug) gegeben, da letztere in ihrer Abgrenzung stärker zentralisierte Verwaltungs- und Sicherheitsinteressen, weniger großräumige wirtschaftliche Strukturen im Blickfeld hat (BRADSHAW 2003, S. 5).

Die Auswahl der Fallbeispiele erfolgte in ihrem räumlichen Zuschnitt primär problem-, teilweise auch materialbedingt:

1. die Zentralregion (Moskauer Großraum) im europäischen Russland wegen ihres deutlichen Zentrum-Peripher-Gegensatzes in Umfang, Intensität und Problemen der Transformation,
2. die Zentrale Schwarzerde-Region hinsichtlich ihrer besonderen Rolle als Getreideprovinz Russlands bei gleichzeitig größeren agrarökologischen, demographischen und Infrastrukturproblemen,

3. die westsibirische Getreideprovinz zwischen Omsk und Altai mit den Problemen ihrer Anpassung an die Marktwirtschaft,
4. ausgewählte ostsibirische Regionen als Agrar- und Lebensräume nicht-russischer Ethnien und in ihrer Standortproblematik in agrarwirtschaftlich-ökologischer und sozialer „Grenzsituation“.

6.1 Zentralregion (Großraum Moskau)

Übersicht zur Regionalstruktur

Im mittleren Raum des europäischen Russlands nimmt die Zentralregion mit ihrer Metropole Moskau eine Fläche ein (535 000 km²), die der Frankreichs nahe kommt. Sie beherbergte im Jahre 2002 33,2 Mio. Einwohner. Auf nur 3 % der Gesamtfläche Russlands leben hier damit > 23 % der Bevölkerung des Landes in einer Dichte von 62 Ew./km². Jedoch konzentriert sich das Wirtschaftsleben und die Bevölkerung auf den Großraum Moskau (Stadt und Oblast Moskau allein 17 Mio. Ew.) und die Dichtewerte der Bevölkerung sinken in Richtung Peripherie schnell ab.

Tab. 6.1-1: Strukturdaten der Verwaltungsbezirke der Zentralregion Russlands 2002

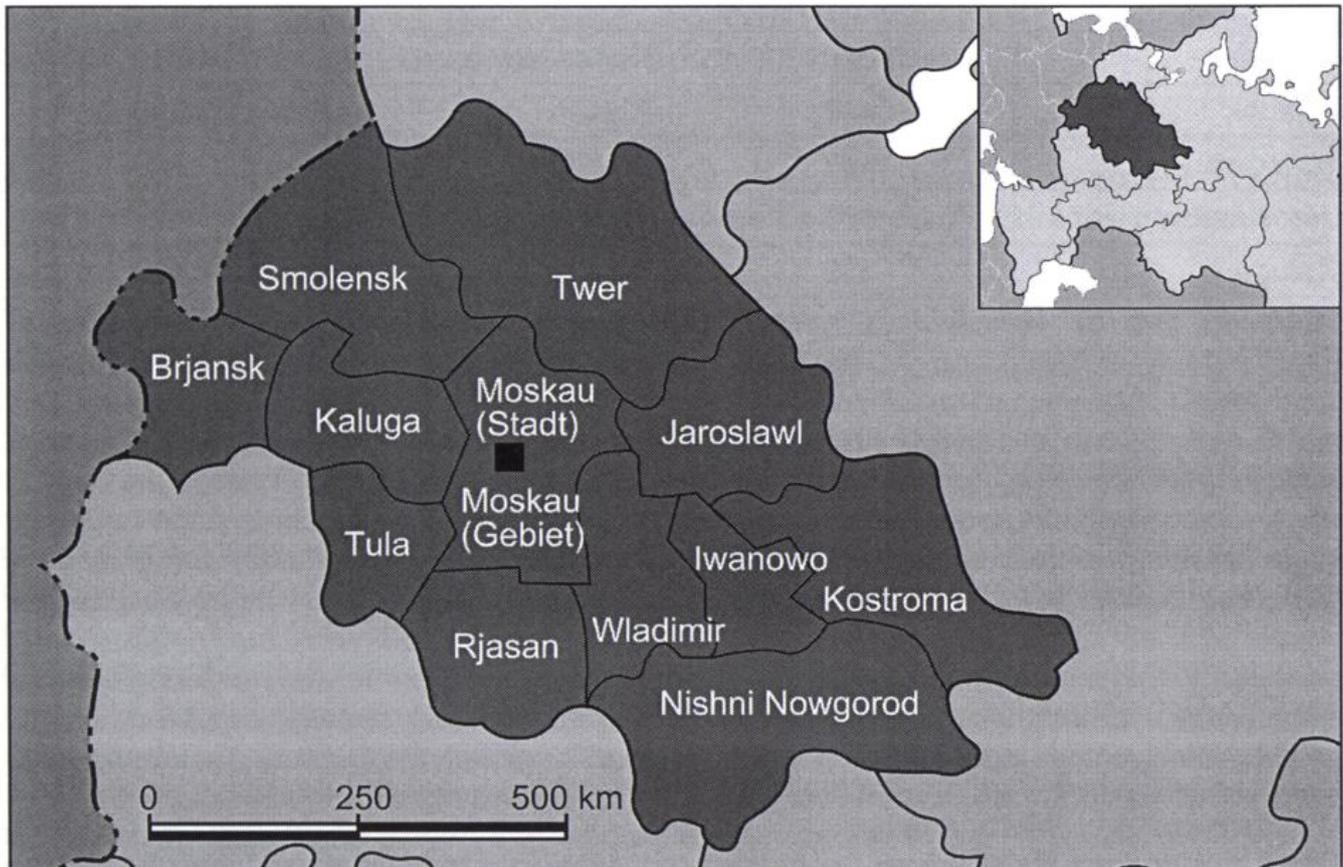
Region	Fläche (1000 km ²)	Einwohner (in 1000, VZ 2002)	Bev. dichte Ew./km ²	darunter ländliche Bevölkerung	
				Anzahl (in 1000)	Anteil (in %)
Zentralregion	535,2	33 406	62	5 240	15,7
Stadt Moskau ¹⁾	ca. 1,0	10 642,7	10 642	-	-
Oblast Moskau	46,0	6 618	144	1 370	20,7
Brjansk	34,9	1 379	40	436	31,6
Iwanowo	21,8	1 148	53	199	17,3
Jaroslavl	36,4	1 368	38	261	19,1
Kaluga	29,9	1 042	35	262	25,2
Kostroma	60,1	737	12	241	32,6
Nishni Nowgorod	76,9	3 524	46	769	21,8
Rjasan	39,6	1 228	31	382	31,1
Smolensk	49,8	1 049	21	306	29,2
Twer	84,1	1 471	18	395	26,9
Tula	25,7	1 676	65	309	18,4
Wladimir	29,0	1 524	53	310	20,3

¹⁾ Stadt Moskau nach VZ 2002 10,4 Mio. Ew. (ca. 1000 km²).

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2002, S. 41 f.; VOPROSY STATISTIKI, MOSKVA, 2004/1, Tab. 14, S. 11

Die folgende Karte ermöglicht eine Übersicht über die räumliche Lage der Verwaltungsregionen (Oblasti):

Abb. 6.1-1: Die Verwaltungsbezirke der Zentralregion 2002



Quelle: Abgrenzung nach ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 60, S. 192.

Nur 5,1 Mio. der Bevölkerung (15 %) leben in ländlichen Siedlungen. Die Anteile ländlicher Bevölkerung an der jeweiligen Oblastbevölkerung variieren in einer Spannweite von 17 % im vormals altindustriell geprägten Gebiet Iwanowo bis zu 32 % im peripheren Gebiet Kostroma im Wolgaraum.

Das gegenwärtige Leistungsvermögen der Agrarwirtschaft der Wirtschafts großregion im Verhältnis Gesamtrusslands deuten die folgenden Daten an, bei 23 % der Bevölkerung wurden in der Großregion nur 6 % des Getreideernte (Mittelwert 1998/ 2002), 13 % der Fleisch- und 16 % der Milchproduktion des Landes erzeugt (2002) (nach ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2003, S. 87, 412, 420).

Die Transformationsprozesse stießen in der Großregion auf eine Reihe von ungünstigen strukturellen Bedingungen. Während sich der Großraum Moskau in seinem Urbanisierungsgrad und Entwicklungsstand deutlich von den entfernteren Gebieten abhebt und die hier angesiedelte Wirtschaft speziell seit dem Jahre 2000 sichtbar prosperiert (vgl. KLÜTER 2003, RUDOLPH/BRADE 2003), öffnet sich die Schere in der Investitionsdynamik und der wirtschaftlichen Belebung zwischen Metropole und peripheren Regionen immer stärker (vgl. KLÜTER 2003, S. 14). Wie die jüngste Entwicklung gezeigt hat, konnte auch die Landwirtschaft in der Hauptstadtregion davon profitieren. Demgegenüber wirken sich die großen Entfernungen der peripheren Gebietszentren zum großen Moskauer Markt (Smolensk 420 km, Brjansk 380 km) kontraproduktiv auch auf die landwirtschaftliche Entwicklung in den peripheren Regionen aus. Allerdings bergen die Wirtschafts- und wieder wachsenden Kaufkraftpotentiale der meist bevölkerungsreichen Gebietszentren auch noch größere Reserven für die weitere Ausprägung regionaler Agrarmärkte (vgl. Tab. 6.1-2).

Stadt	Bevölkerung (in 1000, 1.1.2002)	Stadt	Bevölkerung (in 1000, 1.1.2002)
Moskau	8 300	Nishni Nowgorod	1 332
Brjansk	447	Rjasan	519
Iwanowo	447	Smolensk	344
Jaroslawl	603	Twer	444
Kaluga	332	Tula	488
Kostroma	286	Wladimir	329

Quelle: ČISLENNOST' NASELENIJA ROSSIJSKOJ FEDERAZII PO GORODAM 2002, S. 52-54.

Landschaftseignung

Die Landschaft der Zentralregion erhielt ihre geologisch-geomorphologische Prägung im Rahmen der pleistozänen Inlandvereisungen. In Nordwest-Südost-Richtung wechseln so die Jungmoränenlandschaften des Nordens der Region (Waldaihöhe 347 m) zu den Altmoränenlandschaften des Moskauer Raumes und zu den weiten Aufschüttungsebenen des Oka-Don-Tieflandes.

In der walddreichen Jungmoränenlandschaft herrscht ein besonders kleinteiliges Landschaftsmosaik vor. Moränenhügel und -rücken, Seen und Moore lassen hier der Landwirtschaft nur geringe Spielräume. So beträgt der Anteil der landwirtschaftlichen Nutzfläche am Gesamtterritorium der Oblast Twer nordwestlich von Moskau nur 26 % (berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 195). Nach ALEKSEEV/NIKOLINA (1995, S. 207) beträgt die mittlere Größe der Feldflächen im Gebiet Twer weniger als 10 Hektar. Im Waldausgang haben in der sowjetischen Vergangenheit einige Großbetriebe jeweils mehr als 100 Äcker von 1-2 ha Fläche bewirtschaftet (ebenda). Der Systemumbruch hat hier vielerorts zur Aufgabe dieser Flächen geführt.

Der sich südlich anschließende 200/ 300 km breite Streifen der Altmoränenlandschaft mit seinen welligen und schwach kuppigen Moränenplatten bietet der Landwirtschaft schon bessere Bedingungen. Als Leitbodentyp der Region werden die Rasenpodsole angesehen, die jedoch entsprechend der Landschaftsstruktur mit Podsolen, Gleypodsolen und Moorgleyen vergesellschaftet auftreten können. (FRANZ 1973, S. 179). Gelegentlich sind auch kleinflächige karbonatreiche Böden mit höherer Bonität wie im „Gefilde“ von Wladimir (STADELBAUER 1996, S. 389) zu finden. Insgesamt kann das Ertragspotential der Böden aber nur als niedrig bis mäßig eingestuft werden. In den Gebieten (Oblasti) mit vorherrschendem Altmoränenland beträgt der Anteil der LN im Rahmen der Landnutzungsbilanz zwischen ca. 30 bis 50 % (z. B. Brjansk 52, Kaluga 44 %). Wälder treten entweder in Gemengelage oder großflächig zwischen Oka und Kljasma und auch im Osten bei Jaroslawl und Kostroma auf. Zur Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit benötigen die Böden einer sorgfältig abgewogenen Düngung, je nach Standort aber auch der Beregnung oder Entwässerung. Die wirtschaftlichen Problemlagen der letzten Jahrzehnte sowie die Vernachlässigung der Bodenpflege haben dazu beigetragen, dass die Bodenfruchtbarkeit weiter zurückgegangen ist. Die Getreideerträge im Fünfjahrmittel 1997/2001 von beispielsweise Twer (9,6 dt/ha), Smolensk (10,2 dt/ha) und Kaluga (11 dt/ha) sind in dieser niedrigen Höhe neben den wirtschaftlich-technischen und Management-Problemen auch der mangelhaften Bodenpflege geschuldet.

Nach Süden und Südosten schließt sich das Oka-Don-Tiefland mit seinen größeren Offenlandschaften der Aufschüttungsebenen an. Hier stellen die humusreicheren Grauen Waldböden zwischen Orjol und Tula/Rjasan eine günstigere natürliche Grundlage des Pflanzenbaus dar. Im Gebiet Tula beträgt der Anteil der LN 68 % der Gesamtfläche und 84 % davon sind Ackerland. Der Getreideertrag lag hier 1997/2001 wie im Landesmittel bei 16/17 dt/ ha (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 254).

Obgleich die natürlichen Risiken der Agrarproduktion im Vergleich zu der dürre- und erosionsgefährdeten Steppenzone geringer bewertet werden, mindern überstaute Talauen während der Schneeschmelze des Frühjahrs sowie Spätfröste die Ertragsicherheit.

Transformation der Eigentums- und betrieblichen Verhältnisse in der Landwirtschaft

Durch die Bildung von Großbetrieben der Landwirtschaft (Kolchose, Sowchose) in der Sowjetzeit, deren Produktionsprinzipien auf einheitlichen Technologien und Mengenorientierungen ohne gebührende Bewertung der Transaktionskosten beruhten, wurden u. a. die ökonomischen Grenzen seitens des verfügbaren Flächenpotentials und seiner kleinteiligen Strukturen völlig außer Acht gelassen (vgl. ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, S. 207). Nur mit ständiger staatlicher Subventionierung und überregionaler Sicherung der Futterbasis für viele größere Tierproduktionsanlagen waren diese überhaupt „lebensfähig“. Besonders in den strukturschwachen Gebieten außerhalb der Moskauer Agglomeration musste der Systemumbruch einen dramatischen Charakter annehmen. Die überdurchschnittlich hohe anteilige Verlagerung der Agrarproduktion auf die Hauswirtschaften und der Niedergang der Großbetriebe zeigen diesen Sachverhalt an (vgl. Tab. 6.1-3).

Tab. 6.1-3: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten der Zentralregion (Auswahl) 2002 (Anteil in %)

Region	Großbetriebe	Fermer	Hauswirtschaften
Oblast Moskau	53,3	0,7	45,9
Smolensk	29,5	2,1	68,4
Brjansk	23,5	1,4	75,0
Rjasan	37,6	1,0	61,4
Kostroma	27,6	0,5	71,9
Twer	34,8	1,7	63,5
Jaroslavl	32,6	1,8	65,6

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 402 f.

Andererseits verfügen die Großbetriebe in der Zentralregion immer noch über mehr als 80 % der LN (vgl. PALLOT/NEFEDOVA 2003, S. 43), allerdings meist als kollektiv-geteiltes Eigentum. Neben den überaus hohen Anteilen der Hauswirtschaften fällt gleichzeitig die schwache Entwicklung von Fermerwirtschaften auf. Von den Hauswirtschaften wird in erster Linie die Gemüseproduktion (Kohl, Tomaten, Kartoffeln, Gurken) getragen, während die Großbetriebe 40-60 % der Milch erzeugen. Im Gebiet Moskau steht die Milchproduktion bei diesen Betrieben noch stärker im Vordergrund. Auf dem Agrarmarkt beträgt der Anteil der Hauswirtschaften in der Regel weniger als ein Viertel des Umsatzes, im Gebiet Brjansk je nach Agrarprodukt beispielsweise nur 10/25 % (SERGEEVA et al. 2002, S. 55).

Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion

Im Rahmen der zentral geplanten Strukturentwicklung in der sowjetischen Agrarwirtschaft war schon vor 1990 in Zentralrussland eine stärkere Profilierung der Tierproduktion in Richtung Fleisch-Milchwirtschaft durch Schaffung von Großanlagen vorangetrieben worden. In diesem Rahmen erfolgte auch eine deutliche Aufwertung des Anbaus von Futterkulturen (Silomais, mehrjähriges Feldgras, Futterrüben). In einigen Gebieten übertraf der Anteil der Futterkulturen an der Saatfläche den des Getreides (Jaroslawl, Smolensk). Nach 1990 ging der Bestand an Großvieh (Rinder, Schweine) rasch zurück. Der Rinderbestand einschließlich Milchkühen wurde zwischen 1990 bis 2001 mehr als halbiert.

Tab. 6.1-4: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in Gebieten der Zentralregion 1990-2002 (1990=100)

	Gebiete (Oblasti)				
	Moskau	Smolensk	Brjansk	Rjasan	Jaroslawl
Bestand 2001					
Saatfläche	77	53	68	55	74
Rinder ¹⁾	44	36	37	40	52
Schweine ²⁾	24	31	29	27	27
Produktionsmenge 2001					
Getreide	48	23	38	48	60
Kartoffeln	51	54	56	116	134
Milch	51	56	57	43	71
Fleisch	31	33	41	34	43
Gemüse	68	87	113	192	314

¹⁾²⁾ 1991=100

Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 324 ff., 330 ff.; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 317 ff., 326 ff.; REGIONY ROSSII 2002, Moskva, S. 25, 93, 99, 124.

Die Steigerung bei Kartoffeln und Gemüse resultiert vorrangig aus den Leistungen der Hauswirtschaften, kann aber auch dort nicht über das niedrige Produktionsniveau hinwegtäuschen.

Einige ausgewählte Daten weisen im Folgenden auf das niedrige agrarische Produktivitätsniveau hin (vgl. Tab. 6.1-5).

Tab. 6.1-5: Produktivität im Agrarsektor von Gebieten der Zentralregion 1998-2002

Region	Getreideernte 1000 t, (1998-2002)	Ertrag dt/ha (1997-2001)	Rinderbesatz je 100 ha LN (2002)	Milcherzeugung 1000 t (2002)	Erzeugung kg/Kuh (2002)
RF	67 900	16	14	33 500	2 839
Obl. Moskau	350	18	33	1 021	4 439
Smolensk	199	10	15	421	2 731
Brjansk	518	13	18	473	2 684
Rjasan	947	17	15	437	2 653
Kostroma	96	10	18	232	3 118
Jaroslawl	114	11	25	369	3 098

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 254, 317; REGIONY ROSSII 2002, Moskva, S. 25, 93, 99, 125; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 412, 423.

Der Getreide- und Flachsanbau hat den stärksten Rückgang erlitten und ist teilweise dem Anbau von Kartoffeln und Feldgras gewichen. Weite Flächen stellen Brachland dar, sind inzwischen verbuscht und auch vermoort.

Siedlung und Bevölkerung

Der Kleinteiligkeit der Landschaft in der Großregion entspricht besonders im moskaufernen Raum auch eine historisch gewachsene Zersplitterung der Siedlungsstruktur. Stärker als in anderen Großregionen ist bei einer mittleren Größe der ländlichen Siedlungen (naselennye punkty) von 107 Ew. (VZ 1989, bei LUCHMANOV 2001, S. 254) die ländliche Bevölkerung auf Klein- und Kleinstsiedlungen verteilt. Diese sind oft ungenügend infrastrukturell an die Kreis- oder Regionalzentren angebunden. Während im Gebiet Moskau die mittlere ländliche Siedlungsgröße 1989 bei 222 Ew. lag, betrug sie im peripheren Gebiet Smolensk 54 Ew. (ebenda, S. 241) und im Gebiet Twer sogar nur 27 Ew. (O' BRIEN et al. 1999, S. 52). Es besteht kein Zweifel, dass diese Kleinteilig- und Weitmaschigkeit der ländlichen Siedlungsstruktur den Transformationsprozessen eine eigene Prägung verleiht. Bekanntlich hat auch eine jahrzehntelange Abwanderung der Landbevölkerung in die Metropolen Moskau und St. Petersburg sowie in die Gebietshauptstädte den ländlichen Raum der Zentralregion übermäßig „aufgezehrt“. Damit haben die ländlichen Siedlungen langfristig junge, arbeitsfähige und kreative Bevölkerungsgruppen verloren, die für den Transformationsprozess dringend gebraucht werden. In letzter Zeit haben sich die Wanderungsverluste merklich verringert. Allerdings verloren die Dörfer der Großregion weiterhin zwischen 1995 und 2002 teilweise über 10 % ihrer Bevölkerung, vorwiegend durch Sterbeüberschüsse (berechnet nach ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2002, S. 48). Insgesamt liegen die Anteile der Bevölkerung im Rentenalter weit über dem Landesmittel und werden nur von den Verhältnissen in der Zentralen Schwarzerde-Region übertroffen.

Die hohe Arbeitslosigkeit auf dem Lande hat selbst in den >400 km entfernten Landes-teilen eine saisonale Arbeitspendelwanderung zur Agglomeration Moskau ausgelöst, die dort im Frühjahr/ Sommer hauptsächlich auf die Bauwirtschaft ausgerichtet ist (ALEK-EEV/SIMAGIN 1999, S. 11). Auf die Lebenssituation der Landbevölkerung weisen besorgniserregende Daten zur Lebenserwartung der männlichen Bevölkerung hin (Twer 51,8 Jahre, Smolensk 53,4 Jahre). Diese ähneln den Verhältnissen in ostsibirischen Problemregionen. Positive Impulse der Revitalisierung von Dörfern deuten sich in moskaunahen Raum an. So wird dort eine anhaltende Tendenz von ländlichen Siedlungen als Sommer- bzw. Alterswohnsitz der Moskauer Bevölkerung beobachtet (vgl. BRADE/NEFJODOVA 1998, S. 25 ff.).

Tab. 6.1-6: Überalterung der ländlichen Bevölkerung und Komponenten der Bevölkerungsbewegung in Gebieten der Zentralregion 2001

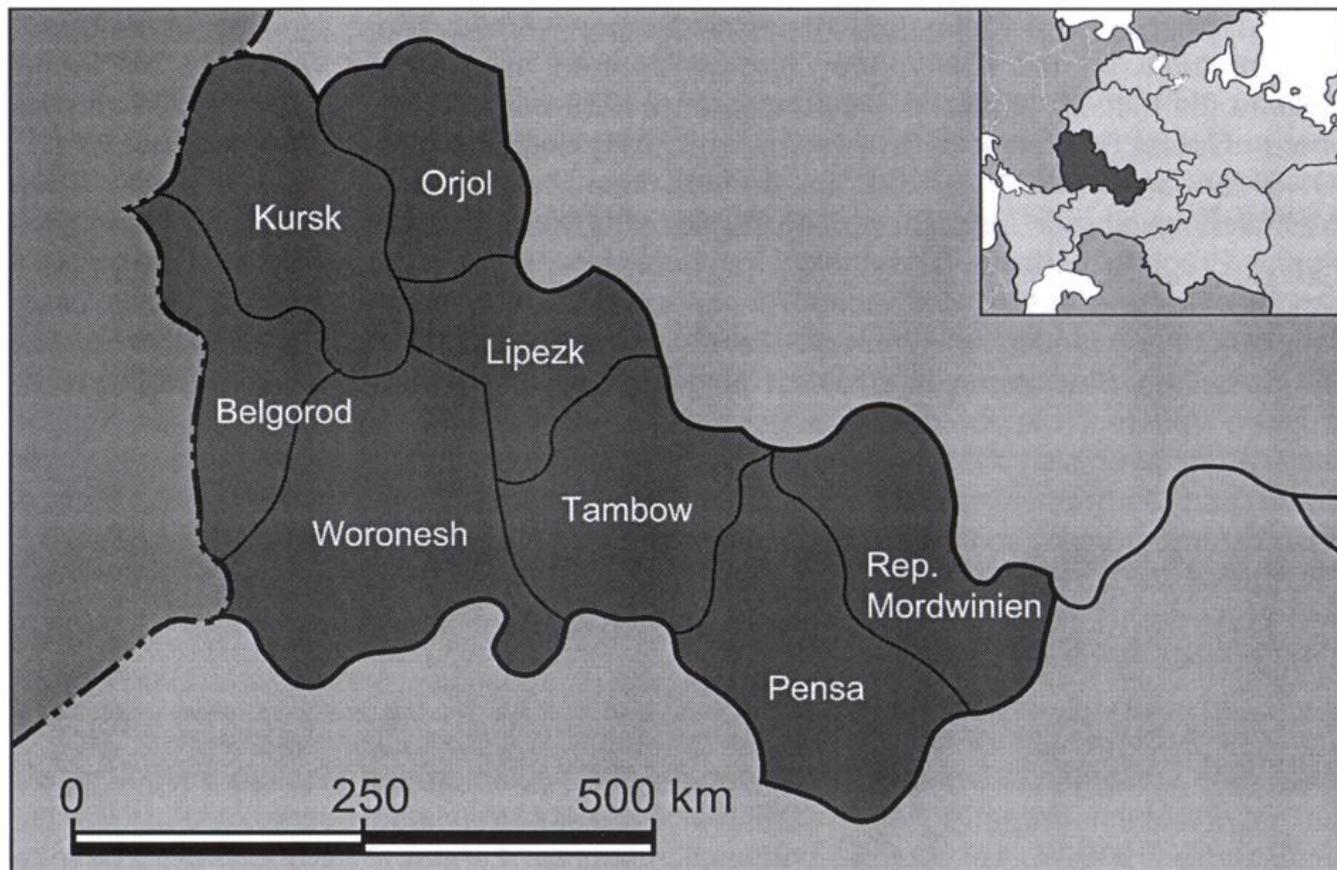
Region	Ländliche Bevölkerung im Rentenalter (in %)	Natürliche Zuwachsrates (‰)	Migrationsrate (‰)
RF	22,3	- 7,3	- 2,2
Obl. Moskau	24,1	- 11,6	+ 6,7
Brjansk	30,9	- 15,2	-3,2
Smolensk	29,2	- 20,4	- 0,9
Twer	28,9	- 21,7	- 5,8
Rjasan	32,9	- 20,8	- 0,5

Quelle: Nach DEMOGRAFIČESKIJ EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 49, 50, 106, 107.

Übersicht zur Regionalstruktur

An die Zentralregion (Moskau) schließt sich in südlicher Richtung die Zentrale Schwarzerde-Region (261 800 km²) zwischen der Landesgrenze zur Ukraine und der Wolgaregion an (vgl. Abb. 6.2-1).

Abb. 6.2-1: Die Verwaltungsbezirke der Zentralen Schwarzerde-Region 2002



Quelle: Abgrenzung nach ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 66, S. 211.

Die folgende Tabelle vermittelt wichtige Basisdaten zur Großregion (Tab. 6.2-1):

Tab. 6.2-1: Strukturdaten der Verwaltungsbezirke der Zentralen Schwarzerde-Region Russlands 2002

Oblast/Republik	Fläche (1000 km ²)	Ew. (in 1000, VZ 2002)	Bev.dichte Ew./km ²	dar. ländl. Bevölkerung (in 1000)	Bevölkerung (in %)
Region insgesamt	261,8	10 718	41	4 028	37,6
Belgorod	27,1	1 511	56	526	34,8
Kursk	29,8	1 235	41	478	38,8
Lipezk	24,1	1 213	50	433	35,7
Mordwinien	26,2	889	34	358	40,2
Orjol	24,7	860	35	314	36,5
Pensa	43,2	1 453	34	508	34,9
Tambow	34,9	1 178	34	504	42,8
Woronesh	52,4	2 379	45	907	38,1

Quelle: Berechnet nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/1, Ta. 14, S. 11 f.

Auf < 2 % der Landesfläche der Föderation lebten hier 2002 mit 10,7 Mio. Einwohnern 7,4 % der Bevölkerung Russlands. Die Bevölkerungsdichte der Wirtschaftsgroßregion beträgt 41 Ew./km², im westlichen Teilraum (Belgorod, Woronesh, Lipezk) höher als im Ostteil. Obwohl die Fast-Millionenstadt Woronesh (2002 902 000 Ew.) die anderen Gebietshauptstädte nach Bevölkerung und Wirtschaftskraft überragt, dominiert ihre Zentralität im Allgemeinen nur die eigene Oblast.

In der Wirtschaftsgroßregion lebten 2002 mit > 4 Mio. Ew. 30 % der Gesamtbevölkerung in ländlichen Siedlungen und damit lag die Region auf einem Spitzenplatz in Russland. Die Stadtbevölkerung ist dabei besonders auf die Gebietshauptstädte konzentriert, während das Netz der Mittel- und Kleinstädte ähnlich den Verhältnissen in der Zentralregion unterentwickelt ist.

Tab. 6.2-2: Die Gebietszentren der Zentralen Schwarzerde-Region Russlands 2002

Gebietszentrum	Bevölkerung (in 1000, 1.1.2002)	Gebietszentrum	Bevölkerung (in 1000, 1.1.2002)
Belgorod	344	Pensa	522
Kursk	434	Saransk (Mordwin.)	310
Lipezk	519	Tambow	304
Orjol	337	Woronesh	901

Quelle: Čislennost' Naselenija Rossijskoj Federazii 2002, S. 52-54.

Noch im 19. Jahrhundert galt die Region als Hauptlieferant von Getreide und Zucker in die industriellen Schwerpunkte Russlands, hat aber seitdem durch die Konkurrenz des Nordkaukasus, der Wolgaregion und Westsibiriens stark an Bedeutung eingebüßt. Dennoch wird sie auch heute als eine der wichtigsten Agrarräume Russlands angesehen. Hier wurden 15 % des Getreides der Föderation (1998/ 2002) eingebracht und 2002 60 % der Zuckerrüben sowie 11 % der Milch Russlands produziert (nach ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2003. S. 87 f., 412, 420).

Landschaftseignung

Den naturräumlichen Hintergrund der Zentralen Schwarzerde-Region bildet das Steppenland zwischen der Mittlerrussischen Höhe im Westen, dem Oka-Don-Tiefland im Zentrum und den Wolgahöhen im Osten. Die ursprüngliche Steppenvegetation ist bis auf geringe Reste (Schutzgebiete) zurückgedrängt und nahezu drei Viertel des Landes sind in agrarische Nutzung (davon 80 % Ackerland) genommen. Die sommerwarmen klimatischen Verhältnisse in Südrussland gleichen denen in den kanadischen Kornkammern von Alberta und Saskatschewan (WEISCHET/ENDLICHER 2000, S. 132) und verhelfen in Verbindung mit den günstigen edaphischen Bedingungen (Graue Waldböden, Schwarzerden) zu ursprünglich optimalen natürlichen Voraussetzungen für den Pflanzenbau (vgl. Kap. 3.3.1.2).

Im nördlichen Teil der Waldsteppen haben sich Graue Waldböden auf lehmigen Substraten in einem Gürtel zwischen Orjol und Mordwinien ausgebildet, die nach Süden in degradierte und später typische Chernozeme auf Löß übergehen. Die Fünfjahresmittel des Getreideertrags liegen zwar insgesamt über dem Landesmittel (16 dt/ha), spiegeln aber das vorhandene natürliche Potential nur ungenügend wider. Durchschnittlich lagen die Erträge oblastweise bei 18/19 dt/ha, lediglich das an der ukrainischen Grenze gelegene Belgorod (22 dt/ha) ragte 1997/2001 heraus (berechnet nach SEL'SKOE

CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 254/255). Neben den natürlichen Risikofaktoren des Ackerbaus in der Steppenzzone (siehe unten) und der wirtschaftlichen Lage sind auch hier langzeitliche Mängel in Agrikultur und Bodenpflege für die Ertragslage verantwortlich.

Die ursprüngliche Optimalität der klimatischen und bodengeographischen Bedingungen für den Ackerbau im Waldsteppen- und Feuchtsteppenbereich wird durch natürliche Risiken verschiedener Art eingeschränkt.

Dürregefahr

In der Region fällt der Jahresniederschlag von knapp 660 mm (Woronesh) hauptsächlich in der Wachstumsperiode zwischen Ende April und Ende September. Jedoch geht ein Drittel des Jahresniederschlags in Form von kräftigen Schauern mit nach Südosten wachsender Variabilität nieder (WEISCHET/ENDLICHER 2000, S. 134). Dies führt zu Mängeln im Bodenwasserhaushalt und verstärkt die Gefahr der Austrocknung der Böden. Sommerliche Trockenperioden (Sasuchi), deren Häufigkeit und Intensität nach Südosten hin zunimmt, können 10-25 Tage anhalten (FRANZ 1973, S. 164) und von trocken-heißen Starkwinden des „Suchowej“ begleitet sein. Die letzteren werden in Südrussland an 5-10 Tagen im Jahr, besonders im Spätfrühling und Frühsommer beobachtet. Grund dafür ist nicht, wie oft geäußert, der großräumige Zustrom von trockenheißer Steppenluft aus Mittelasien, sondern eine autochthon durch intensive Einstrahlung ausgelöste starke vertikale Durchmischung der Atmosphäre am Rande von Hochdruckgebieten (WEISCHET/ENDLICHER 2000, S. 139). Im Gesamtergebnis zeigt sich schon nach zwei humid-feuchten Jahren mit normalen Erträgen des Ackerbaus ein Drittes mit größeren Ernteverlusten (POROSENKOV/KULAKOVA 1999, S. 11).

Owragi-Erosion

In Zusammenhang mit der raschen Schneeschmelze im Frühjahr (Waldsteppe), den oft konvektiven Formen des Sommerniederschlags und der Erosionsanfälligkeit des Substrates Löß gehört die netzartige Ausbildung von Owragi (Erosionsrinnen, -schluchten) zu den landschaftsökologischen Problemen in weiten Teilen Südrusslands.



Foto 6.2-1:
Owragibildung in Donnähe / Gebiet Woronesh
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Zu den am stärksten betroffenen Gebieten sind Teile der Mittellrussischen Höhe, das Steppenland beiderseits des Don sowie der Raum der Wolgaplatt westlich des gleichnamigen Flusses zu rechnen (VERETENNIKOVA et al. 1997, S. 29).

Deflation des Bodens

In der offenen Agrarlandschaft des Waldsteppen- und Steppenlandes bei Ackeranteilen an der jeweiligen Gebietsfläche von 58 (Woronesh) bis 64 % (Lipezk) verursacht auch die Winderosion besondere Schäden am Kulturland. Sie findet im Auftreten von Staubstürmen vom Suchowej-Charakter ihren besonderen Ausdruck. Für die benachbarte Ukraine werden von MEDVEDEV (2004, S. 36) die jährlichen Verluste an Bodenvolumen durch Wind- und Wassererosion auf 16 t/ha bzw. ein Humusverlust von jährlich 400 kg/ha für die letzten 20 Jahre angegeben. Diese Werte können mit Einschränkung auch auf die angrenzenden Schwarzerdegebiete Südrusslands übertragen werden.

Zu den Verlusten an Bodenfruchtbarkeit haben die Übernutzung des Ackerlandes, die großen Mängel der Agrar- und Bodenpolitik sowie die unzureichende Bodenpflege der vergangenen Jahrzehnte geführt. Die Anlage von Windschutzstreifen und Baumreihen im Kulturland Südrusslands in den 60er Jahren waren zwar ein wichtiger Schritt zur Landschaftspflege, wurden aber in ihrer Wirksamkeit überlagert durch andere agrarpolitische und agrartechnische Mängel. Nach 1990 haben die Auflassung vieler Ackerflächen und der weitgehende Ausfall von angemessener Düngung der Böden das Problem vertieft (vgl. SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 47).

Reformprozesse und Strukturwandel in der Landwirtschaft

In sowjetischer Zeit hatten sich in der Region, gestützt auf die hochwertige Bodenfruchtbarkeit der Schwarzerde und die Vorzüge der Offenlandschaften der Waldsteppe/Steppe, verhältnismäßig leistungsstarke Großbetriebe auf den Getreide-, Zuckerrüben- und Ölfrucht-Anbau (Sonnenblumen) sowie die Milch/Fleischwirtschaft spezialisiert (O' BRIEN 2000, S. 64). Wie in anderen Regionen erfolgte nach 1990 die Umregistrierung der Betriebe ohne grundlegende Umstrukturierung. Unter dem Druck der Agrarkrise stieg dann auch hier der Anteil unrentabel arbeitender Betriebe von 1995 51 auf 1998 nahezu 90 % an (POROSENKOV/KULAKOVA 1999, S. 40). Der wirtschaftliche Niedergang des Agrarsektors in der Region ist in der folgenden Tabelle erkennbar (Tab. 6.2-3).

Tab. 6.2-3: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in ausgewählten Gebieten der Zentralen Schwarzerde-Region 1990-2001 (1990=100)

	Gebiete			
	Woronesh	Belgorod	Lipezk	Orjol
Bestand 2001				
Saatfläche	78	90	76	78
Rinder ¹⁾	46	49	50	39
Schweine ²⁾	28	48	35	55
Produktionsmenge 2001				
Getreide	71	93	89	110
Kartoffeln	121	122	81	84
Milch	51	73	55	45
Fleisch	36	54	52	48

1) 2) 1991=100

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2000, S. 324, 326; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 317 ff., 331 ff.; REGIONY ROSSII 2002, S. 18, 38, 87.

Region (Oblast)	Getreide- ernte (1000 t, 1998-2002)	Ertrag dt/ha	Rinder- Besatz je 1000 ha LN (2002)	Milcher- zeugung (1000 t, 2002)	Milch- Leistung kg/Kuh (2002)
Russland	67 900	16	14	33 500	2 839
Woronesh	1 954	18	15	764	2 765
Belgorod	1 4 41	22	24	704	3 465
Kursk	1 462	19	16	437	2 388
Orjol	1 399	19	14	325	2 823

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 254, 317; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 412, 423; REGIONY ROSSII 2002, S. 18, 38, 87.

Da der Getreide- und Zuckerrüben-/Ölfruchtanbau seine Renditefähigkeit behielt und die Großbetriebe ihn weiterhin betrieben, sanken die Saatflächen bei weitem nicht so ab wie in der Zentralregion. Dagegen gingen Rinder- und Milchviehhaltung zwischen 1990 und 2001 extrem zurück. So verringerte sich auch im Ackerland die Kultivierung von Futterpflanzen zugunsten des Getreideanbaus und der technischen Kulturen. An die letzteren Produktionsrichtungen knüpfen auch die vertikalen Integrationsprozesse der jüngsten Vergangenheit an und dürften selektiv Großbetrieben neue Chancen eröffnen bzw. sie in neue Betriebsformen überführen (vgl. SCHULZE 2002, MÜLLER/WEHRHEIM 2003). Die Produktionsleistungen weder in der Pflanzen- noch in der Tierproduktion entsprechen heute dem Ressourcenpotential der Großregion (Tab. 6.2-4).

Die Großbetriebe behielten bis in die Gegenwart über 80 % der LN in ihrer Verfügung, erbringen aber dennoch weniger als die Hälfte des Produktionsaufkommens (vgl. Tab. 6.2-5).

Tab. 6.2-5: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten der Zentralen Schwarzerde-Region 2002 (in %)

Oblast	Großbetriebe	Fermer	Hauswirtschaften
Woronesh	47,7	2,9	49,4
Belgorod	54,5	2,5	42,9
Kursk	39,6	1,8	58,6
Orjol	40,1	3,1	56,8
Lipezk	50,1	3,1	46,8
Tambow	34,5	4,3	61,2

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 402 f.

Die privaten Bauernwirtschaften (Fermer) vermochten in der Region bisher nur ungenügend Fuß zu fassen. Von den Fermern werden hier ähnlich den Großbetrieben extensive Produktionsrichtungen wie Getreide- und Ölfruchtanbau bevorzugt. Im Gebiet Tambow erbrachten die Fermerwirtschaften im Jahre 2002 sogar 12 % der Getreideernte, Rinderhaltung und Gemüseanbau sind bei den Fermern aber völlig untergeordnet.

Der Anteil der Hauswirtschaften am Agrarprodukt der Region beträgt gegenwärtig um 50 % und fällt damit auch niedriger als in der Zentralregion aus. Allerdings werden von den Hauswirtschaften > 95 % der Kartoffel- und 85 % der Gemüseproduktion (Kohl, Tomaten, Melonen) bestritten (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 308 ff.). Zugleich entfielen 2002 nahezu ein Drittel der Rinder- und fast die Hälfte der Schweinezucht auf diese Betriebe. Jedoch besaßen sie 1998 zu > 40 % nur ein Rind und nur 4 % verfügten über mehr als 4 Rinder in ihren Stallungen (POROSENKOV/ KULAKOVA 1999, S. 41). Damit wird der dominante Subsistenzcharakter der Viehhaltung in den Hauswirtschaften offensichtlich.

Siedlung und Bevölkerung

Im Gegensatz zur ländlichen Siedlungsstruktur der Zentralregion (Moskau) und der Nordwest-Region (St. Petersburg) ist hier die ländliche Bevölkerung in der Offenlandschaft der weithin in Ackerland verwandelten Steppe auf größere Siedlungen (> 500 Ew.) konzentriert (vgl. Tab. 6.2-6).



Foto 6.2-2:
Ländliche Siedlung im Gebiet Woronesh
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Tab. 6.2-6: Verteilung der ländlichen Bevölkerung auf Siedlungsgrößengruppen im Vergleich der Gebiete Woronesh und Pskow (Nordwestregion) 1989

Oblast	Ländliche Bevölkerung	darunter in Siedlungen von			
		< 200 Ew.	201-500 Ew.	501-1000 Ew.	> 1000 Ew.
Woronesh	100 %	6,6 % ¹⁾	12,2 %	20,6 %	60,6 %
Pskow	100 %	53,6 % ²⁾	23,1 %	12,8 %	10,5 %

¹⁾ 51 % der Anzahl der Siedlungen, ²⁾ 96 % der Anzahl der Siedlungen,
Quelle: Nach NEFEDOVA et al. 2001, S. 269 (Auswertung der VZ 1989) (verändert).



Foto 6.2-3:
Dorfstraße im Gebiet Woronesh
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Schon seit vielen Jahrzehnten kennzeichnet eine besonders hohe Abwanderungsrate der Landbevölkerung die demographische Situation im ländlichen Raum. Die ländlichen Siedlungen haben dadurch jahrzehntelang übermäßig an kreativer, junger Bevölkerung und damit an unentbehrlichem Humankapital verloren. Spitzenwerte erreichte die Abwanderung in die Regionalzentren und den Wolgaraum in den 70er Jahren und hielt bis zum Zusammenbruch der Sowjetunion an. Als Folge einer zentralen Festlegung großer Teile der Region als Aufnahmegebiet für die Fluchtwanderung von russischer Bevölkerung aus Kasachstan/Mittelasien und Transkaukasien (vgl. LAPPO/HÖNSCH 2000, Abb. 24, S. 63) verbuchte die Region in den 90er Jahren Wanderungsgewinne auch im ländlichen Raum, der sich aber bis in die Gegenwart stark abgeschwächt hat (DEMOGRAF. EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 377). Die demographische Situation, charakterisiert durch Überalterung der Dorfbevölkerung (Spitzenplatz unter den Großregionen Russlands) und hohe Sterbeüberschüsse, war dadurch nicht wesentlich verbessert worden, zumal die Zuwanderer ihren Wohnsitz teilweise bald in Städte verlegten.

Tab. 6.2-7: Überalterung der Landbevölkerung und Komponenten der ländlichen Bevölkerungsbewegung in Gebieten der Zentralen Schwarzerde-Region 2001

Region/Oblast	Bevölkerung im Rentenalter (%)	Natürliche Zuwachsrates (‰)	Migrationsrate (‰)
RF	22,3	- 7,3	- 2,2
Woronesh	30,7	- 14,8	- 2,9
Belgorod	31,7	- 14,2	+ 5,7
Kursk	33,3	- 17,3	- 3,4
Orjol	29,3	- 14,5	+ 0,9
Lipezk	29,0	- 12,9	+ 2,7
Tambow	29,6	- 13,5	- 2,3

Quelle: Nach DEMOGRAFIČESKIJ EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 83 f., 377.



Foto 6.2-4:
Traditionelle ländliche Haustypen im Gebiet Woronesh
Foto: J. V. Porosenkov (2000)

Obgleich Großdörfer (> 1000 Ew.) in der Region eine bedeutende Rolle spielen, ist der infrastrukturelle Standard der ländlichen Siedlungen gegenüber anderen Regionen zurückgeblieben. Beispielsweise verfügten 1998 in der Oblast Woronesh nur 25 % der ländlichen Grundstücke über einen Anschluss an ein zentrales Trinkwassernetz, nur 22 % an eine Kanalisation und nur 6 % besaßen eine Warmwasserversorgung. Allerdings waren 80 % der ländlichen Grundstücke an das Gasversorgungsnetz angebunden (POROSENKOV/KULAKOVA 1999, S. 72). Auch der Versorgungsgrad der Dörfer mit sozialen Dienstleistungen ist stark abgesunken. In der Regel sind es noch die Großbetriebe des Dorfes, die für den Unterhalt wichtiger Teile der technischen und sozialen Infrastruktur der ländlichen Siedlungen aufkommen (vgl. die Beispiele aus der Region bei P. LINDNER 2003, S. 23) und damit zu den Existenzgrundlagen der Dorfbevölkerung beitragen.

6.3 Die westsibirische „Getreideprovinz“

Der räumliche Schwerpunkt der Landwirtschaft Westsibiriens befindet sich in den klimatisch und edaphisch günstigen ursprünglichen Steppengebieten der südsibirischen Oblasti Omsk, Nowosibirsk sowie im Altai Krai.

Übersicht zur Regionalstruktur

Die folgende Tabelle erlaubt einen groben Einblick in wichtige Strukturmerkmale des Raumes, der insgesamt in seiner Flächen der Größe Spaniens nahekommt, aber mit 15 Ew./km² (2002) nur sehr dünn besiedelt ist (vgl. Tab. 6.3-1).

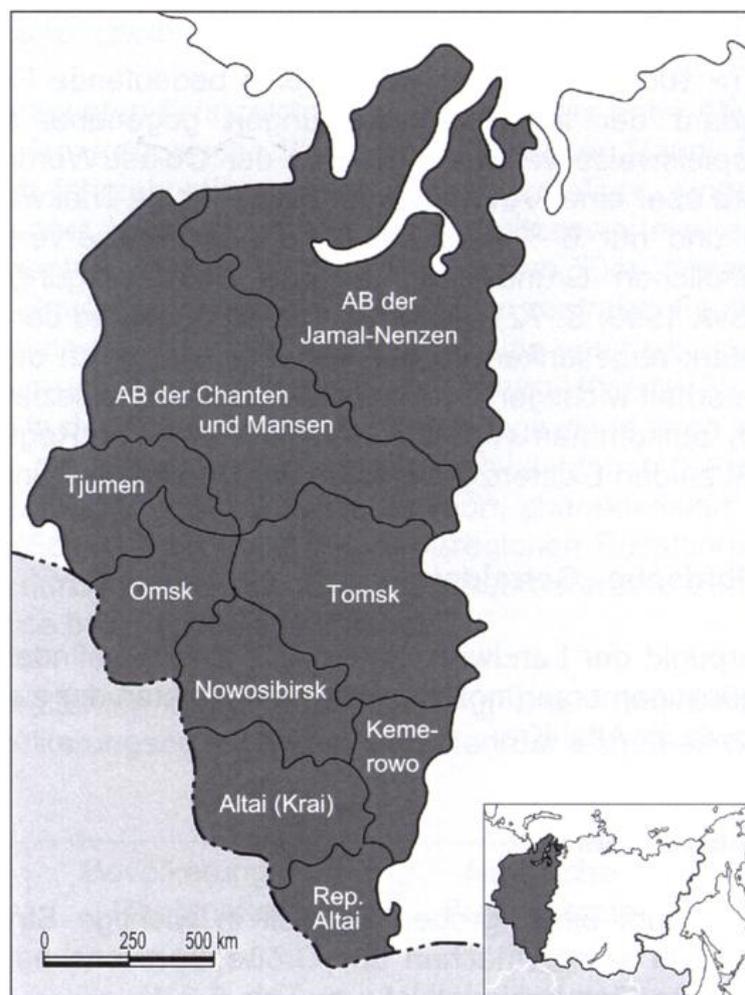
Tab. 6.3-1 Strukturdaten der westsibirischen Agrarregion um Nowosibirsk 2002

Gebiet (Oblast, Krai)	Fläche (1000 km ²)	Einwohner (in 1000, VZ 2002)	Bevölkerungs- dichte Ew./ km ²	darunter	
				ländliche Bevölkerung (in 1000)	(%)
Altai Krai	169,1	2 607	15	1 221	46,8
Nowosibirsk	178,2	2 692	15	671	24,9
Omsk	139,7	2 079	15	671	31,3

Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/1, S. 11.

Auffallend hoch ist in allen Teilregionen der Anteil ländlicher Bevölkerung, besonders aber im Steppenland der Altai-Region. Allein 40 % der Gesamtbevölkerung leben aber in den zwei Millionenstädten (Omsk 1,1 Mio., Nowosibirsk 1,3 Mio.) und der Halbmillionenstadt Barnaul (0,6 Mio. Ew.). Die Großzentren besitzen auch eine herausragende Stellung im Wirtschaftsgeschehen der Region. In der Hierarchie des regionalen Marktes spielen die zwei anderen Großstädte (Rubzowsk, Biisk) und die nur wenigen Mittelstädte der Region eine untergeordnete Rolle. Die Herausbildung regionaler Agrarmärkte wird hier im Vergleich zu vielen Regionen des europäischen Russlands auch durch eine erheblich schlechtere Infrastruktur für Verkehr und Kommunikation behindert. Während die Netzdichte der Straßen mit fester Fahrbahndecke 2001 in der Zentralregion des europäischen Russlands fast einheitlich 150 km/1000 km² Fläche aufwies, betrug sie in der Altairegion nur 86, in den Teilregionen Omsk und Nowosibirsk sogar nur 54 km/1000 km² Fläche. (berechnet nach ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2002, S. 464). Die Standorte der Getreidespeicher befinden sich fast ausschließlich an Eisenbahnlinien, deren Netz auch nur äußerst weitmaschig entwickelt ist.

Abb. 6.3-1: Die Verwaltungsbezirke Westsibiriens



Quelle: Abgrenzung nach ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 69, S. 218.

Der südsibirische Agrarraum um Omsk, Nowosibirsk und Barnaul gilt dennoch als eine wichtige Komponente der russischen Land- und Nahrungsgüterwirtschaft. Mit einem Anteil von nur 3 % der Bevölkerung Russlands (2002) und 13 % der Saatfläche erzeugte die Region 13 % der gesamtrussischen Getreideernte, nahezu 10 % der Milch- und 8 % der Fleischproduktion des Landes.

Landschaftseignung

Die Tiefländer der Ischim- (westlich Omsk), Baraba- (zwischen Irtytsch und Ob) und im Südosten der Altai-Steppe (Biisk-Barnaul-Rubzowsk) tragen weithin Waldsteppencharakter und sind heute großflächig in Ackerland verwandelt. Ähnlich verhält es sich mit der Kulunda-Steppe an der Grenze zu Kasachstan, die vor ihrer weitgehenden ackerbaulichen Erschließung ursprünglich das Vegetationsbild einer südlichen Steppe aufwies. Gegenwärtig (2001) beträgt der Anteil der landwirtschaftlichen Nutzfläche (LN) an der Gesamtfläche der Regionen Omsk und Nowosibirsk jeweils 44 %, im Altai Krai sogar 63 % (berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 195-197). Nahezu zwei Drittel davon werden von Ackerland eingenommen, nur in der Region Nowosibirsk in geringerem Maße. Die bemerkenswerte Bonität der Böden (oft von Schwarzerdecharakter), wird nach Südwesten von wachsender Salinität beeinflusst und die Ernterträge leiden darüber hinaus unter der kurzen Vegetationsperiode (ca. 130 Tage), der Variabilität des Witterungsganges und der Deflation des Oberbodens. Meist fallen die Niederschläge im Frühsommer (Juni/Juli). Im Hochsommer dagegen sorgen warme Kontinentalluftmassen (Julitemperaturen von 19/20 °C) und starke Windtätigkeit für größere Trockenheit. Für den Anbau von Sommerweizen reicht die frostfreie Periode aus. Bei Getreide (hauptsächlich Sommerweizen) lagen die Hektarerträge 1997/2001 im Jahresmittel mit 10-14 dt/ha niedriger als im europäischen Steppenland (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 256). Die trocken-heißen Winde des „Suchowej“ führen oft zu Ernteausfällen.

Agrarökologisch besonders bedeutsam sind im südsibirischen Tiefland die mit dem Auftreten von Staubstürmen verbundenen Deflationsprozesse. Nach Untersuchungen von FRÜHAUF/MEINEL/BELAEV (2004, S. 15) in der Kulundasteppe können im Bereich der südlichen Schwarzerden seit ihrer Kultivierung (ab 1951) Humusverluste von 30-50 % angenommen werden (ebenda). Ein Viertel des südsibirischen Ackerlandes (meist ursprüngliches Steppenland) weist nach WEIN (1999, S. 66 f.) eine potentielle Ernteminderung um 20/30 % durch den Bodenabtrag der letzten Jahrzehnte auf. In allen stärker reliefierten Gebieten hat die durch Starkregen aktivierte Owragi-Erosion im letzten Halbjahrhundert eine Beschleunigung erfahren. Unter Bezug auf Nikitenko (1954) hatte schon FRANZ (1973, S. 279) hinsichtlich der Erosionsgefahr besonders auf das Ob-Gebiet um Nowosibirsk verwiesen. Nach VERETENNIKOVA et al. (1997, S. 30 f.) sind gegenwärtig die Agrarlandschaften des Altaivorlandes (Obplatte zwischen Barnaul und Rubzowsk) ebenso gefährdet.

Reformprozesse und Strukturwandel in der Landwirtschaft

Die Reformen im Bereich der Eigentums- und betrieblichen Verhältnisse verliefen ähnlich kompliziert und „unvollendet“ wie in den anderen Regionen des Landes lassen aber auch eine stärkere anteilige Position der Großbetriebe im Produktionsergebnis erkennen, die auch in den anderen Hauptgetreideregionen des Landes (Zentrale Schwarzerde, Nordkaukasus) schon sichtbar geworden ist (vgl. Tab. 6.3-2).

Tab. 6.3-2: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten Westsibiriens 2002 (in %)

Region	Großbetriebe	Fermer	Hauswirtschaften
Omsk	41,6	5,5	52,9
Nowosibirsk	40,5	1,8	57,7
Altai Krai	39,1	6,8	54,1

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 404 f.

Großbetriebe

In der Regel verfügen die Großbetriebe in Westsibirien über eine wesentlich größere Bodenfläche (LN) als Betriebe im europäischen Teil Russlands und sind wie in den Steppengebieten der Zentralen Schwarzerde-Region und des Nordkaukasus in dispers verteilten Großsiedlungen zu finden.

Von SCHULZE et al. (1999) sind im Waldsteppenland um Nowosibirsk 8 Großbetriebe untersucht worden, deren Betriebsflächen zwischen 1900 und 17 500 ha (im Mittel 10 600 ha) sowie die darin enthaltenen Ackerflächen zwischen 1450 und 13 300 ha schwankten. Über noch größere Betriebsflächen berichtet TANNEBERGER (1997) aus dem Deutschen Nationalen Kreis Halbstadt in der Kulundasteppe (Altai Krai). Hier betrug in 13 Betrieben die mittlere LN 14 000 ha in einer Spannweite von 5000 - 33 500 ha (ebenda, S. 104).

Betriebe dieser Größenordnung gelten unter marktwirtschaftlichen Bedingungen in der Regel als ineffizient, da sie zu hohe Transaktionskosten verursachen. Seinerzeit erfolgte im Rahmen der Staatsverwaltungswirtschaft ihr Aufbau jedoch unter den Bedingungen niedrigster Faktorkosten (Energie, Düngemittel etc.). In Gegenwart und Zukunft sind die Betriebe in der Anpassung an die Marktwirtschaft mit dem Problem der Steigerung ihrer Effizienz besonders konfrontiert. Für ihre Flächendimensionierung spricht bei günstigen Marktbedingungen ihr betriebliches Potenzial zur Erzielung von Skaleneffekten. Jedoch leiden die Betriebe heute auch besonders neben ihren allgemeinen Strukturproblemen unter dem desolaten Zustand ihrer Agrartechnik und unter ihren Finanzproblemen bei den hohen Faktorkosten.

Private Bauernwirtschaften (Ferner)

Die Entwicklung von Bauernwirtschaften (Ferner) erfolgte in der Region nur in sehr geringem Ausmaß.

Im Jahre 2000 waren im Omsker Gebiet 6900 Fernerbetriebe (660 000 ha/10 % der LN), (AGEENKO et al. 2001, S. 21) sowie im Altai Krai 5900 Betriebe (900 000 ha/9 % der LN), (PROKOPOVA/DERJUGA 2001, S. 18) registriert. Im Altai Krai besaßen 46 % der Fernerwirtschaften Betriebsflächen von > 100 ha. Zu einem großen Teil entfallen die Produktionsleistungen im bevorzugten Getreidebau auf die größeren Wirtschaften. Diese haben zu einem erheblichen Teil Land gepachtet. Im Ergebnis einer Untersuchung von 75 der größten Fernerbetriebe im Omsker Gebiet mit einer Durchschnittsgröße von 1558 ha befanden sich dort im Jahre 2000 ca. 18 % der Betriebsfläche in Privateigentum, aber 82 % waren Pachtland (AGEENKO et al., 2001, S. 22). Bei den vielen Klein- und Kleinstbetrieben ist der Eigentumsanteil wesentlich höher. Aber Letztere wirtschaften unter sehr schwierigen Bedingungen und befinden sich meist in Konkursnähe (im Omsker Gebiet im Jahre 2000 20 % (ebenda, S. 24). Unzureichende Lager- und Stallkapazitäten, Mängel an Agrartechnik (mehr als 50 % der Ferner besaßen keinen Traktor, mehr als drei Viertel keine Getreidekombine) erschwerten ihre betriebliche Entwicklung. In der Regel sind auch die Entfernungen zum Feld außerordentlich hoch, im Durchschnitt bei 30 befragten Fernerwirtschaften im Gebiet Nowosibirsk 9,7 km (SCHULZE et al. 1999, S. 27).

Unzureichend ist bei allen Betrieben der Marktanteil an der Gesamtproduktion: bei Getreide zwischen 55 % (Omsk) und 45 % (Altai Krai), bei Milch 12 % (Omsk) und 22 % (Altai Krai). Der Warenumsatz erfolgt oft auf dem Wege von Bartergeschäften (37 % der Betriebe). Daneben spielt der Verkauf auf örtlichen Märkten und über Straßenkioske eine bedeutende Rolle.

Hauswirtschaften (LPH)

Wie in anderen Regionen des Landes leisten die Nebengewirtschaften der Landbevölkerung einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Ernährung großer Teile der Regionsbevölkerung und zur eigenen Existenzsicherung (Subsistenzproduktion). Auf die Hauswirtschaften entfielen 2002 in den drei Regionen jeweils > 50 % der Agrarprodukte (vgl. Tab. 6.3-2). In wichtigen Bereichen der Produktion besitzen sie sogar eine monopolartige Position (vgl. Tab. 6.3-3).

Tab. 6.3-3: Anteil der Hauswirtschaften bei wichtigen Tierbeständen/Agrarprodukten in westsibirischen Regionen 2002 (in %)

	Region		
	Omsk	Nowosibirsk	Altai Krai
Kartoffeln	96,9	97,9	98,6
Gemüse	87,8	93,4	88,9
Rinderbestand	37,0	31,3	39,2
Schweinebestand	36,9	54,2	75,8

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 240, 243, 310, 313.;

Die genutzte Bodenfläche in den Hauswirtschaften der Landbevölkerung (LPH) ist im Durchschnitt sehr gering. Bei 130 befragten LPH im Gebiet Nowosibirsk haben SCHULZE et al. (1999, S. 39) eine Durchschnittsfläche von 0,19 ha festgestellt. Von der Gesamtfläche befanden sich 40,5 % in Privateigentum, 7,2 % in Pacht. Aus kommunalem Eigentum stammte über die Hälfte der genutzten Fläche (53 %), davon zu nur kurzfristiger Bewirtschaftung 44 %. Die Entfernung zum Feld betrug im Mittel 400 m, im Extrem 18 km (ebenda, S. 26). Je Hauswirtschaft belief sich der Tierbestand auf 2-3 Vieheinheiten (Rinder, Schafe). Für den Marktanteil der Produktion liegen keine Informationen vor, er dürfte sehr niedrig liegen.

Bodennutzung und Agrarproduktion

Vom Niedergang der russischen Landwirtschaft war die Region ebenfalls stark betroffen, hierbei besonders die Viehwirtschaft (vgl. Tab. 6.3-4).

Tab. 6.3-4: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im südlichen Westsibirien 1990-2001 (1990=100)

	Gebiete		
	Omsk	Nowosibirsk	Altai Krai
Bestand 2001			
Saatfläche	82	81	85
Rinder ¹⁾	43	55	54
Schweine ²⁾	73	66	74
Schafe/Ziegen ³⁾	17	25	20
Produktionsmenge 2001			
Getreide	168	150	148
Kartoffeln	137	116	112
Milch	56	64	66
Fleisch	57	46	42

¹⁾²⁾³⁾ 1991=100

Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 204, 206; Ebd. 2002 S. 198-200; REGIONY ROSSII 2002, S. 475, 521, 527.

Allgemein lösten sich die Großbetriebe von der wirtschaftlich intensiven Tierproduktion und überließen diese weitgehend den Hauswirtschaften. Zugleich wurden die Futterflächen (ein- und mehrjähriges Feldgras, Futtermais, Heumahd von Naturwiesen) stark eingeschränkt und nach 2000 teilweise in Getreideflächen umgewandelt.



Foto 6.3-1:
Getreidefeld in der Altaisteppe (Waldsteppe) nahe Aleisk (Altai Krai)
Foto: H. Viehrig (1995)

Mit der konjunkturellen Entwicklung der Getreidewirtschaft in der Föderation nach 2000 wuchs auch das Einkommen der Getreideproduzenten in der Region. Die Flächenproduktivität im Getreidebau lässt trotz Unterschiedlichkeit in agrarökologischer Hinsicht und in Sorten- und Terminwahl (hier Sommerweizen, dort Winterweizen und Roggen) Vergleiche mit der Zentralregion zu.

Tab. 6.3-5: Produktivität im Getreideanbau und in der Milchproduktion in westsibirischen Regionen 2002

Oblast	Getreideernte 1000 t (1998-2002)	Ertrag dt/ha	Rinderbesatz je 100 ha LN (2002)	Milcherzeugung 1000 t (2002)	Milchleistung kg/Kuh (2002)
Altai Krai	3 909	11	10	1 355	2 819
Nowosibirsk	2 380	15	12	1 018	2 755
Omsk	2 233	14	12	945	2 991

Quelle: SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 256; REGIONY ROSSII 2002, S. 476, 521, 527; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 412, 424.

Wie sensibel die Ertragslage in der Großregion auf die Variabilität des Witterungsganges und auch der konjunkturellen Bedingungen reagiert, zeigt die Ertragsentwicklung der letzten 5 Jahre (1997-2001), die im Gebiet Omsk ein Ertragsminimum von 10 dt/ha 1998 und einen bisherigen gebietlichen Höchstertag von 20 dt/ha im Jahre 2001 aufwies (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 256).

Siedlung und Bevölkerung in der Transformation

Heute lebt die Landbevölkerung der Region fast ausschließlich in ländlichen Großsiedlungen mit > 1000 Einwohnern, in der Regel im Grundriss Kettensiedlungen mit einem schachbrettartigen Muster.



Foto 6.3-2:

Ländliche Siedlung in der Altai-Steppe bei Mamontowo (Altai Krai)
Foto: H. Viehrig (1995)

Beispielsweise betrug im Deutschen Nationalen Kreis Halbstadt in der Kulundasteppe die durchschnittliche Einwohnerzahl je Siedlung 1995 1294 Personen bei einer ländlichen Bevölkerungsdichte von 14 Ew./km² und einer Dichte von 8 Siedlungen/1000 km² Kreisfläche (ber. nach KLAUBE 1997, S. 376). Im Kreis Halbstadt waren die Bevölkerungsverluste durch die Emigration der Russlanddeutschen zwischen 1988 und 1995 im Jahre 1996 schon weitgehend durch Zuwanderungen wieder ausgeglichen.

Einen Einblick in die Komponenten der aktuellen Bevölkerungsbewegungen in den ländlichen Siedlungen der Region ermöglicht die folgende Tabelle (Tab. 6.3-6).

Tab. 6.3-6: Altersgliederung und Komponenten der ländlichen Bevölkerungsbewegung in westsibirischen Regionen 2001

Region	Bevölkerung im Rentenalter (%)	Natürliche Zuwachsrates (‰)	Migrationsrate (‰)
RF	22,3	- 7,3	-2,2
Omsk	19,2	- 4,1	-8,6
Nowosibirsk	21,0	- 5,5	-3,1
Altai Krai	21,5	- 5,2	-6,0

Quelle: Nach DEMOGRAFIČESKIJ EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 51, 91 f., 113 f.

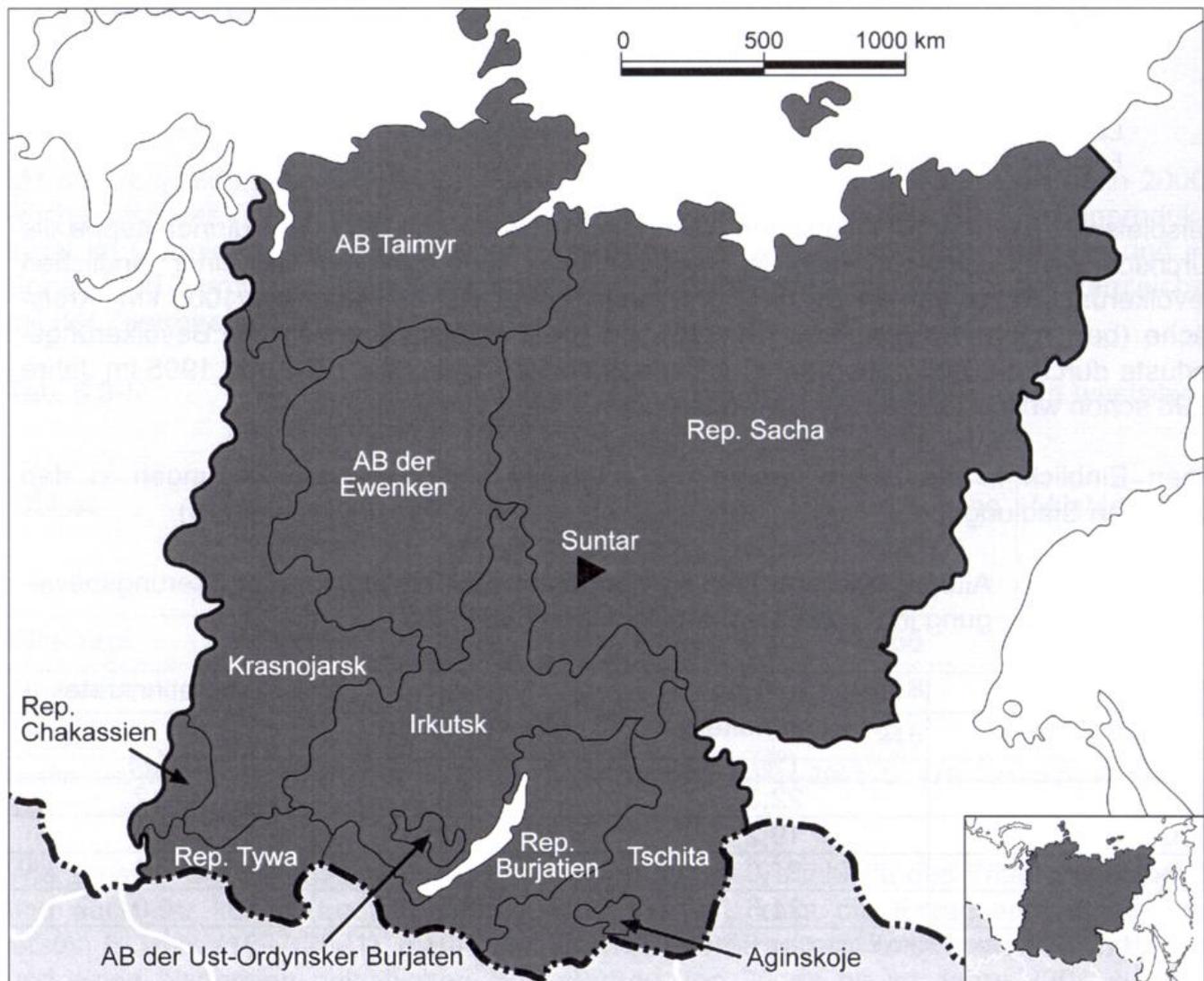
Die über dem Landesdurchschnitt liegenden Verlustraten der räumlichen Bevölkerungsbewegung sind vor allem aus der Abwanderung junger Bevölkerung zu erklären. Hier hat die Zuwanderung aus den Nordgebieten, Kasachstan und Mittelasien längst ihre demographische Wirksamkeit verloren (vgl. DEMOGR. EŽEGODNIK 2002, S. 380).

Bedenklich für die soziale Lage in den Dörfern stimmen Informationen zum Relativanteil der Armutsbevölkerung in den Regionen. Dieser lag nach OVSJANNIKOVA/ ČUDINOVA (2001, S. 58) in der Region Nowosibirsk bei 53 % und im Altai Krai bei 43 % der Gesamtbevölkerung (2000).

6.4 Agrarische und ethnisch-soziale Problemgebiete Ostsibiriens (Auswahl)

Die meist peripher und mit Ausnahmen weit ab von größeren Zentren gelegenen Agrarräume Ostsibiriens leiden im Vergleich zum südlichen Westsibirien besonders unter den erheblich ungünstigeren naturräumlich-agrarökologischen Bedingungen, dem Mangel an Verkehrsinfrastruktur und damit dem Zugang zu den Agrarmärkten und der wachsenden Marginalisierung der Lebensbedingungen ihrer Bevölkerung. Die Landwirtschaft wird dort vorrangig von nichtrussischen Ethnien (u.a. Turkvölker der südsibirischen Gebirge, Turk-Jakuten, Burjat-Mongolen) betrieben, deren Regionen als Föderationssubjekte zwar eigene Kompetenzen in der Entfaltung ihrer Wirtschaft und Kultur besitzen, aber in der Regel in ihren regionalen Haushalten stark von föderalen Transfers abhängig sind. Der Anteil von Subsistenzwirtschaft im Agrarsektor erreicht hier im föderalen Maßstab meist Spitzenwerte.

Abb. 6.4.1-1: Die Republiken und Verwaltungsbezirke Ostsibiriens



Institut für Geographie/Humangeographie

Entwurf: H. Viehrig/Kartographie: U. Dolezal

Quelle: ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 75, S. 227.

6.4.1 Die Republiken Altai und Tywa (Tuwa) – Agrarwirtschaftsräume von Turkvölkern in Südsibirien

Übersicht zur Regionalstruktur

Inmitten der südsibirischen Hochgebirge gelegen, zählen die beiden nationalen Republiken zu den strukturschwächsten Agrarwirtschafts- und Armutsregionen der Russischen Föderation.

Ihre Hauptstädte, Gorno Altaisk (2002 53 Tsd. Ew.) und Kysyl (103 Tsd. Ew.) sind vom nächsten Eisenbahnanschluss extrem weit entfernt, Gorno Altaisk von Biisk > 90 km und Kysyl von Abakan/Chakassien 450 km. Beide Republiken besitzen nur wenige Straßenverbindungen zu Nachbarregionen. Gemeinsam ist beiden Staaten die Lage im Hochgebirgsland mit eingelagerten Steppenbecken, eine niedrige Bevölkerungsdichte, ein extrem niedriger Urbanisierungsgrad und eine schwach entwickelte Wirtschaft. In beiden räumlichen Einheiten stellen turksprachige Ethnien die Titularnationen, die Altaier (Oiroten) mit allerdings nur 31 % Anteil an der Regionsbevölkerung (VZ 1989), die Tuwiner mit 64 %. Die Altaier befinden sich schon seit 1756 unter russischer Herrschaft. Im Gegensatz dazu gelangte Tywa erst 1914 unter russisches Protektorat, nachdem es bis 1911 unter chinesisch-mongolischer Vorherrschaft stand. Zwischen 1920 und 1944 erlangte Tywa eine relativ unabhängige politische Stellung, wurde aber 1944 dem sowjetischen Territorium einverleibt. Die Tuwiner sind zwar turksprachig, in ihrer Kultur aber stark mongolisch beeinflusst.

Tab. 6.4.1-1: Strukturdaten der Republiken Altai und Tywa (Tuwa) 2002

Republik	Fläche 1000 km ²	Einwohner in 1000 (VZ 2002)	Bev. dichte Ew./km ²	Darunter Ländl. Bevölkerung		Titularbevölkerung in % (VZ 1989)
				Anzahl	%	
Altai ¹⁾	92,6	203	2,2	149	73,6	31 ²⁾
Tywa	170,5	306	1,8	149	48,5	64 ³⁾

¹⁾ Altai (vgl. Abb. 6.3-1, S. 92) vom Verfasser hier auf Grund agrarökologischer und struktureller Verhältnisse zu Ostsibirien gerechnet

^{2) 3)} Titularbevölkerung im ländlichen Raum dominant

Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/1, S. 11.

Der Anteil der Russen sollte in beiden Regionen nach 1989 (VZ) einen Rückgang erfahren haben.

Landschaftseignung

Der riesige Gebirgsblock des Altai (auf russischem Territorium > 70 000 km²) trägt im Norden weithin morphologische Züge eines hohen eingerumpften Mittelgebirges, steigt aber nach Süden stufenweise zu den hochalpinen Ketten des Katungebirges (Belucha 4500 m) und der Tschuja-Ketten (Jiktu 4200 m) auf. In niedrigerer Höhenlage befinden sich ausgedehnte Hochplateaus mit Bergtundra, die lediglich begrenzt als Sommerweiden genutzt werden können (REVJAKIN et al., 1989, S. 14). Günstigere Bedingungen für die agrarische Nutzung bieten innerhalb des Gebirges nur kleine Beckenlagen mit Steppencharakter, unter anderem im Bereich des Tschujaflusses das Tschuja-, Kurai- und Ulagan- sowie am oberen Katun (Ob) das Uimon-Becken. Während am Außensaum des Gebirges und in niedriggelegenen Becken der Wald- und Waldsteppen-Stufe noch

Ackerbau (Futtergerste) betrieben werden kann (frostfrei hier 110 Tage/Jahr), erlauben die lokal-klimatischen Bedingungen im 1700 m hochgelegenen Steppenbecken der Tschuja (Kosch Agatsch, hier frostfrei nur 45 Tage, 120 mm Jahresniederschlag) fast ausschließlich nur eine Weidenutzung (ebenda, Tab. 4). Hochgebirgsnatur, Bewaldung und teilweise Semiaridität der Beckenlagen schränken die Inanspruchnahme der Flächen durch die Landwirtschaft ein. Nur 12-14 % der Gesamtfläche der Republik können landwirtschaftlich genutzt werden.

In der Republik Tywa (Tuwa) herrschen ähnliche agrarökologische Verhältnisse. Umgrenzt vom Hochaltai, Westsajan, dem Ostsajanischen Bergland und dem Gebirgszug des Tannu Ola (2800/3000 m) im Süden, umfasst das große Steppenbecken von Tywa (Tuwa) (500-1000 m Höhe) auch eine Fläche von nahezu 70 000 km² und stellt damit das größte intramontane Becken zwischen Altai und Baikalien dar. Die das Becken umgebenden Hochgebirgszüge verleihen dem Becken eine ausgesprochen Leelage zu zyklonalen Strömungen und als Folge semiaride Verhältnisse. Im Tywabecken werden Jahressummen des Niederschlags von 180-300 mm gemessen, wobei 65/85 % des Niederschlags in der Sommerperiode (besonders Juli/August) fallen (GVOSDECKIJ/ MICHAJLOV 1970, S. 351). Die winterliche Schneedecke besitzt nur 10/30 cm Mächtigkeit. Die Julitemperaturen erreichen 19/20 °C mit einem Maximum von > 40 °Celsius. Den klimatischen Verhältnissen entspricht in der Regel eine Kurzgras-Trockensteppe auf meist kastanienfarbenen, teilweise auch schwarzerdeähnlichen Böden. Ihre Vegetation weist schon Elemente mongolischer Steppen auf. In der Höhe von 1000-1100 m der Randgebirge wird die Steppe von parkähnlichem Lärchenwald abgelöst. Einer Schätzung von GVOSDECKIJ/MICHAJLOV (ebenda, S. 358) zufolge, kann nur mehr als ein Drittel der Landesfläche (meist nur die Steppenbecken) als Weideland genutzt werden. Für die Heumahd eignen sich besonders niedrige Flussterrassen mit Auenwiesen. Eine ackerbauliche Nutzung stößt auf agrarökologische und auch wirtschaftliche Grenzen. Das stärker reliefierte Tywabecken gehört auch zu den Gebieten intensiver Bodenerosion (VERETENNIKOVA et al. 1997, S. 31).

Reformprozesse und Strukturwandel der Landwirtschaft

Der Wandel in den Eigentums- und betriebsstrukturellen Verhältnissen der Landwirtschaft verlief bisher in beiden Republiken sehr widersprüchlich. Wie in anderen Regionen erfolgte in den Nachfolgebetrieben der Kolchose/Sowchose eine Zertifizierung von Eigentumstiteln, jedoch behielten die Großbetriebe nach wie vor Verfügungsrechte (property rights) auf große Teile des Agrarlandes. In Tywa (Tuwa) konnte nach dem Stand von 1995 Boden auch in Pacht oder als lebenslanger, vererbbarer Besitz an Individuen oder Kollektive übertragen werden (PENTER 1997, S. 669). Die Etablierung von Farmerbetrieben blieb allerdings in Ansätzen stecken. Nach RUDZKI (1999, S. 35) gab es im Altai 1998 1126 privatbäuerliche Betriebe, die 15 600 ha (meist Weideland) bewirtschafteten. Die Großbetriebe haben sich weitgehend auf Grund des enormen Anstiegs der Faktorkosten aus der Produktion zurückgezogen, verfügen aber über den Großteil der Flächen. Dieser Vorgang erfolgte schon weitgehend zwischen 1989/90 und 1993 (vgl. Tab. 6.4.1-2).

Tab. 6.4.1-2: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in den Republiken Altai und Tywa (Tuwa) 1993 und 2002 (in %)

Republik	Großbetriebe		Farmer		Hauswirtschaften	
Altai	27,8	22,9	15,4	9,3	56,8	67,8
Tywa	36,9	12,4	5,9	11,0	57,2	76,6

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 404 f.

An ihre Stelle sind die Nebenwirtschaften (Hoflandwirtschaften) mit bis zu drei Viertel (Tywa) der allerdings auch stark gesunkenen Agrarproduktion getreten. Bei der vorherrschenden Weidewirtschaft betragen ihre Anteile an den Tierbeständen 2001 bei Schafen/Ziegen im Altai 63 %, in Tywa 76 % und bei Rindern im Altai 67 und in Tywa 80 % (SELS'KOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 240-243). Wie gering die Tierbestände der Hauswirtschaften gegenwärtig ausfallen, lässt sich aus einer Berechnung der Anzahl der Rinder und Schafe/Ziegen je ländlichem Einwohner in beiden Republiken abschätzen. Danach entfielen 2002 auf einen ländlichen Einwohner im Altai nur 1 Rind und 3 Schafe bzw. Ziegen, in Tywa ebenfalls nur 1 Rind und 4 Schafe bzw. Ziegen (berechnet nach REGIONY ROSSII 2002, S. 452, 464).

Bodennutzung und Agrarproduktion

Der Anpassungsprozess an marktwirtschaftliche Bedingungen traf die wenig entwickelte Landwirtschaft in beiden Republiken mit besonderer Härte. Den größten Rückgang verzeichnete der Pflanzenbau, dessen Anteil am Agrarprodukt allein zwischen 1995 und 2001 im Altai von 47 auf 19 % sank (REGIONY ROSSII, 2002, S. 452). Die Saatflächen gingen im Altai von 1990 147 000 auf 2001 110 000 ha sowie in Tywa von 282 000 auf 56 000 ha zurück (ebenda).

Tab. 6.4.1-3: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in den Republiken Altai und Tywa (Tuwa) zwischen 1990 und 2001

Republik	Bestand 2001			Produktionsmenge 2001 ⁴⁾		
	Saatfläche ¹⁾	Schafe/ Ziegen ²⁾	Rinder ³⁾	Getreide	Fleisch	Milch
Altai	74	34	63	41	64	62
Tywa	20	53	47	39	54	62

¹⁾²⁾ 1990=100), ²⁾³⁾ 1991=100

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 325 f.; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 319, 328; REGIONY ROSSII 2002, S. 452, 464.

In beiden Regionen besitzt die Viehwirtschaft Priorität (hier vor allem Schafe, Ziegen, weit geringer Rinder, Schweine, Pferde, Yaks und Kamele), im Altai mit 80 % und in Tywa mit 75 % des Agrarprodukts (ebenda). Die Tierbestände sind allerdings stark zurückgegangen. Im Altai sank z. B. die Anzahl der Schafe bzw. Ziegen von 1991 fast 1,2 Mio. Tieren auf 450 000 im Jahre 2002, in Tywa von auch 1,2 Mio. auf 617 000 Tiere (ROSSIJSK. STATIST. EŽEGODNIK 2003). Der Rückgang der Bestände hat andererseits die Übernutzung verschiedener Weidegebiete abgemindert (RUDZKI 1999).

Siedlung und Bevölkerung in der Transformation

Die Entwicklung von Städten und städtischen Siedlungen gilt in beiden Republiken als ein historisch junges Phänomen. In der Republik Altai besitzt nur die Hauptstadt Gorno Altaisk (53 000 Ew.), seit 1928 Stadtrecht. Alle anderen Siedlungen in der Republik Altai tragen rechtlich nur ländlichen Charakter (74 % der Republiksbevölkerung). In Tywa vollzog sich erst nach 1920 innerhalb der tuwinischen Viehzüchtergesellschaft der Übergang vom Nomadentum zur Sesshaftigkeit und im Jahre 1945 besaß die Stadtbevölkerung (Kysyl) nur einen Anteil von 7 % an der Gesamtbevölkerung (PENTER 1997, S. 674). In der Gegenwart leben in Tywa 51 % der Bevölkerung in Siedlungen städtischen Charakters, neben Kysyl noch in 4 Kleinstädten und 2 städtischen Siedlungen. In beiden

Republiken dienen größere ländliche Siedlungen mit allerdings völlig unterentwickelter Infrastruktur als Standorte örtlicher Märkte. Als Rayonzentren besitzen sie eine Größe zwischen 2000 und 4000 Einwohnern. Insgesamt verzeichnete die Regionalstatistik der Republik Altai 1998 247 ländliche Siedlungen mit einer Durchschnittsgröße von 617 Ew. (RUDZKI 1999, S. 16).

In beiden Republiken leben die nichtrussischen Ethnien (Oiroten-Altaiern und Tuwinern) vorrangig auf dem Lande. In der Landwirtschaft Tywas waren 1989 zu über 85 % Tuwiner beschäftigt. Ihr Anteil sollte noch gewachsen sein, da viele Russen auf Grund interethnischer Konflikte nach 1990 das Land verlassen haben. Das Lebensniveau der altaiischen, besonders aber der tuwinischen Bevölkerung liegt weit unter dem russländischen Durchschnitt. Nach OVSJANNIKOVA/ČUDINOVA (2001, S. 63) waren im Jahre 2000 50 % der altaiischen und 68 % der tuwinischen Bevölkerung amtlich zur Armut zu rechnen. Bei Zugrundelegung eines regionalspezifischen monatlichen Geldeinkommens von 1445 (Altai) und 1749 Rubel (Tywa) als Existenzminimum (Stand IV. Quartal 2001) erreichten im Altai ca. 45 % und in Tywa ca. 75 % der Bevölkerung diese Schwellenwerte nicht (nach REGIONY ROSSII 2002, S. 131). In der Republik Altai verfügten 28 % und in Tywa 33 % der Bevölkerung sogar nur über ein registriertes Geldeinkommen von unter 1000 Rubel (ebenda). Schattenwirtschaftliche Tätigkeiten und die Sorge um ein Natural-einkommen vom eigenen Garten oder Hofland sind eine unausbleibliche Konsequenz. Zeugnis für die dramatische soziale Situation auf dem Lande ist auch die überaus niedrige natürliche Lebenserwartung speziell bei der männlichen Landbevölkerung. Im Altai lag sie 2001 bei 53, in Tywa nur bei 49 Lebensjahren (DEMOGR. EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 113). Zunehmende Morbidität und Alkoholmissbrauch besonders bei Tuwinern und Altaiern werden auch regierungsseitig als alarmierendes Signal für die zukünftige demographische Entwicklung der Regionen verstanden (vgl. auch PENTER 1997, S. 675). Die Verschlechterung der Lebensverhältnisse hat nach 1994 besonders in Tywa zu einer durchgängigen Landflucht geführt. Dort verzeichneten die Dörfer alljährlich Migrationsverluste zwischen 10/14 ‰. Die Landflucht ist vorwiegend auf die Hauptstadt Kysyl gerichtet. Hier entstand im unmittelbaren Vorfeld der Stadt ein marginaler Kranz von Jurten- und Armutsbehausungen.

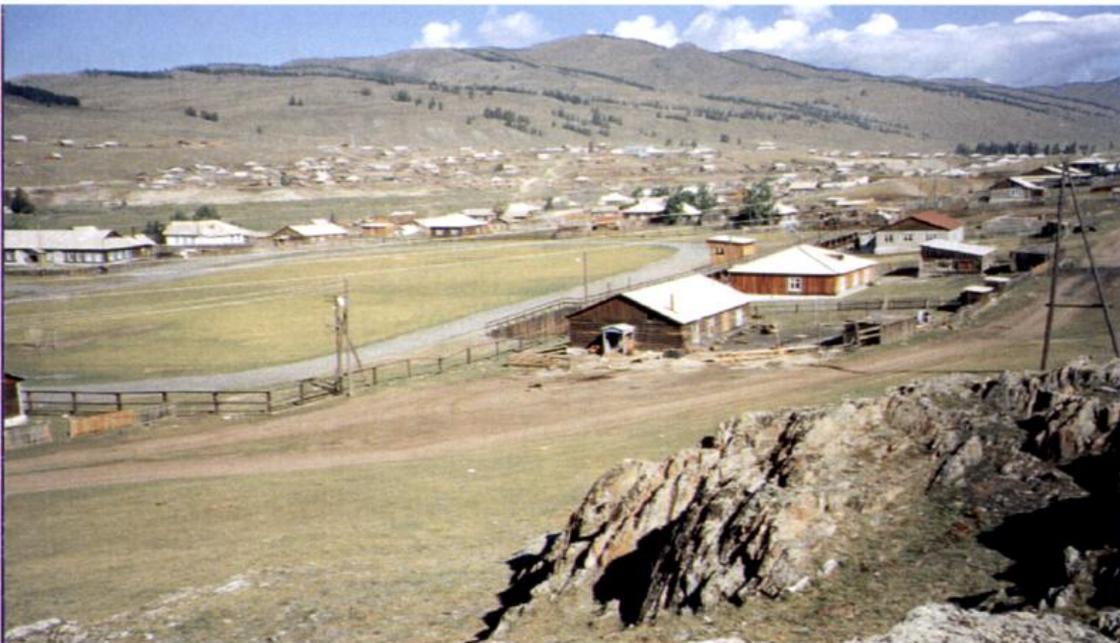


Foto 6.4-1:

Ländliches Zentrum Ulagan im Nordaltai (Steppenbecken)/Republik Altai

Foto: H. Viehrig (1995)

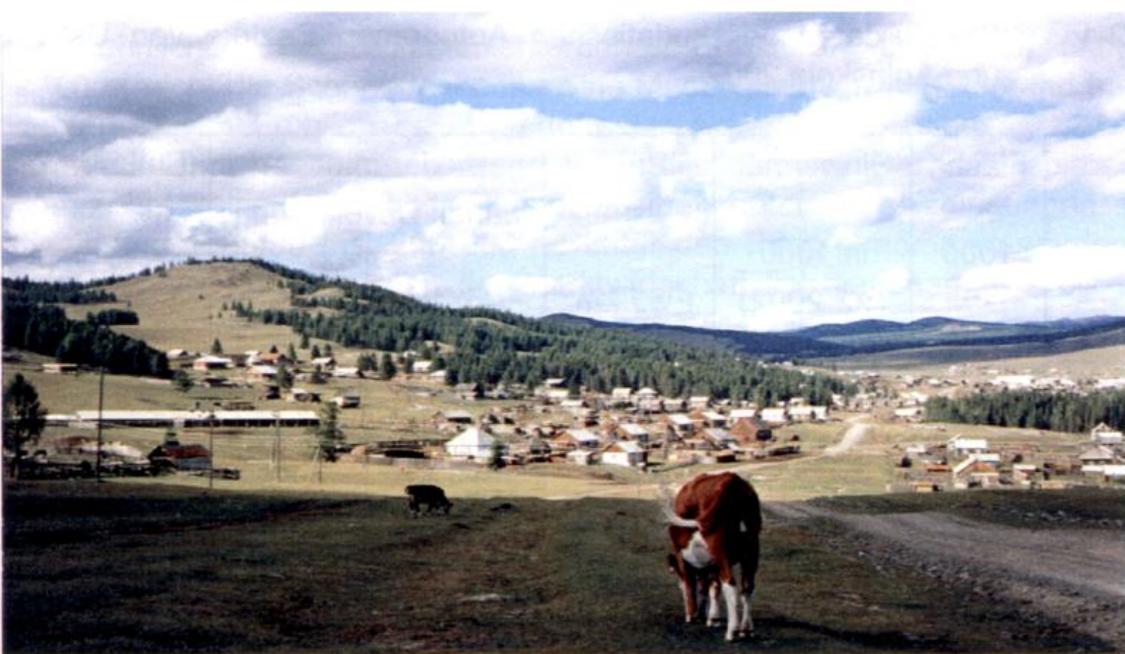


Foto 6.4-2:
Dörfliche Siedlung Balyktujul der Altaier (Oiroten) im Ulaganbecken (Republik Altai)
Foto: H. Viehrig (1995)



Foto 6.4-3:
Dorfstraße im Ostaltai
Foto: H. Viehrig (1995)

6.4.2 Die Autonomen Bezirke der Ust-Ordynsker und Aginsker Burjaten – agrarwirtschaftliche und ethnisch-soziale Problemräume Baikaliens

Übersicht zur Regionalstruktur

Beide Autonomen Bezirke der burjat-mongolischen Bevölkerung gehören heute zu den wirtschaftlich und ethnisch-sozial problemreichsten Regionen Russlands. Sie liegen außerhalb der Republik Burjatien als Exklaven der burjatischen Ethnie in Cis- (Ust-Ordynski) und Transbaikalien (Aginskoje) (vgl. Abb. 6.4.1-1).

Tab. 6.4.2-1: Strukturdaten der burjatischen Autonomen Bezirke von Ust-Ordynski und Aginskoje 2002

Autonomer Bezirk	Fläche 1000 km ²	Einwohner in 1000 (VZ 2002)	Bev.- dichte Ew./ km ²	darunter		Titularbevölkerung in % (VZ 1989)
				Ländl. Bevölkerung Anzahl	%	
Ust-Ordynski	22,4	135	6	135	100	36
Aginskoje Obl. Tschita	19,0	72	4	47	64,7	55

Quelle: Nach REGIONY ROSSII 2002, S. 553 f.; VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/1, S. 11.

Die burjatische Bevölkerung beider Bezirke ist der burjat-mongolischen Gruppe der großen Altaischen Sprachfamilie zuzurechnen. In der Vergangenheit war der kulturelle Einfluss Russlands (seit Mitte des 17. Jahrhunderts) auf die burjatische Bevölkerungsgruppe im westbaikalischen Siedlungsraum (Ust-Ordynski) stärker als im transbaikalischen Siedlungsraum (Aginskoje). In Westbaikalien spielt so seit längerem der Ackerbau eine wichtigere Rolle. Im transbaikalischen Steppenraum liegt dagegen der Schwerpunkt traditionell auf der extensiven Weidewirtschaft.

Nach sibirischen Maßstäben liegen beide Agrarregionen relativ zentrennah. Der Autonome Bezirk von Ust-Ordynski grenzt relativ nahe an das Großzentrum Irkutsk (70 km) und die großen Industriestädte Tscherschow und Angarsk, Aginskoje liegt jedoch 170 km von der Großstadt Tschita entfernt. Beide nach sibirischen Maßstäben relativ stadt- und marktnahen Agrarräume haben dramatische wirtschaftliche Einbußen nach 1990 erlitten.

Landschaftseignung

Der Autonome Bezirk der Ust-Ordynsker Burjaten liegt im klimatisch begünstigten südsibirischen Agrarraum um Irkutsk. Das Monatsmittel der Julitemperatur beträgt hier + 18,0 °C (Irkutsk), frostfrei sind hier 100/105 Tage (SHOTSKI 1979, S. 78), jedoch sinkt letzterer Wert mit wachsender Höhenlage schnell auf < 90 Tage ab. Größere Teile des Bezirkes befinden sich in einer westlichen Senke des Baikalküstengebirges (500/ 700 m), die vom Kudafluss zur Angara hin entwässert wird. Der Jahresniederschlag liegt hier bei < 400 mm, wovon 60 % auf die warme Jahreszeit entfallen. Das Waldsteppengebiet der Senke ist weithin in Ackerland verwandelt. Graue Wald- wechseln mit schwarzerdeähnlichen Böden (GVOSDEZKIJ/MICHAJLOV 1970) und verleihen dem Ackerland eine relativ gute Bonität. Das Fünfjahresmittel des Getreideertrags lag 1997/2001 mit geringen Schwankungen bei 14 dt/ha (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 256). Die Kürze der Wachstumsperiode und die Frühfrostgefahr setzen aber der Nutzung des Potentials Schranken.

Die Aginsker Steppe (600/1000 m) befindet sich im äußersten Südosten Transbaikaliens zu Füßen des Dahurischen Gebirges. Nach Südosten geht sie in die Onon-Borsija-Steppe mit ihren noch stärker mongolisch geprägten botanisch-ökologischen Verhältnissen über. Sie bietet das Bild einer Kurzgras-Steppe vom dahurisch-mongolischen Typ und weist eine Frostfreiheit von 100-120 Tagen/Jahr auf (SHOTSKI 1979, S. 124). Das Julimittel der Temperatur erreicht fast 19 °C. Allerdings beträgt der Jahresniederschlag durchweg < 300 mm, in der Ononsteppe nur 220-260 mm/Jahr (ebenda). Die Böden wechseln von

schwarzerdeähnlichen hin zu kastanienfarbenen Strukturen. Im Winter (Januarmittel von - 32 °C) erreicht die Schneedecke nur eine Mächtigkeit von < 10 cm und trägt wenig zur Bodenfeuchte im Frühling bei. Hier trifft der Ackerbau auf eine agrarökologische Grenzsituation. Jährliche Getreideerträge von nur 4-6 dt/ha waren beispielsweise im letzten Jahrzehnt keine Seltenheit. Dennoch waren unter den Bedingungen ständiger Subventionierung 1985/90 fast 200 000 ha unter den Pflug genommen worden (Futtergetreide). Unter den Verhältnissen der Marktwirtschaft fiel die Saatfläche bis 2001 auf lediglich 30 000 ha zurück.

Reformprozesse und Strukturwandel der Landwirtschaft

Die Transformation der Agrarwirtschaft traf in beiden Regionen auf unterschiedliche Strukturen.

Der Autonome Bezirk der Ust-Ordynsker Burjaten

In der Nähe der Großstädte und Industriezentren an der Angara (Irkutsk, Angarsk, Tscherechow) hatte der Bezirk in sowjetischer Zeit eine stadtnahe Profilierung in Richtung Milch-Fleischwirtschaft (Rinder, Schweine) erfahren (SHOTSKI 1979, S. 78). Das Ackerland diente erstrangig dem Futterbau für die Viehwirtschaft. Nach 1990 verzeichneten die vorhandenen Großbetriebe einen dramatischen Rückgang ihrer Leistungskraft (vgl. Tab. 6.4.2-2). Der Rinderbestand ging von 1991 269 000 Tieren auf 144 000 im Jahre 2002 zurück, ähnlich der der Schweine von 93 500 auf 46 500 Stück (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2000, 2002).

Tab. 6.4.2-2: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im Autonomen Bezirk von Ust Ordynski 1990-2001 (1990-1991=100)

Bestand 2001		Produktionsmenge 2001 ⁵⁾	
Saatfläche ¹⁾	57	Fleisch	69
Rinder ²⁾	51	Milch	67
Schweine ³⁾	60	Getreide	41
Schafe/Ziegen ⁴⁾	10		

^{1) 5)} (1990=100), ^{2) 3) 4)} 1991=100

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2000, S. 206, 326, 332, 334; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 319, 324-328, 332-334; REGIONY ROSSII 2002, S. 475.

Im Verlaufe der Transformation entwickelten sich die Hauswirtschaften zum weitaus wichtigsten Agrarproduzentren mit allerdings dominierender Subsistenzwirtschaft. Die Großbetriebe hielten im Jahre 2002 nur noch 32 % des Rinderbestandes, während die Hauswirtschaften über 67 % der Rinder und 92 % der Schweine verfügten (ebenda 2002, S. 528).

Tab. 6.4.2-3: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen im Autonomen Bezirk von Ust-Ordynski 1995 und 2002 (in %)

Großbetriebe		Ferner		Hauswirtschaften	
1995	2002	1995	2002	1995	2002
31,5	18,8	1,3	2,2	67,2	79,0

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 404 f.

Der Autonome Bezirk der Aginsker Burjaten

In Anknüpfung an die Naturbedingungen der transbaikalischen Steppe war die Landwirtschaft im Aginsker Bezirk vor 1990 auf die Weidehaltung von Schafen und Rindern und die Produktion von Wolle und Fleisch spezialisiert worden (SHOTSKI 1997, S. 123). Neunzig Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche dienten als Weideland. Nach 1990 brach der Futteranbau weitgehend zusammen und auch die Tierbestände erfuhren deutliche Rückgänge (Schafe/ Ziegen von 1991 772 000 auf 2002 170 000, Rinder von 98 000 auf 70 000 Tiere).

Tab. 6.4.2-4: Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im Autonomen Bezirk von Aginskoje zwischen 1990 und 2001

Bestand 2001		Produktionsmenge 2001 ⁵⁾	
Saatfläche ¹⁾	14	Fleisch	38
Schafe/Ziegen ²⁾	22	Milch	80
Rinder ³⁾	71	Getreide	4
Schweine ⁴⁾	38		

^{1) 5)} (1990=100), ^{2) 3) 4)} 1991=100

Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 207, 326, 332, 334; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 319, 324, 328; REGIONY ROSSII 2002, S. 545.

Auf die neuen marktwirtschaftlichen Bedingungen reagierten die Großbetriebe mit dem Rückzug aus der Viehhaltung und dem Futteranbau. Im Jahre 2001 entfielen auf die Großbetriebe nur noch 16 % des Schaf-/Ziegen- und 14 % des Rinderbestandes im Bezirk, dafür aber 80 % der Schafe/ Ziegen und 81 % der Rinderhaltung auf die Hauswirtschaften (nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 317).

Tab. 6.4.2-5: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen im Autonomen Bezirk von Aginskoje 1995 und 2002 (in %)

Großbetriebe		Ferner		Hauswirtschaften	
1995	2002	1995	2002	1995	2002
29,5	21,5	3,7	2,8	66,8	75,7

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 404 f.

Mit diesen Verhältnissen in der Verteilung des Agrarprodukts weicht der Autonome Bezirk gleichzeitig nur unwesentlich von den Strukturen der Oblast Tschita ab, in der der Bezirk liegt.

Zur Lebenslage der Landbevölkerung

Hauptortfunktionen für die beiden agrarischen Regionen üben die größeren Siedlungen Ust-Ordynski (2002 13 300 Ew.) und Aginskoje (9600 Ew.) aus. Die anderen ländlichen Siedlungen sind mit diesen über wenige Straßen verbunden.

Für die überaus ärmlichen und kritischen Lebensverhältnisse sprechen verschiedene Daten. Bei einem bezirksspezifischen Existenzminimum des monetären Einkommens von 1818 Rubel (IV. Quartal 2001) erreichten im Aginsker Gebiet > 80 % der Gesamtbevölkerung diesen Schwellenwert nicht. Über 51 % der Bevölkerung verfügten nur über ein

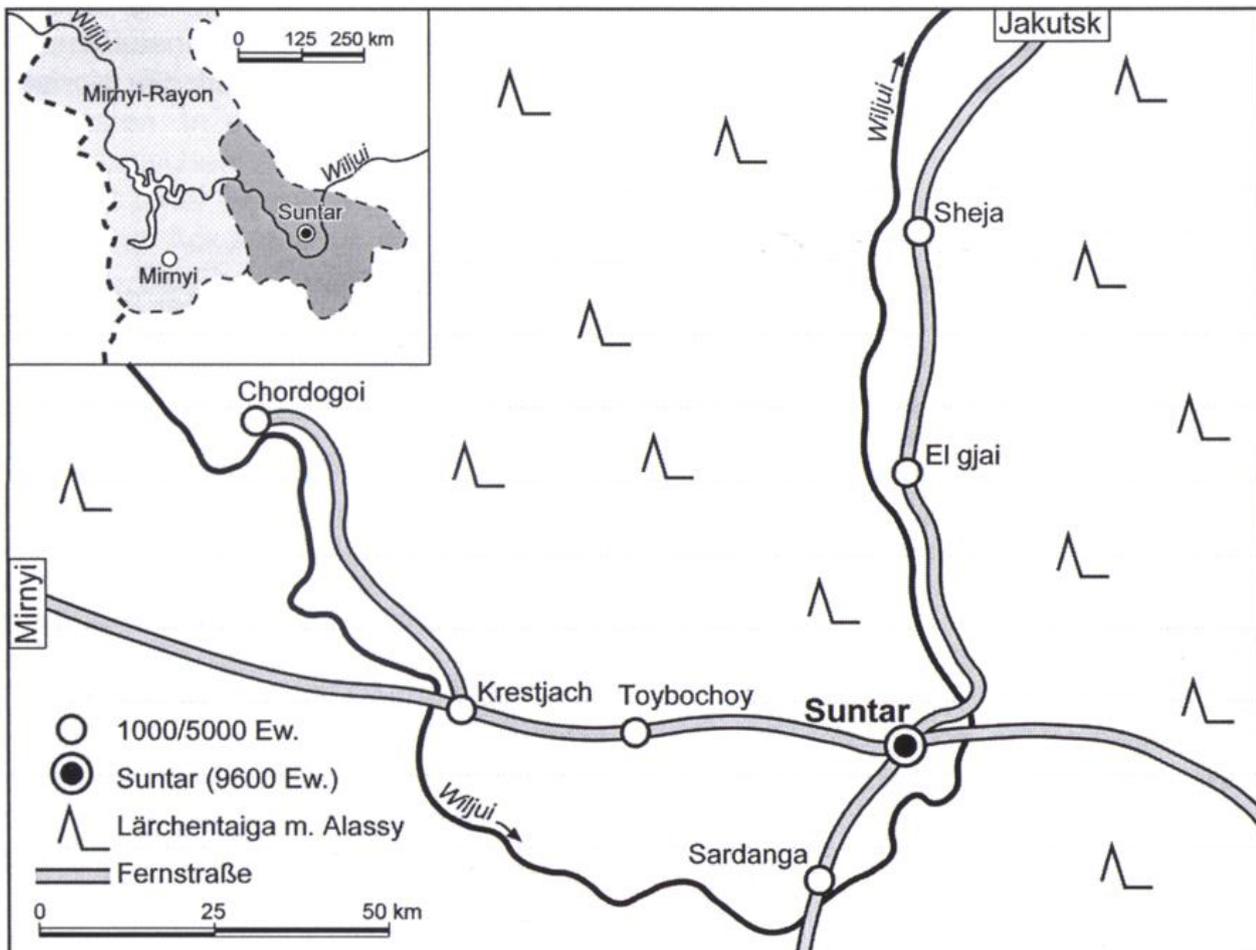
Einkommen von <1000 Rubel im Monat (berechnet nach REGIONY ROSSII 2002, S. 131). Im Ust-Ordynsker Bezirk blieben sogar 93 % der Bevölkerung unter dem monetären Existenzminimum (nach ebenda, S. 131). Als existentielle Grundlage verbleiben der Landbevölkerung so nur die Subsistenzproduktion in den Hauswirtschaften bzw. schatteneconomischen Tätigkeiten anderer Art. Insgesamt reiht die russische Sozialstatistik die Oblasti Irkutsk und Tschita mit ihren Enklaven der burjatischen Bevölkerung unter die Regionen mit der größten Massenarmut in Russland ein (vgl. OVSJANNIKOVA/ČUDINOVA 2001, S. 63). Die ländliche Bevölkerung reagierte besonders in den Jahren 1994/97 mit stärkerer Abwanderung. Neuerdings (2000/ 2001) wurden aber statistisch nur noch sehr geringe Wanderungsverluste (1,9 ‰) festgestellt (DEMOGRAFIČESKIJ EŽEGODNIK ROSSII 2002, S. 381).

6.4.3 Der Kreis (Ulus) Suntar (Zentraljakutien) – Beispiel eines peripheren borealen Agrarraumes in der Republik Sacha

Übersicht zur Regionalstruktur

Im riesigen Territorium der Republik Sacha (Jakutien) mit seinem hochkontinentalen Klimaten, vorherrschenden Taigafrostböden und Tundren bzw. borealen Nadelwald befindet sich die Landwirtschaft in einer extremen agrarökologischen und -ökonomischen Grenzsituation, die für Gegenwart und Zukunft von Produktion und Siedlung viele Fragen aufwirft. Der Ulus (Kreis) Suntar liegt im Altsiedelland Zentraljakutiens und kann repräsentativ für die Transformationsprozesse in Landwirtschaft und Siedlung in der Wiljuisenke stehen (vgl. Abb. 6.4.3-1).

Abb. 6.4.3-1: Übersicht über den Kreis Suntar (Republik Sacha)



Quelle: Nach WEIN 1991, Fig. 1, S. 192, Fig. 2, S. 194; CRATE 2003, Fig. 1, S. 873 (verändert).

Wichtige Basisinformationen zur Struktur des Kreises Suntar sind in der folgenden Tabelle enthalten.

Tab. 6.4.3-1: Strukturdaten der Republik Sacha und des Kreises (Ulus) Suntar 2002

Region	Fläche 1000 km ²	Einwohner In 1000 (1.1. 2002)	Bev. dichte Ew./ km ²	Anteil ländlicher Bevölkerung %	Anteil der Titular- bevölkerung in % (VZ 1989)
Republik Sacha	3 103,2	982,9 ¹⁾	0,3	36	33
Kreis Suntar	57,8	25,8	0,5	100	97

¹⁾ Fortgeschriebene Daten, dagegen nach VZ 2002 für die Republik Sacha 949 000 Einwohner , davon ländlich 339 000 Einwohner.

Quelle: WEIN, N. 1991, S. 195; REGIONY ROSSII 2002, S. 552; ČISLENNOST' NASELENIJA ROSSIJSKOJ FEDERAZII 2002, S. 76.

Für jakutische Verhältnisse in höherer Dichte reihen sich vor allem entlang des Wiljui 47 ländliche Siedlungen (1990) aneinander, deren administratives Zentrum die Großsiedlung Suntar (2001 9800 Ew.) darstellt. Daneben ist von ihrer Siedlungsgröße und Funktion im Nordosten des Kreises die Siedlung Elgjai (2000 3500 Ew.) zu nennen. Das große Republikzentrum Jakutsk (2002 200,8 Tsd. Ew.) ist von Suntar aus über eine unbefestigte Straße von 1000 km Länge zu erreichen (BYCHKOVA-JORDAN et al. 1998, S. 220). Darüber hinaus steht der Regionalflug-Landeplatz in Suntar zur Verfügung. Die Schifffahrt auf dem Wiljui hat nur sehr begrenzte wirtschaftliche Bedeutung. Das Diamantenzentrum Mirny (37 000 Ew.), das bis Ende der 80er Jahre Agrarprodukte aus Suntar erhielt, liegt ca. 300 km entfernt. Schon diese großen räumlichen Distanzen zu Marktzentren stellen ungünstige Ausgangsbedingungen für die Transformation der Agrarwirtschaft des Kreises dar.

Landschaftseignung

Die räumlich inselhaft verteilten Agrarflächen des Kreises befinden sich unter 62° N an der polaren Grenze eines wirtschaftlich vertretbaren Ackerbaus. Für Zentraljakutien wird eine frostfreie Periode im Allgemeinen zwischen 50 und 80 Tagen angenommen. In Anlehnung an Matveev (1989) bezifferte WEIN (1991, S. 196) diese Periode für Suntar mit nur 60 Tagen im Jahr, etwa zwischen dem 15.06. und 15.08. gelegen (ebenda). Nach STRÄBER (1999, S. 26) wurde in Suntar bei einem Januarmittel von - 33,5 °C noch für den Mai nur ein Monatsmittel von + 5,9 °C ermittelt. In den kurzen Sommermonaten wird dank langzeitlicher Hochdrucklagen und kontinentaler Luftmassen ein quasi mitteleuropäisches Monatsmittel des Julis mit 17,5 °C erreicht, das allerdings schon im September auf nur 5,6 °C absinkt (ebenda). Einem Extremwert der Temperatur von + 38 °C im Juli stehen in Jakutsk - 64 °C im Hochwinter gegenüber. Nicht ohne Bedeutung ist für Wachstum und Reife der Kulturen eine höhere Zahl von Sonnenstunden im kontinentalen und zugleich subpolaren (Tageslänge) Jakutien. Ganzjährig beträgt die Niederschlagssumme in Suntar nur 277 mm, davon fallen in kurzzeitigen Regenstunden von Mai bis September 180 mm (STRÄBER 1999, S. 26). Im Verhältnis zu den thermischen Bedingungen bedeutet dieser Sachverhalt hochsommerliche Trockenheit.

Landwirtschaft und Siedlung finden in der auf der Wiljui-Platte (150/250 m) vorherrschenden Lärchentaiga mit ihren Frostböden nur auf Talterrassen und in versteppten Alass-Senken auf Thermokarst ihre Standorte. Schon vor 1990 nahm der Ackerbau (Feldgras, Gerste, Hafer) nur einen sehr geringen Teil der LN ein. Bei den von Wein (1991, S. 194 f.) untersuchten Sowchosen im Südteil des Kreises betrug er 5- 10 % der LN. Naturwiesen und -weiden stellen den „Rest“ dar und spiegeln in ihrem Anteil anschaulich die naturräumlichen Verhältnisse des Kreises wider. Dabei sind die Ertragsverhältnisse auf den Alass-Wiesen nur sehr bescheiden (vgl. WEIN 1997, S. 193). Die Futterlage für die dominierende Rinderhaltung leidet auch unter der Variabilität der Witterungsbedingungen (Trockenperioden) und bereitet immer wieder Probleme. Der Milchertrag je Kuh/ Jahr liegt gegenwärtig (2002) bei 1630 kg und befindet sich damit weit unter dem Durchschnitt des Landes (2800 kg). Das Agrarpotential Jakutiens war schon auf der Grundlage dieser Naturbedingungen bei hochsubventionierten, niedrigen Faktorkosten in sowjetischer Zeit nur in der Lage, den Bedarf an Grundnahrungsmitteln in der Republik zu 15/16 % abzusichern (WEIN 1991, S. 195). Die Landbevölkerung ist stark auf den Ertrag ihrer Subsistenzproduktion in den Hauswirtschaften angewiesen.

Reformprozesse und Produktionsstrukturen in der Landwirtschaft

Bis Mitte der 70er Jahre waren in Jakutien alle Kollektivwirtschaften mit dem Ziel zentralisierter Wirtschaftsführung in Sowchosen überführt worden. In der Gorbatschow-Ära wurden den Sowchosen ab 1987 größere Spielräume für wirtschaftliche Entscheidungen und den Hauswirtschaften Erweiterungsmöglichkeiten eingeräumt.

Nach dem politischen Ende der Sowjetunion erfolgte dann 1992/94 die Auflösung aller jakutischen Sowchosen. Es entstanden zunächst ca. 100 staatlich subventionierte Agrarunternehmen (Großbetriebe) verschiedener Rechtsformen, 150 Kollektivwirtschaften und 4116 Fermerwirtschaften (CRATE 2003, S. 869). Die Auflösung der Sowchosen war in die Hände der ehemaligen Sowchosdirektoren und der lokalen Administration gegeben. Sie entschieden über die Verteilung der Agrarflächen und der Betriebsmittel an die ehemaligen Beschäftigten bzw. Dorfbewohner. Die staatlichen Vorgaben dafür enthielten Prioritäten. In erster Linie war die Gründung von privatbäuerlichen Fermerbetrieben (in der jakutischen Agrartradition auf Kin (Großfamilien) -Basis zu unterstützen. Für jedes Mitglied einer Fermerwirtschaft war die Zuteilung einer 10 ha-Fläche, zusammengesetzt aus 1 ha Ackerland, 5 ha Heuwiese und 4 ha Naturweide vorgesehen (CRATE 2003, S. 872). Darüber hinaus waren im Dorf 10/15 % der Heuwiesen/Weiden als Reserveflächen für Notfälle (Witterungskatastrophen) vorzuhalten und der Rest gleichermaßen auf die Hauswirtschaften der Dorfbewohner zu verteilen. Schon zwischen 1993 und 1998 verlagerte sich der Schwerpunkt der Erzeugung von Agrarprodukten auf die ungezählten Hauswirtschaften der Dorfbewölkerung mit ihrer dominierenden Subsistenzproduktion.

Tab. 6.4.3-2: Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen der Agrarwirtschaft Jakutiens 1993 – 2002 (in %)

Grundtyp	1993	1995	1998	2002
Großbetriebe	41,5	50,2	33,4	17,7
Fermer	20,6	10,3	15,5	12,8
Hauswirtschaften	37,9	39,5	51,1	69,5

Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 404 f.

Die Großbetriebe

Es war zu beobachten, dass viele der neu gebildeten Großbetriebe (meist in Form von Kollektivwirtschaften/ Produktionskooperativen) größte Schwierigkeiten hatten, sich am Markt zu behaupten bzw. einen neuen Marktzugang zu finden. Tiefere Einsicht in die Entwicklungsprobleme einer Produktionskooperative ermöglicht eine humangeographische Studie des Dorfes Djarchan/Kreis Suntar (BYCHKOVA-JORDAN et al. 1998).

In Djarchan (600 Ew.) hatten sich nach Auflösung des Sowchos Toybochoy (6 Dörfer) bis 1994 135 Dorfbewohner in einer Produktionskooperative zusammengeschlossen, die zugleich den größten Teil der Flächen und Betriebsmittel der ehemaligen dörflichen Sowchosabteilung auf sich vereinte (ebenda, S. 224). Der Betrieb versuchte, die traditionelle Milch-/Fleischwirtschaft beizubehalten. Gegenüber der Sowjetzeit gingen die Subventionszahlungen für eine kommerzielle Milchproduktion auf ein Minimum zurück. Eine neue Molkerei im Krestjach musste schließen und so erlosch die Hoffnung auf einen erfolgreichen Milchabsatz (ebenda, S. 225). Zugleich überstiegen die niedrigen Marktpreise für importiertes Rindfleisch in Jakutien die Selbstkosten für die Eigenproduktion bei weitem, so dass damit auch diese Marktchance verloren ging. Schließlich suchte die Kooperative ihr Marktprofil im Absatz von Pferdefleisch zu finden, das jedoch nur unter Jakuten und hier in Suntar nachgefragt war. Im Diamantenzentrum Mirny gab es dafür kein Interesse. Letztlich zwang die hohe Verschuldung die Kooperative 1997 zur Aufgabe.

Die privatbäuerlichen Farmerbetriebe

Das erklärte Ziel der Gründung von Farmerbetrieben war die Entwicklung einer Marktproduktion für den Absatz in lokalen Märkten. Zu diesem Zweck erhielten die Farmer anfangs größere Heuschläge, staatliche Subventionen und eine Steuerfreiheit von 5 Jahren. Aber nach Ablauf von 10 Jahren bäuerlicher Existenz war in Elgjai zu beobachten, dass sie in der Regel nur für den Eigenbedarf bzw. ihrer Verwandten produzierten (CRATE 2003, S. 878). Gegen einen höheren Marktanteil sprach die wirtschaftliche Situation der Dorfbevölkerung. Diese erzeugten Milch und Fleisch entweder auf dem eigenen Hof oder im Austausch mit Verwandten. Geld für den Ankauf von Agrarprodukten der Farmer ist nur gering vorhanden. Nur 4 von 24 in Elgjai registrierten Farmern besaßen Verträge über die Belieferung des örtlichen Krankenhauses, der Kindertagesstätten und des Altersheimes (ebenda). Einem Farmer (von 2) im kleineren Dorf Djarchan war es möglich, über Barter Fleisch im 90 km entfernten Suntar abzusetzen (BYCHKOVA-JORDAN et al. 1998, S. 225). Die schwierige Lage der privatbäuerlichen Betriebe in ganz Jakutien wird durch ihren seit 1993 stets sinkenden Produktionsanteil (Betriebsaufgaben) unterstrichen (vgl. Tab. 6.4.3-2).

Die Hauswirtschaften

In ganz Jakutien sind die Hauswirtschaften der Land- und Stadtbevölkerung mit > 70 % des Agrarprodukts zum wichtigsten Sektor der Landwirtschaft geworden. Auf sie entfielen 2002 72 % der Rinderhaltung, 60 % der Schweinezucht und über 50 % der Pferdehaltung der Republik (SEL'SKOE CHOZJAJSTVO v ROSSII 2002, S. 310, 313). Auch der Gemüse- und Kartoffelanbau konzentriert sich auf diesen Bereich. In der zentraljakutischen Wiljui-region gilt seit jeher der Besitz an Milchvieh, Pferden und Heuwiesen als Maßstab für die Lebensverhältnisse eines Haushalts. Der Zugang zu ertragssicheren Heuwiesen, die als Futterbasis für die Überwinterung (9 Monate) des Milchviehbestandes dienen müssen, ist für die Hauswirtschaften eine existentielle Frage. Die meisten dörflichen Haushalte verfügen über mehrere Rinder, beispielsweise im Dorf Djarchan 4 bis 5 Tiere je Haushalt (nach BYCHKOVA-JORDAN 1998, S. 227). In der 9000-Einwohner-Siedlung Suntar besaßen

jedoch nur 10 % der Haushalte Milchvieh und sind dabei meist auf die Nutzung von Heuwiesen der Verwandtschaft in nahegelegenen Siedlungen angewiesen (CRATE 2003, S. 874). Gegenüber der Großsiedlung Suntar ist in der Siedlungskategorie der Dörfer zwischen 1000 und 3000 Einwohnern die Versorgungslage mit Grünland je Haushalt schon günstiger. Nach CRATE (2003) haben hier die Haushalte in ihrem Untersuchungsgebiet Elgjaj 1,5-2 ha Heuwiesen bzw. Naturweiden erhalten. Dennoch besaßen in der Großsiedlung Elgjaj selbst um 30 % der Haushalte keinen Zugang zu Futterflächen, meist Zugezogene aus anderen Dörfern. Die Hälfte der Haushalte war überdies darauf angewiesen, ihre Futtermittel jeweils jährlich durch Dargebote von ertragsgünstigeren Heuflächen der Verwandtschaft in anderen Dörfern zu ergänzen. So spielen die sozialen Netzwerke zwischen den Großfamilien und weiteren Verwandten für die Aufrechterhaltung des dürftigen Lebensniveaus der Landbevölkerung eine wichtige Rolle.

Die Zukunft der peripheren ländlichen Siedlungen in Zentraljakutien

In Zusammenhang mit den Transformationsprozessen in Wirtschaft und Gesellschaft Jakutiens kam es in den 90er Jahren zur administrativen „Auflösung“ von 133 meist kleineren Ortschaften, die vorher raumplanerisch als „nichtperspektivisch“ eingeordnet worden waren (GÖLER 2003, S. 31). Auf ganz Jakutien bezogen, heißt das, dass jede fünfte Siedlung davon betroffen war. Für diese Orte bedeutet der Regierungsbeschluss zunächst lediglich, dass sie nicht mehr als förderwürdiges Verwaltungssubjekt gelten, aber ihre weitere Existenz als Siedlung zunächst nicht in Frage steht. Aber damit erlischt jede weitere Art von staatlicher Förderung für die Kommunen. Die genannten Maßnahmen reflektieren die spontan abgelaufenen Verluste von wirtschaftlicher Tragfähigkeit und die teilweise großen Bevölkerungsverluste bis hin zu Wüstungserscheinungen im Siedlungsbestand. Nicht nur im Hohen Norden Jakutiens ist dieses Phänomen zu erkennen, sondern auch Siedlungen in Zentral- und Südjakutien sind davon betroffen (vgl. ebenda, Abb. 4). Auch im Kreis Suntar erfolgte 1998/2000 für 6 ländliche Siedlungen diese Festlegung.

Insgesamt zeichnet sich für den Beobachter eine zunehmende Polarisierung der raumstrukturellen Entwicklung zwischen dem hauptstadtnahen Raum um Jakutsk und den entfernter gelegenen, peripheren Agrarräumen ab. Die Landwirtschaft im Umfeld der Hauptstadt ist spezialisiert auf den Gemüse- und Kartoffelanbau sowie die Schweine- und Geflügelhaltung und besitzt Zugang zum Markt der Großstadt (MAKAROV/ VENZKE 2003, S. 26). Agrar- und finanzpolitisch erfahren die kommerziell arbeitenden Betriebe dieses Gebietes auch prioritäre staatliche Unterstützung (BYCHKOVA-JORDAN et al., 1998, S. 229). Im Gegensatz dazu verfügt die räumliche periphere Landwirtschaft (darunter die am mittleren Wiljui) über nur sehr begrenzten Zugang zu den Märkten, wenig Entwicklungsmöglichkeiten unter marktwirtschaftlichen Bedingungen und trägt heute meist mit wenigen Ausnahmen nur noch Subsistenzcharakter.

Die Frage nach den strukturellen, wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungsperspektiven steht vor vielen ländlichen Siedlungen auch Zentraljakutiens, vor allem für die in räumlich isolierter Lage wie die der Ortschaft Djarchan (Krs. Suntar).

Die gesamte Ortschaft (600 Ew.) hatte ihre wirtschaftliche Grundlage schon bis 1998 weitgehend eingebüßt (vgl. Entwicklung der Produktionskooperative, oben). Die subsistenzorientierten Hauswirtschaften der Dorfbewohner waren fast allein verblieben. Allerdings arbeiteten 1997 114 Einwohner (18 % der Ortsbevölkerung) in einer größeren Mittelschule und in sozialen Diensten für die Einwohnerschaft (BYCHKOVA-JORDAN et al. 1998, S. 227). Von den 635 Einwohnern (1997) erhielten 170 Renten und andere Unterstützungen. Damit waren insgesamt 284 Einwohner (44 %) von staatlichen Transferzahlungen in ihrer monetären Existenz weitgehend abhängig (ebenda, S. 227). Nachdem bis 1994 die Einwohnerzahl noch von 1991 671 auf 1993 721 gewachsen war, veränderte

sich das Migrationsmuster ab 1994. Vor allem jüngere Bewohner verließen das Dorf in Richtung Suntar oder Jakutsk. Rein „ökonomische Denkmuster“ prognostizieren dem Dorf auf Dauer keine Überlebenschance. Von BYCHKOVA-JORDAN (ebenda, S. 231) werden auf Grund ihrer Beobachtungen aber auch andere Aspekte dieses Problem gesehen. Viele Einwohner, die in den 90er Jahren das Dorf verließen, behielten ihr Eigentum an Wohnhäusern und Wiesenparzellen und kehren saisonal im Sommer bzw. als Ruheständler in das Dorf zurück. Es scheint sich als ein Segment künftiger Entwicklung eine Funktion des Dorfes als Sommer- und Ruhestands-Wohnsitz abzuzeichnen. Die Perspektive von Schule, Kindertagesstätte und Arztstation, nicht unwichtige Dienstleistungs- und Arbeitgeber im Dorf, bleibt abzuwarten. Die wichtigste „Säule“ der weiteren Existenz des Dorfes sollte mittelfristig doch die agrarische Subsistenzwirtschaft der Dorfbewohner sein.

Die Autoren (BYCHKOVA-JORDAN et al. 1998) machen im Rahmen der Diskussion über die Zukunft der peripheren ländlichen Siedlungen der Wiljui-Region so auch geltend, dass neben der Erörterung alternativer ökonomischer Strategien für das Überleben der Dörfer auch die Identifikation der Dorfbewohner mit den jakutischen kulturellen Traditionen in der Dorfgemeinschaft, ihre Verbundenheit mit der ländlichen Heimat, die sich in der Rückkehr vieler Migranten in ihr Dorf immer wieder äußert, eine Rolle spielen sollte. „Spiritualism, emotions and ethnicity must also be considered, as well as alternative economic strategies“ (ebenda, S. 229).

Quellenverzeichnis

A) Verwendete Literatur:

- AGEENKO, A. A. et al. (2001): Krest'janskije (fermerskije) chozjajstva Omskoj oblasti. [Bäuerliche (Farmer) Wirtschaften im Gebiet Omsk.] In: Voprosy statistiki, H. 5, Moskva.
- ALEKSEEV, A. J. / NIKOLINA, V. V. (1995): Naselenie i chozjajstvo Rossii. [Bevölkerung und Wirtschaft Russlands.] Moskva: Prosveščenie.
- ALEKSEEV, A. I. / SIMAGIN, J. A. (1999): The Demidov Region of Smolensk Oblast (Russia). State University of Moskva, Faculty of Geography. Report on INTAS-Project "The socio-economic Transformation of Rural Areas in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)
- ALEKSEEV, A. I. / SAVOSKUL, M. S. (2000): The Zarajsk District (Oblast Moskva). State University of Moskva, Faculty of Geography. Report on INTAS-Project "The socio-economic Transformation of Rural Areas in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)
- ALEKSEEV, A. I. et al. (2000): Transformation in Rural Russia of the 1990s. Final-Report on INTAS-Project "The socio-economic Transformation of Rural Areas in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)
- BARANOVA, K. (2002): Russland – eine Föderation im Werden. Entwicklung des Finanzföderalismus. In: Osteuropa-Wirtschaft, 47. Jg., H. 2, S. 101-116.
- BONDARENKO, L. (2000): Sostojanie social'no-trudovoj sfery sela. [Die Lage in der Sozial- und Arbeitssphäre des Dorfes.] In: Voprosy ekonomiki, H. 7, S. 67-75. Moskva.
- BRADE, I. / SCHULZE, M. (1997): Russland aktuell. (=Daten – Fakten – Literatur zur Geographie Europas, 4). Leipzig: Institut für Länderkunde.
- BRADE, I. / NEFJODOWA, T. (1998): Entwicklungstendenzen und Perspektiven der Stadt-Umland-Prozesse in Rußland. In: Europa regional, 6. Jg., H. 4, S. 23-34.
- BRADE, I. (Hrsg.) (2002): Die Städte Russlands im Wandel. Raumstrukturelle Veränderungen am Ende des 20. Jahrhunderts. Institut für Länderkunde Leipzig. (=Beiträge zur regionalen Geographie, 57.)
- BRADE, I. et al. (2004): Russland. Aktuelle Probleme und Tendenzen. Leipzig: Leibniz-Institut für Länderkunde e. V.
- BRADSHAW, I. M. (2003): Russland: Geographie eines schwierigen Transformationsprozesses (übersetzt v. P. Lindner). In: Geographische Rundschau, 55. Jg., H. 12, S. 4-9.
- BÜRKNER, H. J. (2000): Globalisierung, gesellschaftliche Transformation und regionale Entwicklungspfade in Ost-Mitteuropa. In Europa regional, 8. Jg., H. 3-4, S. 28-34.
- BYCHKOVA-JORDAN, B. et al. (1998): Postsoviet Change in a Yakutian Farm Village. In: Erdkunde. Bd. 52. Bonn. S. 219-232.
- CRAMON-TAUBADEL, S. v. (2002a): Land Reform in Russia. Short communication. In: Economic Systems, vol. 26, Amsterdam: Elsevier Science. S. 179-183.

- CRAMON-TAUBADEL, S. v. (2002b): Ergebnisse des Transformationsprozesses. Veränderungen in der Agrarpolitik. In: Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (Hrsg.): Ost-West-Zusammenarbeit in der Land- und Nahrungsgüterwirtschaft. Berlin. S. 9-12.
- CRATE, S. A. (2003): The Great Divide Contested Issues of Post-Soviet Viljui Sakha Land Use. In Europe-Asia Studies. University of Glasgow. Vol. 55, 6, S. 869-888.
- ÉDARSKAJA, J. A. (2004): Osnovnye tendencii ismenenija demografičeskoj i social'noj struktury Rossijskoj obščestva: itogi vserossijskoj perepisi naselenija 2002 goda. [Grundtendenzen der Veränderung der demographischen und sozialen Struktur der russischen Gesellschaft: Ergebnisse der russischen Volkszählung des Jahres 2002.] In: Voprosy statistiki, Moskva, 4.11. S. 63-68.
- EPSTEIN, D. (2002): Land Privatization in Russia. Short communication. In: Economic Systems, vol. 26, Amsterdam: Elsevier Science. S. 185-190.
- FASSMANN, H. (2002): Zum Stand der Transformationsforschung in der Geographie. In: Europa regional, 8. Jg., H. 3-4, S. 13-19.
- FRANZ, H. J. (1973): Physische Geographie der Sowjetunion. Gotha / Leipzig: Hermann Haack.
- FROHBERG, K. (2002): Ergebnisse des Transformationsprozesses. Veränderungen der Agrarstruktur und der Institutionen. In: Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (Hrsg.): Ost-West-Zusammenarbeit in der Land- und Nahrungsgüterwirtschaft. Berlin. S. 15-18.
- FRÜHAUF, M. / MEINEL, T. / BELAEV, V. (2004): Ecological Consequences of the Conversion of Steppe to Arable Land in Western Siberia. In: Europa regional, 12. Jg., H. 1, S. 13-21.
- FÜLLSACK, M. (1999): Noch viel zu tun. Ein Blick auf den Zustand des russischen Straßenverkehrs. In: Osteuropa, 44. Jg., H. 7, S. 685-691.
- FÜLLSACK, M. (2001): Official Figures and Unofficial Realities: Employment Rates and their Significance in Russia. In: Europe-Asia Studies, University of Glasgow, vol. 53, H. 4, s. 613-625.
- GEL'MAN, V. (2003): Reform retour. Russlands kommunale Selbstverwaltung vor dem Aus? In: Osteuropa, 53. Jg., 9-10, S. 1343-1352.
- GENOV, N. (2003): Tendenzen der sozialen Entwicklung Russlands. In: Beiträge zur Wochenzeitung „Das Parlament“, Bonn, 14.04.2003.
- Göler, D. (2003): Raumstruktureller Wandel im sibirisch-fernöstlichen Norden. In: Geographische Rundschau, 55. Jg., H. 12, S. 26-33.
- GÖTZ, R. (2001): Zehn Jahre Wirtschaftstransformation in Russland- und der Westen. In: Osteuropa, 46. Jg., H. 11-12, S. 1286-1304.
- GVOSDECKIJ, N. A. / MICHAJLOV, N. J. (1970): Fisičeskaja Geografija SSSR. Aziatskaja Čast' [Physische Geographie der UdSSR. Asiatischer Teil]. Moskva: Mysl.
- HELLER, W. (1997): Migration und sozioökonomische Transformation in Südosteuropa: Zur aktuellen Bedeutung des Themas, Forschungsdefiziten und zu offenen Fragen. In: Migration und sozioökonomische Transformation in Südosteuropa. Hrsg. v. W. HELLER. München: Südosteuropa-Gesellschaft. S. 11-13. (=Südosteuropa-Studien, 59).
- HELLER, W. (2000): Zur sozioökonomischen Transformation im ländlichen Raum Rumäniens. In: Europa regional, 8. Jg., H. 2, S. 32-41.
- HELLER, W. / FELGENTREFF, C. / LINDNER, W. (Hrsg.) (2003): The Socio-economic Transformation of Rural Areas in Russia and Moldova. Institut für Geographie der

- HISHOW, O. N. (2003): Russland und die Welthandelsorganisation. Kosten-Nutzen-Aspekte für die Beteiligten. In: Osteuropa-Wirtschaft, 48. Jg., H. 1, S. 13-40.
- HOCKMANN, H. (2004): Optimale Betriebsgröße in der Landwirtschaft. In: Agrarwirtschaft, Frankfurt/Main. Jg. 53, H. 2, S. 93-95.
- HOFFMANN-HAMPE, H. / PIETSCHMANN, M. (2003): Das russische Bodengesetzbuch – ein zaghafter Reformversuch. In: Osteuropa-Recht, 49. Jg. H. 1, S. 33-42.
- JAKSCH, T. et al. (Hrsg.) (1996): Landnutzung in Mittel und Osteuropa. Budapest: Mezögazda Kiado.
- Itogi vserossijskoj perepisi naselenija 2002 [Ergebnisse der allrussischen Volkszählung 2002]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 3, 2004. S. 3-7.
- JOFFE, G. / NEFEDOVA, T. (2001): Russian Agricultural and Food Processing: Vertical Cooperation and Spatial Dynamics. In: Europe-Asia Studies, University of Glasgow, vol. 53, 3, S. 389-418.
- KLAUBE, M. (1997): Fünf Jahre Deutscher Nationaler Rayon Halbstadt in Westsibirien (1991-1996). In: Osteuropa. 47. Jg., H. 4, S. 373-389.
- KLAUBE, M. (1999): Der Deutsche Nationalkreis Halbstadt in Westsibirien – Probleme und Zukunftsperspektiven. In: Osteuropa, 49. Jg. H. 9, S. 923-934.
- KLÜTER, H. (2000): Räumliche Aspekte von Transformationsprozessen aus systemtheoretischer Perspektive. In: Europa regional, 8. Jg. H. 3-4, S. 35-51.
- KLÜTER, H. (2003): Ausländische Investitionen, Bankensystem und regionale Entwicklung in Russland. In: Geographische Rundschau, Jg. 55, H. 12, S. 10-17.
- KOLESNIKOVA, A. A. (2004): Oplata uslug naseleniem i social'naja zaščita maloobespečennykh graždan v rossijskich regionach [Bezahlung kommunalwirtschaftlicher Dienstleistungen durch die Bevölkerung und der soziale Schutz einkommensschwacher Bürger in den russischen Regionen]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 2, S. 74-78.
- KOZLOV, M. P. (2001): Puti dalnejšego rasvitija fermerstva v Rossii [Wege der zukünftigen Entwicklung der Farmerwirtschaft in Russland]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 5, S. 32-36.
- KOZLOV, M. P. (2004): Ekonomičeskoe položenie sel'skochozjajstvennykh tovaroproducitelej v uslovijach makroekonomičeskogo rosta [Die ökonomische Lage landwirtschaftlicher Warenproduzenten unter den Bedingungen makroökonomischen Wachstums]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 2, S. 66-73.
- LAPPO, G. M. / HÖNSCH, F. W. (2000): Urbanisierung Rußlands. Berlin, Stuttgart: Gebr. Borntraeger (=Urbanization of the Earth, Nr. 9).
- Lerman, Z. (2002): Privatization of Land in Russia. Short communication. In: Economic Systems, vol. 26, Amsterdam: Elsevier Science. S. 149-151.
- LINDNER, P. (2003): Kleinbäuerliche Landwirtschaft oder Kolchos-Archipel? Der ländliche Raum in Russland zehn Jahre nach der Privatisierung der Kollektivbetriebe. In: Geographische Rundschau, 55. Jg., H. 12, S. 18-25.
- Luchmanov, D. (2001): Evoljucija sel'skogo naselenija v 1959-1989 godach [Evolution der der ländlichen Bevölkerung]. In: NEFEDOVA, T. / POLJAN, P. / TREJVISH, A. (Hrsg.): Gorod i derevnja v evropejskoj Rossii. Sto let peremen [Stadt und Dorf im europäischen Russland. 100 Jahre Wandel]. Moskva, S. 240-268.

- LUKAS, Z. / PÖSCHL, J. (2002): Die Landwirtschaft der Oststaaten 2001. In: Osteuropa-Wirtschaft, 47. Jg. H. 3, S. 221-236.
- LUKAS, Z. / PÖSCHL, J. (2004): Landwirtschaft der MOEL im Zeichen des EU-Beitritts. In: Osteuropa-Wirtschaft, 49. Jg. H. 3, S. 211-236.
- MAKAROV, V. N. / VENZKE, J. W. (2000): Umweltbelastung und Permafrost in Jakutsk (Sibirien). In: GEOGRAPHISCHE RUNDSCHAU, JG. 52, H. 12, S. 21-26.
- MANELLJA, A. J. / KUDRJAVCEVA, I. V. (2003): O metodičeskom podchode v k analizu prodovolstvennoj situacii v regionach Rossii [Über das statistisch-methodische Herangehen an die Ernährungssituation in den Regionen Russlands]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 12, S. 51-58.
- MEDVEDEV, V. (2004): Ukraine. Authors Impression of Soil Protection and Land Use in the Ukraine. In: Journal of Soil and Water Conservation, vol. 59, H. 2, S. 36-37.
- Müller, M. / Wehrheim, P. (2004): Russlands Getreidemärkte. Gegenwärtige Entwicklungen, Änderung der Nettohandelsposition und Auswirkungen auf die Marktpolitik. In: Agrarwirtschaft, Frankfurt/Main, Jg. 53, H. 4, S. 169-181.
- NEFEDOVA, T. (2001): Sel'skoe naselenie i sel'skoe chozjajstvo k koncu XX. veka [Landbevölkerung und Landwirtschaft am Ende des 20. Jahrhunderts]. In: NEFEDOVA, T. / POLJAN, P. / TREVISH, A. (Hrsg.): Gorod i derevnja v evropejskoj Rossii. Sto let peremen [Stadt und Dorf im europäischen Russland. 100 Jahre Wandel]. Moskva, S. 316-336.
- O'BRIEN, D. J. / PATSIORKOVSKI, V. V. / DERSHEM, L. D. (2000): Household Capital and the Agrarian Problem in Russia. Aldershot (UK): Ashgate Publ. Ltd.
- O'BRIEN, D. J. (2002): Land Privatization in Rural Russia. Discussion. In: Economic Systems. Elsevier Science. Amsterdam. S. 169-173.
- OVČINCEVA, L. (2001): Soziale Infrastruktur ländlicher Ortschaften in Russland – Zustand und Probleme. In: Osteuropa, 51. Jg., H. 11-12. S. 1305-1320.
- OVSJANNIKOVA, I. I. / ČUDINOVA, O. V. (2001): Sibirskij federal'nyj okrug: Social'no-ekonomičeskoe rasvitie [Der Sibirische Föderale Bezirk: Sozialökonomische Entwicklung]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 8, S. 56-62.
- O sostojanii sel'skogo chozjajstva Rossijskoj Federacii v 1996-2000 godach [Lage der Landwirtschaft der Russischen Föderation 1996-2000]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 11, 2001, S. 28-35.
- PALLOT, I. / NEFEDOVA, T. (2003): Geographical Differentiation in Household Plot Production in Rural Russia. In: Eurasian geography and Economics, 44. Jg., H. 1, Palm Beach/ Fla.: Winston, S. 40-64.
- PENTER, T. (1997): Die Republik Tywa (Tuwa). Nationale und kulturelle Wiedergeburt einer ehemaligen Sowjetkolonie. In: Osteuropa, 47. Jg. H. 7, S. 666-683.
- PORosenkov, J. V. / KULAKOVA, O. V. (1999): The Central Black Soil Region in Russia. Documentary Analysis. State University of Voronesh, Faculty of Geography. Report on INTAS-Project. "The Socio-economic Transformation of Rural Regions in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)
- PORosenkov, J. V. / DIDENKO, O. V. (2000): The Socio-economic Transformation of Rural Areas of the Central Black Soil Region in Russia. State University of Voronesh, Faculty of Geography. Report on INTAS-Project. "The Socio-economic Transformation of Rural Regions in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)

- PROKOPOVA, G. A. / DERJUGA, N. N. (2001): Dejatel'nost' krest'janskich (fermerskich) chozjajstv v Altajskom kraje [Tätigkeit der Farmerwirtschaften im Altai Krai]. In Voprosy statistiki, Moskva, H. 5, S. 18-22.
- REVJAKIN, V. S. et al. (1989): Geografija Altajskogo Kraja [Geographie des Altai Krai]. Barnaul.
- RODIONOVA, G. / OVČINCEVA, L. (2000). Strategien des Überlebens. Die Privatisierung von Grund und Boden und die Reorganisierung der Landwirtschaftsbetriebe in Rußland. In: Osteuropa, 50. Jg. H. 11, S. 1197-1211.
- RUDOLPH, R. / BRADE, I. (2003): Die Moskauer Peripherie – Transformation und globale Integration. In: Osteuropa, 53. Jg., H. 9-10, S. 1400-1415.
- RUDZKI, V. V. (1999): The Socio-economic Transformation of Rural Areas: Altai Krai and Altai Republic. Altai State University of Barnaul, Faculty of Geography. Interims Report on INTAS-Project. "The Socio-economic Transformation of Rural Regions in Russia and Moldova". Wiss. Koord. W. HELLER, Institut für Geographie der Universität Potsdam. (Unveröffentlicht.)
- SCHULTZ, I. (2002): Die Ökozonen der Erde. 3. Aufl. Stuttgart: Ulmer (=UTB).
- SCHULZE, E. et al. (1999): Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Russland und in der Ukraine. Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir. Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa, Halle/Saale. (Discussion paper, 18).
- SCHULZE, E. (2002): Warum blieb in der russischen Landwirtschaft die duale Struktur von Großbetrieb und Hauswirtschaften erhalten? In: Agrarwirtschaft, Frankfurt/Main, 51. Jg., H. 6, S. 3005-3017.
- SCHULZE, M. (2002): Migration und Stadtentwicklung in Rußland. In: Nachrichtenblatt zur Stadt- und Regionalsoziologie, 16 (Jan. 2002), S. 122-133.
- SCHULZE, M. / PITERSKI, D. (2002): Der russische Verstädterungsprozeß im Kontext der gesellschaftlichen Umbrüche. In: BRADE, I. (Hrsg.): Die Städte Rußlands im Wandel. Leipzig: Institut für Länderkunde, S. 44-55.
- SERGEEVA, M. E. et al. (2002): Social'no-ekonomičeskaja snačimost' ličnogo podsobnogo chozjajstva v ekonomike Brjanskoj oblasti [Sozialökonomische Bedeutung der persönlichen Nebenwirtschaften in der Ökonomie der Oblast Brjansk]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 11, S. 53-56.
- SHEREBIN, V. M. et al. (2004): Ličnye podsobnye chozjajstva naselenija: Sostojanie i perspektivy [Die individuellen Nebenwirtschaften der Bevölkerung: Bestand und Perspektiven]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 10, S. 55-62.
- SHOTSKI, V. P. (1979): Agro-Industrial Complexes and Types of Agriculture in Eastern Siberia. Budapest: Academia Kiado (=Geography of World Agriculture, 8).
- SINČENKO, A. P. (1999): Ispol'zovanie proizvodstvennogo potenciala v ličnom sektore sel'skogo chozjajstva Rossii [Nutzung des Produktionspotentials im Privatsektor der Landwirtschaft Rußlands]. In: Voprosy statistiki, Moskva, H. 4, S. 15-18.
- STADELBAUER, J. (1996): Die Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Großraum zwischen Dauer und Wandel. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft. (=Wissenschaftliche Länderkunden, Bd. 41).
- STADELBAUER, J. (1999): Agrarstrukturelle Entwicklung im Transformationsprozess. Agrarproduktion-Ernährungssicherung-Agrarpolitik. In: Osteuropa, 49. Jg. H. 10, S. 1055-1059.

- STADELBAUER, J. (2000): Räumliche Transformationsprozesse und Aufgaben geographischer Transformationsforschung. In: *Europa regional*, 8. Jg. H. 3-4, S. 60-71.
- STIKLORUS, J. (2000): Entwicklung und Funktion von Datschen- und Gartensiedlungen im Umland von Großstädten am Beispiel des Umlandes von Woronesh. Universität Potsdam, Institut für Geographie. Magisterarbeit. (Unveröffentlicht).
- STRÄßER, M. (1998): Klimadiagramm-Atlas der Erde. Teil 1. Dortmund. (=Duisburger Geographische Arbeiten, 18).
- STRÄßER, M. (1999): Klimadiagramm-Atlas der Erde. Teil 2. Dortmund. (=Duisburger Geographische Arbeiten, 20).
- TANNEBERGER, T. (1997): Landwirtschaftliche Unternehmensentwicklung im Transformationsprozeß der russischen Wirtschaft. Institut für Genossenschaftswesen an der Humboldt-Universität zu Berlin (=Berliner Beiträge zum Genossenschaftswesen, 33).
- THO SEETH, H. (1995): Russlands Haushalte im Transformationsprozeß. Einkommens-, Armuts- und Versorgungsanalyse. Europäische Hochschulschriften, Reihe V. Volkswirtschaft und Betriebswirtschaft, vol. 2098. Frankfurt/Main/Berlin: P. Lang.
- VERETENNIKOVA, M. B. et al. (1997): Karty sovremennogo i prognosnogo poraženija ovragami zemel'sel'skochozjajstvennogo fonda [Karten der gegenwärtigen und prognostischen Oвраg-Erosion des Agrarbodenfonds]. In: *Geomorfologija. Rossijskaja Akademia Nauk, Moskva*, H. 4, S. 27-33.
- WANDEL, J. (2001): Landwirtschaft und Industrie in Russland – der Transformationsprozeß in der Ernährungsindustrie. Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa. Wissenschaftsverlag Vauk Kiel KG.
- WEGREN, S. K. (2000): Socioeconomic Transformation in Russia: Where is the Rural Elite? In: *Europe Asia Studies, University of Glasgow*, vol. 52, No. 2, S. 237-271.
- WEGREN, S. K. (2002a): Rural Land Privatization in Russia. Short Communication. In: *Economic Systems*, 26. Jg. Amsterdam: Elsevier Science, S. 175-178.
- WEGREN, S. K. (2002b): Observations on Russia's New Agricultural Land Legislation. In: *Eurasian Geography and Economics*, 43. Jg. No. 8. Palm Beach / Fla.: Winston, S. 651-660.
- WEGREN, S. K. / O'BRIEN, D. / PATSIORKOVSKI, V. V. (2003): Russia's Rural Unemployed. In: *Europe-Asia Studies, University of Glasgow*, vol. 55, No. 6, S. 847-867.
- WEIN, N. (1991): Jakutien und die Problematik des sibirischen Nordens. In: *Die Erde*, 122. Jg. H. 3, S. 191-207.
- WEIN, N. (1997): Jakutien (Republik Sacha). Perspektivreicher Wirtschaftsraum im Nordosten der GUS. In *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie*. Frankfurt/Main, 41. Jg. H. 2-3, S. 123-132.
- WEIN, N. (1999): Sibirien. Gotha/Stuttgart: Klett/Perthes (=Perthes Regionalprofile).
- WEISCHET, W. / ENDLICHER, W. (2000): Regionale Klimatologie. Teil 2. Die Alte Welt. Stuttgart/Leipzig: B. G. Teubner (=Teubner Studienbücher der Geographie):
- WELFENS, P. I. I. (2002): Überwindung der Transformationskrise in Russland. In: WELFENS, P. I. I. / WIEGERT, R. (Hrsg.): *Transformationskrise und neue Wirtschaftsreformen in Russland*. Heidelberg: Physica Verlag, S. 3-28. (=Wissenschaftliche Beiträge, 186).
- WIEGERT, R. (2003): Transformation, Wachstum und Wettbewerb in Russland. Heidelberg: Physica Verlag. (=Wissenschaftliche Beiträge, 191).
- ZIMM, A. / MARKUSE, G. (1977): *Geographie der Sowjetunion*. Gotha/Leipzig: Hermann Haack.

B) Statistiken / Nachschlagewerke

- Cislennost' naselenija Rossijskoj Federacii po gorodam, poselkam gorodskogo tipa i rajonom 2002 [Anzahl der Bevölkerung der Russischen Föderation nach Städten, Siedlungen städtischen Typs und Rayons 2002]. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2002.
- Demografičeskij Ežegodnik Rossii 2002 [Demographisches Jahrbuch Russlands 2002]. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2002.
- Der Fischer Weltalmanach 2002. Hrsg. v. M. v. Baratta. Frankfurt/Main: S. Fischer Verlag GmbH 2001.
- Der Fischer Weltalmanach 2004. Hrsg. v. M. v. Baratta. Frankfurt/Main: S. Fischer Verlag GmbH 2003.
- Regiony Rossii [Die Regionen Russlands]. 2002. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2002.
- Rossijskij Statističeskij Ežegodnik 2002 [Russländisches Statistisches Jahrbuch 2002]. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva.
- Rossijskij Statističeskij Ežegodnik 2003 [Russländisches Statistisches Jahrbuch 2003]. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva.
- Sel'skoe Chozjajstvo v Rossii 2000 [Die Landwirtschaft Russlands 2000]. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2000.
- Sel'skoe Chozjajstvo v Rossii 2002 [Die Landwirtschaft Russlands 2002]. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2002.
- Social'noe položenie i uroven'shizni naselenija Rossii 2002 [Die soziale Lage und das Lebensniveau der Bevölkerung Russlands 2002]. Statističeskij Sbornik. Hrsg. v. GOSKOMSTAT, Moskva 2002.
- Statistisches Jahrbuch 2003 für das Ausland. Statistisches Bundesamt Wiesbaden 2003.
- Statistisches Jahrbuch 2004 für die Bundesrepublik Deutschland. Statistisches Bundesamt Wiesbaden 2004.

Verzeichnis der Abbildungen

	Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands Europäischer Teil	9
	Übersichtskarte der Verwaltungsregionen Russlands Sibirien und Ferner Osten	11
	Übersichtskarte der Wirtschaftsgroßregionen Russlands (Lt. Verwaltungs- und Planungspraxis der Sowjetunion 1985/90)	12
	Übersichtskarte der Wirtschaftsgroßregionen Russlands (Entwurf von ALEXEEV/NIKOLINA 1995)	13
	a) Europäischer Teil	
	b) Sibirien und Ferner Osten	
Abb. 3.2.1-1:	Verteilung der LN Russlands nach Betriebstypen und Wirtschaftsgroßregionen um 2000 ¹⁾	22/23
	¹⁾ Statistische Grundlagen nach Raumgliederung von 1985/90 Quelle: Nach PALLOT/NEFEDOVA 2003, Tab. 1, S. 43.	
Abb. 3.2.2.1-1:	Der Wandel in den Rechtsformen der agrarischen Großbetriebe Russlands zwischen 1996 und 2001 (Anteile in %) ¹⁾	25
	¹⁾ Statistik ohne Farmerbetriebe und 2001 auch ohne Kleinbetriebe (GOSKOMSTAT) Quelle: Nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 82; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 82.	
Abb. 3.2.2.3-1:	Anteil der Hauswirtschaften am Agrarprodukt in Russland nach Regionen im Jahre 2002	29
	Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 15.6, S. 402-405.	
Abb. 3.2.2.3-2:	Standörtliche Entwicklung der genossenschaftlichen Gartensiedlungen im Umland von Woronesh	32
	Quelle: Nach STIKLORUS 2000, Karte „Gartensiedlungen, Umland von Woronesh“, im Anhang (verändert).	
Abb. 3.4.1 -1:	Entwicklung und Struktur der Saatflächen in Russland nach Kulturarten zwischen 1990 und 2002	46
	Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 410.	
Abb. 3.4.1 -2:	Saatflächenbestand in Russland nach Regionen 2001 (1990=100)	47
	Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2000, S. 204-206; SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, S. 198-200.	
Abb. 3.4.1 -3:	Die „Getreideprovinzen“ Russlands um 2000	49
	Quelle: Berechnet nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, S. 82 f., 412 f.	
Abb. 3.4.1 -4:	Getreideerträge (dt/ha) in Russland nach Regionen (Fünfjahresmittel 1997-2001)	50
	a)Europäischer Teil b) Sibirien und Ferner Osten Quelle: Berechnet nach SEL'SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 12.17, S. 254-256.	
Abb. 3.4.2 -1:	Verteilung des Viehbestandes in Russland auf die agrarischen Betriebstypen 1990, 1996 und 2002	52
	Quelle: Nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 11/2001, S. 33; ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 15.36, 1538, S. 420.	

Abb. 3.4.2 -2:	Verteilung der Milch- und Fleischproduktion Russlands nach Wirtschaftsgroßregionen 2002 Quelle: Berechnet nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Tab. 1542, 1543, S. 421-424.	53
Abb. 3.6.1 -1:	Die ökonomische Situation der Landwirtschaft in 34 Regionen Russlands in den Jahren 2000-2003 ¹⁾ ¹⁾ Befragung von 1437 Agrarexperten in Verwaltungen und Agrarbetrieben (Großbetriebe und Farmerwirtschaften) Quelle: Nach KOZLOV 2004, Abb. 1, S. 66 (verändert).	56
Abb. 4.2-1:	Ausgabenstruktur (Verbrauch) der städtischen und ländlichen Haushalte Russlands im Jahre 2002 Quelle: Nach ROSSIJSKIJ STATISTIČESKIJ EŽEGODNIK 2003, Abb. 7.28 (verändert).	62
Abb. 5.1-1:	Zum Bestand der ländlichen Siedlungen in Russland 1989 Quelle: zusammengestellt nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004, S. 5.	64
Abb. 5.2-1:	Zum Bestand der ländlichen Siedlungen in Russland 2002 Quelle: zusammengestellt nach VOPROSY STATISTIKI, Moskva 2004/3, S. 5-6.	65
Abb. 5.3.1-1:	Altersgliederung der ländlichen Bevölkerung Russlands (5 -Jahresgruppen) 2001 Quelle: Nach SEL´SKOE CHOZJAJSTVO V ROSSII 2002, Tab. 1.1, S. 17.	68
Abb. 5.3.2-1:	Mittlere Lebenserwartung der männlichen Landbevölkerung Russlands nach Regionen 2001 Quelle: Nach SOCIAL´NOE POLOŽENIE I UROVEN´ ŽIZNI NASELENIJA ROSSII 2002, S. 62-64.	70
Abb. 6.1-1:	Die Verwaltungsbezirke der Zentralregion 2002 Quelle: ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 60, S. 192.	79
Abb. 6.2-1:	Die Verwaltungsbezirke der Zentralen Schwarzerde-Region Quelle: ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 66, S. 211.	84
Abb. 6.3-1:	Die Verwaltungsbezirke Westsibiriens Quelle: ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 69, S. 218.	92
Abb. 6.4.1-1:	Die Republiken und Verwaltungsbezirke Ostsibiriens Quelle: ALEKSEEV/NIKOLINA 1995, Abb. 75, S. 227.	98
Abb. 6.4.3-1:	Übersicht über den Kreis Suntar (Republik Sacha) Quelle: Nach WEIN 1991, Fig. 1, S. 192, Fig. 2, S. 194; CRATE 2003, Fig. 1, S. 873 (verändert).	107

Verzeichnis der Fotos

Foto 3.2.2.3-1:	Gartensiedlung im Umland von Barnaul (Westsibirien/Altai Krai) Foto: H. Viehrig (1995)	33
Foto 3.2.2.3-2:	Gartensiedlung im Umland von Woronesh (Zentrale Schwarz- erde-Region) Foto: J. Stiklorus (1999)	33
Foto 3.2.2.3-3:	Garten-Parzellen (ogorody) im Umland von Sarinsk (Altai Krai) Foto: H. Viehrig (1995)	34
Foto 3.3.1.2-1:	Agrarlandschaft im Gebiet Woronesh (Zentrale Schwarzerde- Region) Foto: J. V. Porosenkov (2000)	39
Foto 3.3.1.2-2:	Auenlandschaft des Don (Don-Tiefland) südlich Woronesh Foto: J. V. Porosenkov (2000)	40
Foto 3.3.1.2-3:	Landschaft auf der Altaiplatte (Waldsteppe/Altaivorland) süd- westlich Barnaul Foto: V. V. Rudzki (2000)	41
Foto 3.3.1.2-4:	Landschaft im Steppenbecken der Tschuja (Ostaltai) Foto: H. Viehrig (1995)	41
Foto 3.3.1.2-5:	Trockensteppe im Hochbecken der Tschuja/Ostaltai bei Kosch Agatsch (1700 m, Feldbau nur bei künstlicher Bewässerung) Foto: H. Viehrig (1995)	42
Foto 6.2-1:	Owragbildung in Donnähe / Gebiet Woronesh Foto: J. V. Porosenkov (2000)	86
Foto 6.2-2:	Ländliche Siedlung im Gebiet Woronesh Foto: J. V. Porosenkov (2000)	89
Foto 6.2-3:	Dorfstraße im Gebiet Woronesh Foto: J. V. Porosenkov (2000)	90
Foto 6.2-4:	Traditionelle ländliche Haustypen im Gebiet Woronesh Foto: J. V. Porosenkov (2000)	91
Foto 6.3-1:	Getreidefeld in der Altaisteppe (Waldsteppe) nahe Aleisk (Altai Krai) Foto: H. Viehrig (1995)	96
Foto 6.3-2:	Ländliche Siedlung in der Altai-Steppe bei Mamontowo (Altai Krai) Foto: H. Viehrig (1995)	97
Foto 6.4-1:	Ländliches Zentrum Ulagan im Nordaltai (Steppenbecken)/- Republik Altai Foto: H. Viehrig (1995)	102
Foto 6.4-2:	Dörfliche Siedlung Balyktujul der Altaier (Oiroten) im Ulagan- becken (Republik Altai) Foto: H. Viehrig (1995)	103
Foto 6.4-3:	Dorfstraße im Ostaltai Foto: H. Viehrig (1995)	103

Tabellenverzeichnis

Tab. 3.1-1:	Entwicklung der landwirtschaftlichen Erzeugung in Russland seit 1990	18
Tab. 3.2.1-1:	Zum volkswirtschaftlichen Bedeutungswandel der agrarischen Betriebstypen Russlands 1990-2002	20
Tab. 3.2.1-2:	Anteil der agrarischen Betriebstypen an der Landwirtschaftlichen Nutzfläche (LN) Russlands (in %)	21
Tab. 3.2.1-3:	Anteil der agrarischen Betriebstypen an wichtigen Vieharten in Russland 2002 (in %)	21
Tab. 3.2.2.1-1:	Die Eigentumsverhältnisse in den agrarischen Großbetrieben Russlands 1996 und 2001	26
Tab. 3.2.2.2-1:	Entwicklung der Farmerbetriebe in Russland 1991-2002	26
Tab. 3.2.2.2-2:	Betriebsgrößenverhältnisse in der Farmerwirtschaft Russlands 1993 und 2002	27
Tab. 3.2.2.2-3:	Anteil der Farmerwirtschaft am Produktionsvolumen wichtiger Agrarprodukte Russlands 1995-2002	27
Tab. 3.2.2.3-1:	Anteil der Hauswirtschaften am Produktionsvolumen wichtiger Agrarprodukte Russlands 1990-2002	28
Tab. 3.2.2.3-2:	Entwicklung der persönlichen Nebenwirtschaften der Dorfbevölkerung (LPH) 1990-2002	30
Tab. 3.2.2.3-3:	Entwicklung der kollektiven und individuellen Gartenwirtschaften in Russland nach 1990 (Stadtbevölkerung)	31
Tab. 3.3.1.1-1:	Struktur der Landnutzung in Russland 2003 (in Mio. ha)	35
Tab. 3.3.1.2-1:	Meteorologische Daten der Station Wologda (59° N, 39° E, Höhe 126 m)	36
Tab. 3.3.1.2-2:	Meteorologische Daten der Station Chanty-Mansisk (61° N, 69° E, Höhe 46 m)	37
Tab. 3.3.1.2-3:	Meteorologische Daten der Station Jakutsk (62° N, 129° E, Höhe 101 m)	38
Tab. 3.3.1.2-4:	Meteorologische Daten der Station Moskau (55° N, 37° E, Höhe 156 m)	38
Tab. 3.3.1.2-5:	Meteorologische Daten von Stationen in Südrussland (Woronesh) und Westsibirien (Omsk)	39
Tab. 3.3.2-1:	Arbeitskräfteentwicklung in Russlands Landwirtschaft 1990 – 2002	42
Tab. 3.3.2-2:	Altersgliederung der wirtschaftlich tätigen Landbevölkerung 1995 und 2001 (Anteile in %)	43
Tab. 3.3.3-1:	Versorgungsgrad und Einsatz von Agrartechnik in den landwirtschaftlichen Großbetrieben Russlands (ohne Farmer)	45
Tab. 3.4-1:	Produktion wichtiger Agrargüter Russlands von 1989-2003 (in Mio. t)	45
Tab. 3.4.1-1:	Getreideernte (Fünfjahresmittel) und Bevölkerung in den Wirtschaftsgroßregionen Russlands 1998-2002	48
Tab. 3.4.2-1:	Entwicklung der Vieh- und Geflügelhaltung in Russland 1990-2002	51
Tab. 3.4.2-2:	Mittlerer Tierbestand in Hauswirtschaften (LPH) nach Regionen (Auswahl) 1990 und 2001	51
Tab. 3.5.1-1:	Marktumsatz (Realizacija) in der Landwirtschaft Russlands nach betrieblichen Grundtypen und wichtigen Agrarprodukten 2001	54

Tab. 4.1.1-1:	Regionales Durchschnittseinkommen und regionales Existenzminimum in ausgewählten Regionen Russlands im Jahre 2002 (IV. Quartal)	60
Tab. 4.1.2.-1:	Hauptquellen des Einkommens der Bevölkerung in ländlichen Siedlungen der Rayons Demidow und Saraissk (Zentralregion) 1999/2000	61
Tab. 5.2-1:	Räumliche Kontraste in den ländlichen Siedlungsgrößen und -strukturen im europäischen Russland 1989 (VZ)	66
Tab. 5.3.1-1:	Komponenten der Bevölkerungsentwicklung in den ländlichen Siedlungen Russlands 1990-2001	67
Tab. 5.3.1-2:	Entwicklung des Altersaufbaus der Bevölkerung der ländlichen Siedlungen Russlands 1989-2002	67
Tab. 5.3.2-1:	Mittlere Lebenserwartung der Bevölkerung Russlands bei der Geburt 2001 (Lebensjahre)	69
Tab. 5.4-1:	Eigentumsverhältnisse im Wohnungsbestand der ländlichen Siedlungen 1990-2001	73
Tab. 5.4-2:	Haustechnische Ausstattung des Wohnungsbestandes in den ländlichen Siedlungen Russlands 1993-2001 (Anteil in %)	74
Tab. 5.4-3:	Regionale Kontraste in der haustechnischen Ausstattung des Wohnungsbestandes der ländlichen Siedlungen im europäischen Russland im Jahre 1995	74
Tab. 6.1-1:	Strukturdaten der Verwaltungsbezirke der Zentralregion Russlands 2002	78
Tab. 6.1-2:	Die Hauptstadt Moskau und die Gebietszentren der Zentralregion 2002	80
Tab. 6.1-3:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten der Zentralregion (Auswahl) 2002 (Anteil in %)	81
Tab. 6.1-4:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in Gebieten der Zentralregion 1990-2002 (1990=100)	82
Tab. 6.1-5:	Produktivität im Agrarsektor von Gebieten der Zentralregion 1998-2002	82
Tab. 6.1-6:	Überalterung der ländlichen Bevölkerung und Komponenten der Bevölkerungsbewegung in Gebieten der Zentralregion 2001	83
Tab. 6.2-1:	Strukturdaten der Verwaltungsbezirke der Zentralen Schwarzerde-Region 2002	84
Tab. 6.2-2:	Die Gebietszentren der Zentralen Schwarzerde-Region Russlands 2002	85
Tab. 6.2-3:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in ausgewählten Gebieten der Zentralen Schwarzerde-Region 1990-2001 (1990=100)	87
Tab. 6.2-4:	Produktivität im Agrarsektor in der Zentralen Schwarzerde-Region 2001	88
Tab. 6.2-5:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten der Zentralen Schwarzerde-Region 2002 (in %)	88
Tab. 6.2-6:	Verteilung der ländlichen Bevölkerung auf Siedlungsgruppen im Vergleich der Gebiete Woronesh und Pskow (Nordwestregion) 1989	89
Tab. 6.2-7:	Überalterung der Landbevölkerung und Komponenten der ländlichen Bevölkerungsbewegung in Gebieten der Zentralen Schwarzerderegion 2001	90
Tab. 6.3-1:	Strukturdaten der westsibirischen Agrarregion um Nowosibirsk 2002	91

Tab. 6.3-2:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in Gebieten Westsibiriens 2002 (in %)	93
Tab. 6.3-3:	Anteil der Hauswirtschaften bei wichtigen Tierbeständen/Agrarprodukten in westsibirischen Regionen 2002 (in %)	95
Tab. 6.3-4:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im südlichen Westsibirien 1990-2001 (1990=100)	95
Tab. 6.3-5:	Produktivität im Getreideanbau und in der Milchproduktion in westsibirischen Regionen 2002	96
Tab. 6.3-6:	Altersgliederung und Komponenten der ländlichen Bevölkerungsbewegung in westsibirischen Regionen 2001	97
Tab. 6.4.1-1:	Strukturdaten der Republiken Altai und Tywa (Tuwa) 2002	99
Tab. 6.4.1-2:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen in den Republiken Altai und Tywa (Tuwa) 1993 und 2002 (in %)	100
Tab. 6.4.1-3:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion in den Republiken Altai und Tywa (Tuwa) zwischen 1990 und 2001	101
Tab. 6.4.2-1:	Strukturdaten der burjatischen Autonomen Bezirke von Ust-Ordynski und Aginskoje 2002	104
Tab. 6.4.2-2:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im Autonomen Bezirk von Ust-Ordynski 1990-2001	105
Tab. 6.4.2-3:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen im Autonomen Bezirk von Ust-Ordynski 1995 und 2002 (in %)	105
Tab. 6.4.2-4:	Entwicklungsprozesse in Bodennutzung und Agrarproduktion im Autonomen Bezirk von Aginskoje zwischen 1990 und 2001	106
Tab. 6.4.2-5:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen im Autonomen Bezirk von Aginskoje 1995 und 2002 (in %)	106
Tab. 6.4.3-1:	Strukturdaten der Republik Sacha und des Kreises (Ulus) Suntar 2002	108
Tab. 6.4.3-2:	Verteilung der Agrarproduktion auf die betrieblichen Grundtypen der Agrarwirtschaft Jakutiens 1993-2002 (in %)	109

Praxis Kultur- und Sozialgeographie

Herausgegeben von Prof. Dr. Wilfried Heller (Potsdam) und Prof. Dr. Hartmut Asche (Potsdam), Prof. Dr. Manfred Rolfes
in Verbindung mit Prof. Dr. Hans-Joachim Bürkner (Erkner/Potsdam)

Federführender Herausgeber: Prof. Dr. Wilfried Heller

Schriftleitung: Dr. Waltraud Lindner

Zielsetzung:

Die Reihe "Praxis Kultur- und Sozialgeographie" soll ein Forum vor allem für Beiträge folgender Art sein:

- methodisch und thematisch besonders interessante Diplomarbeiten und andere wissenschaftliche Hausarbeiten von Hochschulabsolventen
- Arbeitsberichte über Lehrveranstaltungen (z.B. Geländepraktika und Exkursionen)
- Diskussionspapiere und Forschungsmitteilungen in Form von Berichten aus der "Forschungswerkstatt".

Bisher erschienen sind:

- Heft 1 **SÖHL, Ilse: Zur Stadterneuerung in der Bundesrepublik Deutschland.** Bauliche und sozialstrukturelle Änderungen in Altbauvierteln am Beispiel der Göttinger Südstadt. 1988. 97 S. 6,00 €
- Heft 2 **Alternative Ökonomie – Modelle und Regionalbeispiele.**
Inhalt:
SPERSCHNEIDER, Werner: Alternative Ökonomie und selbstverwaltete Betriebe - eine Strukturanalyse im südlichen Niedersachsen;
UHLENWINKEL, Anke: Alternativökonomie in der Region Bremen – zwischen endogenem Potential und neuen regionalen Wirtschaftsstrukturen. 1988. 162 S. 9,00 €
- Heft 3 **FELGENTREFF, Carsten: Egerländer in Neuseeland.** Zur Entwicklung einer Einwandererkolonie (1863-1989). 1989. 48 S. 4,00 €
- Heft 4 **KOBERNUSS, Jan-F.: Reiseführer als raum- und zielgruppenorientiertes Informationsangebot.** Konzeption und Realisierung am Beispiel Kulturlandschaftsführer Lüneburger Heide. 1989. 123 S.
Beilage: Lüneburger Heide – Begleiter durch Kultur & Landschaft. 8,50 €
- Heft 5 **STAMM, Andreas: Agrarkooperativen und Agroindustrie in Nicaragua.** Entwicklung zwischen Weltmarkt und bäuerlicher Selbsthilfe. 1990. 98 S. 12,00 €
- Heft 6 **HELLER, Wilfried (Hrsg.): Albanien 1990.** Protokolle und thematische Zusammenfassungen zu einem Geländekurs des Geographischen Instituts der Universität Göttingen. 1991. 87 S. 7,00 €
- Heft 7 **SCHROEDER, Friederike: Neue Länder braucht das Land!** Ablauf und Umsetzung der Länderbildung in der DDR 1990. 1991. 90 S. 7,50 €
- Heft 8 **EBERHARDT, Winfried: Die Sonderabfallentsorgung in Niedersachsen.** Fakten, Probleme und Lösungsansätze. 1992. 194 S. 15,00 €
- Heft 9 **HOFMANN, Hans-Jürgen / BÜRKNER, Hans Joachim / HELLER, Wilfried: Aussiedler – eine neue Minorität.** Forschungsergebnisse zum räumlichen Verhalten sowie zur ökonomischen und sozialen Integration. 1992. 83 S. 7,50 €

- Heft 10 **SCHLIEBEN, C. v.:** **Touristische Messen und Ausstellungen – ihre Nutzung als Marketinginstrumente durch Fremdenverkehrsorganisationen.** 1993. 121 S. 18,00 €
- Heft 11 **FRIELING, Hans-Dieter v. / GÜSSEFELDT, Jörg / KOOPMANN, Jörg:** **Digitale Karten in GIS.** 1993. 74 S. 7,50 €
- Heft 12 **OHMANN, Michael:** **Der Einsatz von Solaranlagen in öffentlichen Freibädern in der Bundesrepublik Deutschland.** Realisierbarkeit und Wirtschaftlichkeit am Beispiel des Wellen- und Sportbades Nordhorn. 1995. 152 S. 10,00 €
- Heft 13 **HELLER, Wilfried (Hrsg.):** **Identität – Regionalbewußtsein – Ethnizität.** Mit Beiträgen von Wolfgang Aschauer, Stefan Buchholt, Gerhard Hard, Frank Hering, Ulrich Mai und Waltraud Lindner.
 Teil 1:
ASCHAUER, Wolfgang: Identität als Begriff und Realität.
HARD, Gerhard: „Regionalbewußtsein als Thema der Sozialgeographie.“ Bemerkungen zu einer Untersuchung von Jürgen Pohl.
 Teil 2:
BUCHHOLT, Stefan: Transformation und Gemeinschaft: Auswirkungen der „Wende“ auf soziale Beziehungen in einem Dorf der katholischen Oberlausitz.
HERING, Frank: Ländliche Netzwerke in einem deutsch-sorbischen Dorf. Eine sozialgeographische Untersuchung.
MAI, Ulrich: Persönliche Netzwerke nach der Wende und die Rolle von Ethnizität: Die Sorben in der ländlichen Lausitz.
LINDNER, Waltraud: Ethnizität und ländliche Netzwerke in einem niedersorbischen Dorf der brandenburgischen Niederlausitz nach der Wiedervereinigung beider deutscher Staaten. 1996. 152 S. € 9,00
- Heft 14 **PAPE, Martina:** **Obdachlosigkeit in Ost- und Westdeutschland im Vergleich.** Dargestellt am Beispiel der Städte Nordhausen und Northeim. 1996. 105 S. € 7,50
- Heft 15 **BÜRKNER, Hans-Joachim / KOWALKE, Hartmut (Hrsg.):** **Geographische Grenzraumforschung im Wandel.**
 Inhalt:
BÜRKNER, Hans-Joachim: Geographische Grenzraumforschung vor neuen Herausforderungen - Forschungskonzeptionen vor und nach der politischen Wende in Ostmitteleuropa.
MAIER, Jörg / WEBER, Werner: Grenzüberschreitende aktivitäts- und aktionsräumliche Verhaltensmuster im oberfränkischen Grenzraum vor und nach der Wiedervereinigung.
JURCZEK, Peter: Möglichkeiten und Schwierigkeiten der grenzüberschreitenden Entwicklung sowie Formen der grenzübergreifenden Kooperation im sächsisch-bayerisch-tschechischen Dreiländereck.
STRYJAKIEWICZ, Tadeusz: Euroregionen an der deutsch-polnischen Grenze und Probleme der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit.
ASCHAUER, Wolfgang: Systemwandel und Grenzöffnung als Faktoren der Regionalentwicklung - das Beispiel der ungarisch-österreichischen Grenzregion.
KOWALKE, Hartmut: Themen und Perspektiven der „neuen“ Grenzraumforschung. 1996. 82 S. 9,00 €
- Heft 16 **OBST, Andreas:** **Bürgerbeteiligung im Planungsprozess.** Qualitative Untersuchungen zu Problemen der Dorferneuerung. 1996. 116 S. 9,00 €
- Heft 17 **KUHR, Jens:** **Konzeption eines Geographischen Reiseführers als zielgruppenorientiertes Bildungsangebot.** 1997. 204 S. 13,50 €
- Heft 18 **MOTZENBÄCKER, Sabine:** **Regionale und globale Verflechtungen der biotechnologischen Industrie Niedersachsens.** 1997. 158 S. 11,00 €

- Heft 19 **TÖDTER, Sven: Car-Sharing als Möglichkeit zur Reduzierung der städtischen Verkehrsbelastung.** Eine vergleichende Untersuchung des Nutzer- und Anforderungsprofils des „stadt-teil-autos“ in Göttingen. 1998. 71 S. 8,00 €
- Heft 20 **ASCHAUER, Wolfgang / BECKER, Jörg / FELGENTREFF, Carsten (Hrsg.): Strukturwandel und Regionalbewußtsein.** Das Ruhrgebiet als Exkursionsziel. 1999. 108 S. 10,00 €
- Heft 21 **FELGENTREFF, Carsten / HELLER, Wilfried (Hrsg.): Neuseeland 1998.** Reader zur Exkursion des Instituts für Geographie der Universität Potsdam mit den Schwerpunkten Migration und Restrukturierung / Deregulierung. Mit Beiträgen von Monika Bock, Lars Eggert, Anja Farke, Tanja Gärtig, Matthias Günther, Thomas Hahmann, Christian Heilers, Anke Heuer, Annekathrin Jakobs, Heinrich Kanstein, Katrin Kobus, Michael Ksinsik, Carmen Liesicke, Tilly Müller, Jörg Pasch, Antje Schmallowsky, Olaf Schröder, Alexander Spieß, Bettina Wedde, Markus Wolff. 1999. 238 S. 15,00 €
- Heft 22 **KRUSE, Jörg / LERNER, Markus: Jüdische Emigration aus der ehemaligen Sowjetunion nach Deutschland. Aspekte eines neuen Migrationssystems.** 2000. 150 S. 13,00 €
- Heft 23 **HELMS, Gesa: Glasgow – the friendly city. The safe city.** An agency-orientated enquiry into the practices of place-marketing, safety and social inclusion. 2001. 126 S. 13,00 €, ISBN 3-935024-21-5
- Heft 24 **BEST, Ulrich / GEBHARDT, Dirk: Ghetto-Diskurse.** Geographien der Stigmatisierung in Marseille und Berlin. 2001. 177 S. 14,00 €, ISBN 3-935024-24-X
- Heft 25 **KNIPPSCHILD, Robert: Die EU-Strukturpolitik an Oder und Neiße.** Chancen einer nachhaltigen Regionalentwicklung in der Grenzregion mit dem EU-Beitrittskandidaten Polen. 2001. 107 S. 10,00 €, ISBN 3-935024-32-0
- Heft 26 **ZIENER, Karen: Das Bild des Touristen in Nationalparks und Biosphärenreservaten im Spiegel von Befragungen.** 2001. 169 S. 14,00 €, ISBN 3-935024-38-X
- Heft 27 **HELLER, Wilfried (Hrsg.): Abwanderungsraum Albanien – Zuwanderungsziel Tirana.** 2003. 108 S. 10 €, ISBN 3-935024-68-1
- Heft 28 **HELLER, Wilfried / FELGENTREFF, Carsten / LINDNER, Waltraud (eds.): The socio-economic transformation of rural areas in Russia and Moldova.** 2003. 163 S. 10 €, ISBN 3-935024-79-7
- Heft 29 **FELGENTREFF, Carsten / GLADE, Thomas (Hrsg.): Raumplanung in der Naturgefahren- und Risikoforschung.** 2003. 89 S. 7,50 €, ISBN 3-935024-80-0
- Heft 30 **CARSTENSEN, Ines: Der deutsche Ferienhaustourist – schwarzes Schaf oder Goldesel?** Ergebnisse empirischer Feldforschung zu deutschen Ferienhausaufgästen in Dänemark. 2003. 176 S. 11,00 €, ISBN 3-935024-86-X
- Heft 31 **CARSTENSEN, Ines: Land in Sicht? Berliner Einstellungen zu Freizeitwohnsitzen und Ferienhausaufhalten im Umland.** Ergebnisse empirischer Feldforschung. 2004. 135 S. 10 €, ISBN 3-937786-20-1
- Heft 32 **FELGENTREFF, Carsten / GLADE, Thomas (Hrsg.): Von der Analyse natürlicher Prozesse zur gesellschaftlichen Praxis.** 2004. 174 S. 14,00 €, ISBN 3-937786-24-4
- Heft 33 **ROLFES, Manfred / WEITH, Thomas (Hrsg.): Evaluation in der Praxis: Aktuelle Beispiele aus der Stadt-, Regional- und Umweltentwicklung.** 2005. 183 S. 13 €, ISBN 3-937786-50-3
- Heft 34 **VIEHRIG, HANS: Russlands Landwirtschaft und ländliche Siedlungen in der Transformation.** 2005. 128 S. 10,00 €, ISBN 3-937786-53-8

ISBN 3-937786-53-8
ISSN 0934-716X