

Digitales Brandenburg

hosted by **Universitätsbibliothek Potsdam**

Brandenburgische Ständeakten

Die kurmärkischen Landstände 1571-1616

Croon, Helmuth

Berlin, 1938

Anlagen.

urn:nbn:de:kobv:517-vlib-7034

Anlagen.

1. Verzeichnis der Akten,

auf die oben im Text in eckigen Klammern und in den Anmerkungen verwiesen wird.

(Soweit das Archiv nicht bezeichnet ist, liegen die Stücke im Geh. Staatsarchiv, P. = Archiv der Brandenburg. Prov.-Verwaltung.)

Angegeben sind Titel des Aktenstückes und Archivlagerung.

1. Bedenken zum Landtag, Niederschrift Distelmeiers, Rep. 21 no. 160a.
2. Bericht des Vertreters der Stadt Werben über den Landtag von 1572, Schulenburgisches Archiv zu Beetzendorf, III B 3 b no 1518.
3. Proposition zum Landtag 1572, von Distelmeier verbesserte Entwürfe und Reinschrift, Rep. 20 G.
4. Vorschläge betr. Einführung einer Scheffelsteuer, Entwurf Distelmeiers, Rep. 20 no 10a.
5. Beschwerden der gemeinen Landstände 1572, Ausfertigung Rep. 20 B 1.
- 5a Beschwerden der Stände von Lebus und Barnim 1572, Ausf. Rep. 20 B 1.
- b Beschwerden der Stände von Teltow 1572, Ausf. Rep. 20 B 1.
- c Beschwerden der ruppinischen Ritterschaft, Ausf. Rep. 20 B 1.
- d Utmärkische Beschwerden 1572, Ausf. Rep. 53 no 10.
6. Revers für die kurmärkische Landschaft 16. Juni 1572, Entwurf mit Verbesserungen Distelmeiers, Rep. 20 A 3, Ausf. P. Kurmark, Urkunden I 30.
7. Revers für die Oberstände 16. Juni 1572, Ausf. P. Kurmark, Urkunden I 31.
8. Kurf. Ausschreiben an die Städte 15. Juni 1572, betr. Landtag und Einführung der Scheffelsteuer, Entwurf Distelmeiers, Rep. 20 G.
9. Abgesandte der Städte an den Kurfürsten, betr. den neuen Kornzoll 11. Juli 1572, Ausf. Rep. 21 no 160 a.
10. Kurf. Rescript an die Ritterschaft in der Prignitz, betr. Beschwerden, Kornausfuhr, Bierziese, Übergriffe der Landreiter, 1572, Entwurf Distelmeiers, Rep. 20 G.
11. Instruction für die kf. Komissare zu den Partikularlandtagen, betr. Erleichterung des Biergeldes 21. 3. 1573, von Distelmeier verbess. Entwurf, Ausf. Rep. 20 no 2 b.
12. Bericht Distelmeiers über den altmärkischen Kreistag 31. März 1573, Ausf. Rep. 20 no 2 b.
- 12a Eingabe des ständischen Ausschusses, betr. Beschwerden über Reverse,

- Studienzwang, Patronatsrechte, Stettiner Handel, Adel in den Städten, Vorkauf, Landesconstitution (1577), Ausf. Rep. 20 B 1.
13. Instruktion für die kf. Räte zu den Verhandlungen mit dem ständischen Ausschuß, betr. Türken und Fräuleinsteuer 7. März 1577, von Distelmeier verbess. Entwurf und Ausf., Rep. 17 no 12c.
 14. Bericht Distelmeiers über die Verhandlungen mit dem Ausschuß, betr. Türken- und Fräuleinsteuer 12. März 1577, Ausf. Rep. 20 G.
 15. Bericht Blankenburgs und Distelmeiers über die Verhandlungen mit den Ständen in Bernau und Havelberg, betr. Türken- und Fräuleinsteuer 13. April 1577, Entwurf Distelmeiers, Ausf. Rep. 17 no 12b u. c.
 16. Bittschrift der mittel-, ufermärkischen und ruppiniischen Städte, betr. Steuerlasten, Bierziese, Kornausfuhr, 1589, Ausf. Rep. 21 no 163 a, b, fasc. 5.
 17. Beschwerden der gesamten Städte 3. Juli 1589, betr. allgemeinen Zustand der Städte, Bierbrauen, Kornhandel, Zölle, Münzwesen, Steuerbefreiung des Adels, Dienste, Zinslasten, Entschuldung der städtischen Steuerkassen, Ausf. Rep. 21 no 163 a, b, fasc. 5.
 18. Niederschrift über die Beratung betr. die städtischen Beschwerden zwischen den Vertretern der mittelmärkisch-ruppiniischen Städte und Vertretern des Kurfürsten, Niederschrift Distelmeiers, Rep. 21 no 162a.
 19. Akten betr. die ständischen Verhandlungen im November und Dezember 1593, betr. Kreissteuer, Beschwerden der Städte, Beschwerden der Oberstände, Reinschrift Rep. 20 B 1.
 20. Verhandlungen über die Verteilung der Steuern auf Städte und Ritter Dezember 1593, Niederschrift Distelmeiers, Rep. 21 no 162a.
 - 20a Undatierte Erklärung der Städte wegen ihres Anteils an den Reichsteuern (vermutlich 1593, Dezember), Abschrift Rep. 17 no 12c.
 21. Vergleich der Ritter und Städte, betr. Verteilung der Steuerlasten 27. Juni 1594, von Distelmeier verbess. Entwurf, Rep. 17 no 12c, Ausf. P. A. Kurmark, Urkundenarchiv I 20.
 22. Instruktion für die kf. Kommissare zu den Kreistagen, betr. Darlehensforderung des Kurfürsten und Kurprinzen 17. Juli 1594, Abschrift Rep. 20 H 1.
 23. Bericht von Georg Gans zu Putlitz und Dietrich von der Schulenburg über den altmärkisch-prignitzirischen Kreistag 29. Juli 1594, Ausf. Rep. 20 H 1.
 24. Erklärung der mittelmärkischen und ruppiniischen Stände, betr. die Darlehensforderung 6. August 1594, Abschrift Rep. 20 H 1.
 25. Erklärung der altmärkisch-prignitzirischen Stände, betr. Darlehensforderung 14. September 1594, Ausf. Rep. 61 no 47a.
 26. Instruktion für die kf. Kommissare zum Kreistag der altmärkisch-prignitzirischen Ritterschaft, betr. Darlehensforderung 19. Oktober 1594, Ausf. Rep. 61 no 47a.

27. Schreiben des anwesenden Ausschusses der Ritter und Städte der Mittel-, Uckermark und Prignitz an den Landeshauptmann der Altmark Dietrich v. d. Schulenburg, betr. Türkensteuer 6. April 1595, Abschrift Rep. 17 no 12b.
28. Instruktion für die kf. Kommissare zu den Kreistagen, betr. Türkensteuer 23. Februar 1596, Ausf. Rep. 17 no 12b.
für die Mittelmark: Christian Distelmeier, Eustachius von Schlieben.
für die Altmark-Prignitz: D. Johann Köppen.
für die Uckermark: Abraham Bellin.
29. Akten, betr. Verhandlungen mit den Ständen über eine Türkensteuer (1596), undatierte Aufzeichnung des älteren Köppen, Rep. 17 no 12b.
30. Bericht von Köppen und Kötteritz über den mittelmärkischen Kreistag, betr. Türkensteuer 16. März 1597, Ausf. Rep. 17 no 12c.
- 30a Bericht von Schlieben und Kemnitz über den Kreistag der Altmark und Prignitz, betr. Türkensteuer 19. März 1597, Ausf. Rep. 17 no 12c.
31. Bericht von Kötteritz und Steinbrecher über den uckermärkischen Kreistag, betr. Türkensteuer 21. März 1597, Ausf. Rep. 17 no 12c.
32. Bericht über die Verhandlungen mit einem ständischen Ausschuss, betr. Türkensteuer, Juni 1597, Entwurf Distelmeiers, Rep. 17 no 12c.
33. Proposition des Kurfürsten an einen geladenen ständischen Ausschuss, 2. Februar 1598, betr. Regierungsantritt, Schuldenregelung, Reformen, von Löben verbess. Entwurf, Ausf. Rep. 20 S 3.
34. Antwort der Stände, 3. Februar 1598, Ausf. Rep. 20 S 3.
35. Kurfürstliche Proposition, betr. Einsetzung eines Ausschusses zur Erledigung der Beschwerden, Ereignisse in Jülich, Türkensteuer, niederländisches Bündnis, 16. Januar 1599, von Löben verbess. Entwurf und Ausf., Rep. 20 S 4.
36. Auszug aus dem Protokoll der Verhandlungen am 16. Januar 1599, enthaltend Antwort der Stände auf Nr. 35, Rep. 20 S 4.
37. Proposition für die Kreistage, betr. Religions- und Kirchenwesen, Justiz, Verwaltung, Regelung der Schulden, 18. Januar 1599, verbess. Entwurf, Rep. 20 S 4.
38. Erklärung der uckermärkischen Ritter und Städte, 10. Februar 1599, betr. Antwort auf Nr. 37, Ausf. Rep. 20 S 4.
39. Protokoll über die Verhandlungen der mittelmärkischen Landschaft am 16. und 17. Februar 1599, betr. Proposition des Kurfürsten (Nr. 37), Niederschrift Schliebens *PL. B 1 no 15*.
40. Bericht Otto Hakes über den mittelmärkisch-ruppiniischen Kreistag, 16. Februar 1599, Ausf. Rep. 20 S 4, verbess. Entwurf *PL. B 1 no 10*.
41. Bericht Köppens und Kötteritz über den uckermärkischen Kreistag, betr. Anleihe und Ausschusseinsetzung, 5. April 1599, Ausf. Rep. 20 S 4.
42. Protokoll der Verhandlungen des mittelmärkischen Kreises, 22. Mai 1599

- (Fortsetzung der Beratungen vom 16. und 17. Februar 1599), Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 13.
43. Erklärung der udermärkischen Ritterschaft, betr. Anleihe und Beschwerden, 8. Juni 1599, Ausf. Rep. 20 H 4.
 44. Antwort der gesamten Stände auf die im Januar 1599 übergebene Proposition (s. Nr. 37), 6. Dezember 1599, Entwurf PA. B 1 no 10, Ausf. Rep. 20 H 4.
 45. Beschwerden der gesamten Stände 1599, Rep. 20 B 1 (die Einzelbeschwerden der Städte sind im Rep. 21; systematische Übersicht über die Städtebeschwerden Rep. 20 B 1).
 46. Kurfürstliche Proposition zum Ausschusstag, 19. Mai 1600, Ausf. Rep. 20 J.
 47. Kurf. Antwort auf die ständischen Beschwerden, 19. Mai 1600, von Löben stark verbess. Entwurf, Rep. 20 J 4, Ausf. PA. B 1 no 10.
 48. Antwort des ständischen Ausschusses, betr. Beschwerden, 21. Mai 1600, Entw. PA. B 1 no 10, Ausf. Rep. 20 J 1.
 49. Antwort des Kurfürsten auf Nr. 48, 24. Mai 1600, von Löben verbess. Entwurf, Rep. 20 J, Ausf. PA. B 2 no 10.
 50. Zweite Antwort der Stände, betr. Beschwerden und Schuldentilgung, 25. Mai 1600, Entwurf PA. B 1 no 10, Ausf. Rep. 20 J.
 - 50a Eingabe der mittel-, udermärkischen und ruppiniſchen Städte, 29. Mai 1600, betr. Beeinträchtigung des städtischen Gewerbes durch den Adel, Kornhandel, Handel von Ausländern, Maß- und Gewichtsordnung, Ausf. Rep. 20 B.
 51. Bericht von Kötteritz und Prudmann über den udermärkischen Kreistag, 17. Juli 1600, betr. Abstellung der Beschwerden, Ausf. Rep. 20 J.
 52. Instruktion für die k. Kommissare zu den Kreistagen, betr. Polizeiordnung, Landesbeschwerden, Türkensteuer, preußische Angelegenheiten, 10. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K.
 53. Erklärung der lebusischen Ritterschaft, 16. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 3.
 54. Bericht Benkendorfs über den Kreistag in Bernau, 16. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 1.
 55. Bericht Hübners über den Kreistag in Ruppin, 18. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 2.
 56. Bericht Prudmanns über den Kreistag in Prenzlau, 18. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 5.
 57. Bericht Köppens über den Kreistag in Brandenburg, 19. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 6.
 58. Bericht Behrs über den Kreistag in Mittenwalde, 20. Juni 1601, Ausf. Rep. 20 K 4.
 59. Erklärung der mittelmärkischen Ritterschaft, betr. Schulden und Landesbeschwerden, 25. September 1601, Ausf. Rep. 20 K.
 60. Erklärung der gesamten Landschaft, betr. Landesbeschwerden, Ruppin, 8. Oktober 1601, Ausf. Rep. 20 K.

61. Antwort der kurf. Räte auf die Erklärung der Landschaft, betr. Beschwerden, Ruppin, 8. Oktober 1601, Entwurf Löbens Rep. 20 R, Ausf. PA. B 1 no 11.
62. Gegenüberstellung der städtischen Hauptbeschwerden und der jeweiligen Stellungnahme der Ritterschaft hierzu bei den Verhandlungen in Ruppin 1601, Reinschriften Rep. 10 B 1, PA. B 1 no 10.
63. Bedenken wegen des Landtages 1602, Reinschrift PA. B 1 no 13.
64. Protokoll des zu Berlin gehaltenen Landtages 1602, Reinschrift Rep. 20 L.
65. Proposition zum Landtag, 24. Februar 1602, betr. Beschwerden, Schuldenübernahme, von Löben stark verbesserter Entwurf, Rep. 20 L 3, Ausf. PA. B 1 no 13.
66. Protokoll der Verhandlungen der Landstände auf dem Landtag 1602 (25. Februar—3. März), Niederschriften Schliebens, PA. B 1 no 13.
67. Antwort der Oberstände auf die Proposition, 3. März 1602, Entwurf Schliebens PA. B 1 no 13, Ausf. Rep. 20 L.
68. Antwort der Städte, 3. März 1602, Ausf. Rep. 20 L.
- 68a. Der Städte Beschwerden 1602, betr. Bauerbrauen, Brauen des Adels, Kornausfuhr, Händler und Handwerker auf dem Lande, Ausf. Rep. 20 L.
69. Protokoll der Verhandlungen der Landstände auf dem Landtag 5. bis 8. März, betr. Steuerbewilligung, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 13.
70. Protokoll der Verhandlungen der Landstände vom 9.—11. März 1602, betr. Steuerbewilligung, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 10.
71. Kurf. Erklärung am Schluß des Landtages, 11. März 1602, Ausf. Rep. 20 L.
72. Revers für die Landschaft, 11. März 1602 (Teilzusammenstellung, betr. Abänderungen und Zusätze gegenüber dem Revers von 1572, und Entstehungsgeschichte des Reverses von 1602, zusammengestellt nach den Entwürfen und Gegenentwürfen), Entwürfe Löbens, Rep. 20 L.
73. Der Stände Erinnerungen zum Reversentwurf, 3. März 1602, Ausf. Rep. 20 L.
74. Beimemorial zum Revers vom 11. März 1602, von Löben verbess. Entwurf, Rep. 20 L, Ausf. PA. Kurmark, Urkunden I 35.
75. Protest der Städte gegen den Landtagsabschied, 12. März 1602, Ausf. Rep. 21 no 160a.
77. Biergeldauschuß der Oberstände an den Kurfürsten, betr. Belastung des Biergeldes zugunsten der Städte, 12. Juni 1602, Ausf. Rep. 21 no 160a.
78. Protokoll der Ausschußverhandlungen 21.—23. Oktober 1602, betr. Fragen der Außenpolitik: Reichstag, Straßburg, Preußen, Erbstreit, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 13, ergänzt nach dem Protokoll Kneesebeds, Archiv zu Tilsen.
79. Bedenken des Ausschusses bezgl. der außenpolitischen Fragen, 23. Oktober 1602, Ausf. Rep. 20 L 1.

80. Erklärung des ständischen Ausschusses betr. Straßburg und Jülich, 23. Januar 1603, Ausf. Rep. 20 M 1.
81. Proposition zum Ausschußtag, betr. preußischer Frage, 3. August 1603, Abschrift Rep. 20 M 2.
82. Antwort des Ausschusses betr. Preußen, 5. August 1603, Ausf. Rep. 20 M 2.
83. Protokoll der ständischen Verhandlungen, betr. Fragen der Außenpolitik (Preußen), 27.—29. Juni 1605, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 15.
84. Vortrag Schliebens auf dem mittelmärkischen Kreistag, betr. auswärtige Angelegenheiten, 17. Juli 1605, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 15.
85. Protokoll einer gemeinsamen Beratung kurfürstlicher Räte und einiger Landstände, betr. preußische Frage, 2. Dezember 1605, PA. B 1 no 10, Niederschrift Schliebens.
86. Protokoll des Ausschußtages in Ruppin, 10.—12. Februar 1606, betr. Bewilligung einer Beihilfe, Niederschrift Schliebens, PA. B 1 no 10.
87. Beschwerden der Städte, betr. wirtschaftliche Schäden durch den Adel, 26. März 1606, Ausf. Rep. 21 no 94b.
- 87a Nicht übergebene kurf. Resolution auf die ständischen Beschwerden, 25. April 1607, Entwurf Bruckmanns, Rep. 20 M 7.
88. Ausschuß der mittelmärkischen Landschaft an die altmärkische-prignitzirische Ritterschaft, bezw. ufermärkische Ritterschaft, betr. Auszahlung der in Ruppin 1606 bewilligten Steuer, 4. November 1608, Abschrift PA B 1 no 17.
89. Antwort der altmärkischen Ritterschaft an die mittelmärkische, 12. November 1608, Ausf. PA. B 1 no 17.
90. Proposition zum Ausschußtag, betr. Jülich, 14. August 1609, Entwurf Bruckmanns, Rep. 20 N 2, Ausf. PA. B 1 no 17.
91. Antwort des Ausschusses der Oberstände, August 1609, Ausf. Rep. 20 N 2.
92. Vollmacht für die mittelmärkischen Verordneten zum Ausschußtag in Ruppin, 5. September 1609, betr. Steuerbewilligung, Ausf. PA. B 1 no 17.
93. Memorial für die mittelmärkischen Verordneten beim Ausschußtag in Ruppin, betr. Beschwerden der Landschaft, 14. September 1609, Ausf. PA. B 1 no 17.
94. Erklärung des Ausschusses der Landschaft, betr. Beihilfe in der Jülicher Angelegenheit, Ausschußtag Ruppin, 21. September 1609, Ausf. Rep. 20 N 2.
95. Bericht Distelmeiers über den Ausschußtag in Ruppin, 23. September 1609, Ausf. Rep. 20 N 2.
96. Erklärung des Ausschusses der Oberstände, betr. Jülich, Union, 15. Dezember 1609, Ausf. Rep. 20 N 2.
97. Beschwerden der Kreise Lebus und beider Barnim, 9. März 1610, Ausf. PA. B 1 no 18.
98. Generalbeschwerden der Ritterschaft, 16. März 1610, von Schlieben verbeß. Entwurf, PA. B 1 no 18, Ausf. Rep. 20 B 2.

99. David v. Lüderitz an die k. Kommissare zur Abstellung der Beschwerden, 17. März 1610, Abschrift PA. B 2 no 7.
100. Übersicht über die Einzelbeschwerden der Städte und der mittelmärkischen Ritterschaft, Rep. 21 und PA. B 2.
101. Proposition zum Auschuhtag, betr. Union, Jülich, Landesdefension, 30. April 1610, Entwurf Pruckmanns, Rep. 24 B 1a fasc. 3.
102. Antwort des Ausschusses der Oberstände, 2. Mai 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 3.
103. Instruktion für die zu den Kreistagen entsandten Kommissare, betr. Anleihe in Dänemark, Landesdefension, 2. Juli 1610, Entw. Pruckmanns, Rep. 24 B 1a fasc. 3, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 5, 6, Rep. 42 no 18c.
104. Antwort der mittelmärkisch-ruppinischen Stände, 4. Juli 1610, Entw. PA. B 1 no 19, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 6.
105. Instruktion für die k. Kommissare bei den Kreistagen, betr. Einsetzung eines ständischen Ausschusses, 18. Juli 1610, Entw. Pruckmanns, Rep. 24 B 1a fasc. 3, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 5—7.
106. Antwort der neumärkischen Ritterschaft, 22. Juli 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 8.
107. Antwort der mittelmärkischen Stände, 24. Juli 1610, Entw. PA. B 1 no 19, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 6.
108. Bericht Gözens über den mittelmärkischen Kreistag, 25. Juli 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 6.
109. Bericht von Rötteritz über die Verhandlungen in der Neumark, 27. Juli 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 8.
110. Aufstellung der mit der Landschaft am 30. Juli 1610 behandelten Angelegenheiten, Regest PA. A 6 fol. 330.
111. Erklärung des Ausschusses der Oberstände betr. Landesdefension und Jülich, 31. Juli 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 4.
112. Antwort der Vertreter der Städte, betr. Landesdefension, 31. Juli 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 9.
113. Antwort der Räte an die Vertreter der Städte, 1. August 1610, Entw. Pruckmanns, Rep. 24 B 1a d fasc. 9.
114. Antwort der k. Räte an den Ausschuss der Oberstände, 1. August 1610, Entw. Pruckmanns, Rep. 24 B 1a fasc. 4.
115. Zweite Antwort des Ausschusses der Oberstände, 2. August 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 4.
116. Zweite Antwort der Städte, 2. August 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 9.
117. Dritte Antwort der Städtevertreter nach dem 2. August 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 9.
118. Instruktion für Sigismund Gözen zum udermärkischen Kreistag, 10. Aug. 1610, Entw. Pruckmanns, Rep. 24 B 1a fasc. 7.
119. Erklärung des Ausschusses der Oberstände der Kur- und Neumark, betr. Steuerbewilligung und Einsetzung eines ständigen Ausschusses, 30. August

- 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 4.
120. Erste Antwort der gesamten Städte, betr. Steuerbewilligung und Einsetzung eines ständigen Ausschusses, 29. August 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 9.
- 120a Letzte Antwort der Vertreter der gesamten Städte, 31. August 1610, Ausf. Rep. 24 B 1a fasc. 9.
121. Kurfürstliches Schreiben an die Berordneten zum Ausschuß, betr. Bekenntniswechsel des Kurfürsten, Raumburg, 8. März 1614, Ausf. PA. B 36 no 1.
122. Denkschrift, betr. das ff. Schuldenwesen, 24. Oktober 1610, unvollzogene Ausf. Rep. 61 no 49c.
123. Proposition zum Ausschußtag, betr. Union und Landesdefension, 20. November 1614, Entwurf Prudmanns, Rep. 42 no 18d.
124. Instruktion für die zu den Kreistagen entsandten kurf. Kommissare, 2. Januar 1615, Entw. Prudmanns und Ausf., Rep. 20, 1 vol III.
125. Bericht Prudmanns über den Kreistag in Stendal, 10. Januar 1615, Ausf. Rep. 20 D 1 vol III.
126. Bericht von Göhen über den Kreistag der Mittelmark, Ausf. Rep. 20 D 1 vol III.
127. Bericht von Kemnitz über den Kreistag der Uckermark, Ausf. Rep. 20 D 1 vol III.
128. Beschwerden der gesamten Stände, 20. Januar 1615, Ausf. Rep. 20, B 3 vol II.
129. Beschwerden der Städte, 21. Januar 1615, Ausf. Rep. 20, B 3 vol II.
130. Kurf. Antwort auf die übergebenen Beschwerden, 22. Januar 1615, Entw. Prudmanns, Rep. 20. D vol IV.
131. Ständische Antwort vom 24. Januar 1615, betr. Religionsfrage, Ausf. Rep. 20, D 1 vol IV.
132. Kurf. Resolution vom 25. Januar 1615, betr. Religionsfrage, Entw. Prudmanns, Rep. 20, D 1 vol IV.
133. Ständische Antwort vom 26. Januar 1615, betr. Religionsfrage, Ausf. Rep. 20, D 1 vol IV.
134. Kurf. Resolution, betr. Religionsfrage, 27. Januar 1615, Ent. Prudmanns, Rep. 20, D 1 vol IV.
135. Ständische Antwort, betr. Religionsfrage vom 28. Januar 1615, Ausf. Rep. 20, D 1 vol IV.
136. Kurfürstliche Ansprache an die Stände am 30. Januar 1615, betr. Religionsfrage, Entwurf Prudmanns, Rep. 20, D 1 vol IV.
137. Akten zur Entstehung des Reverses, betr. Religionsfrage vom 5. Febr. 1615.
138. Kurf. Revers vom 5. Februar 1615, Ausf. PA. Kurmark, Urkunden I 37.
139. Kurf. Revers, die Ausübung der reformierten Religion betr., vom 6. Februar 1615, Entw. Prudmanns, Rep. 47 no 16, Ausf. Märkische Urkunden, ecclesiastica generalia no 6.

Anlage 2.

Reichs- und Kreissteuern der Kurmark 1576—1617¹⁾

1576	ordentliche Reichssteuer (Türkenhilfe)	95 970
	und eilende Türkenhilfe	15 995
1582	ordentliche Reichssteuer (Türkenhilfe)	67 179
1588	Kreissteuer zur Anlage eines Vorrates für Kriegsfälle . .	15 995
1592	Kreissteuer zur Anlage eines Vorrates für Kriegsfälle . .	10 000
1593	Kreissteuern (eilende Türkenhilfe)	45 000
1594	ordentliche Reichssteuer (Türkenhilfe)	127 900
1595	Kreissteuer (Türkenhilfe)	35 189
1596	Kreissteuer (Türkenhilfe)	27 191
1597	Kreissteuer (Türkenhilfe)	33 589
1598	Nacherhebung zur Türkensteuer von 1596	1 599
	ordentliche Reichssteuer (Türkenhilfe)	95 970
	ordentliche Reichssteuer zu allgemeinen Reichszwecken, ins- besondere zum Schutz des niederrheinischen = westfälischen Kreises	20 793
1599	Kreissteuer zum Schutz der bedrängten Reichskreise . . .	22 579
1601	Kreissteuer (Türkenhilfe)	22 579
1602	Kreissteuer (Türkenhilfe)	22 579
1603	ordentliche Reichssteuer (Türkenhilfe)	137 557
	ordentliche Reichssteuer (allgemeine Reichszwecke)	11 196
1605	Kreissteuer (eilende Türkenhilfe)	22 579
1606	Kreissteuer (eilende Türkenhilfe)	22 579

¹⁾ Die Angaben für die Reichs- und Kreissteuern sind entnommen den Steuer-
auschreibungen, Mahnungen und Aufstellungen über die geleisteten und rückständigen
Reichs- und Kreissteuern Rep 17 no 12a, c; 14b; Rep 78 I no 21; Pfl. B 1 no 10 und
C 58. vgl. Acta no 1504 und 1873.

Ein großer Teil der Steuern wurde zwar vom Kurfürsten ausgeschrieben (mit Aus-
nahme der Kreissteuern von 1605 und 1606), erhoben, aber nicht vollständig an die
Reichs- und Kreiskassen abgeliefert. Die Kurfürsten wollten sich nicht den jeweiligen
Mehrheitsbeschlüssen der Reichs- und Kreistage fügen, sondern vertraten die Ansicht,
nur die Summen abliefern zu müssen, die sie selber jeweils bewilligt hatten. Die
Kaiser hielten sich demgegenüber an die Mehrheitsbeschlüsse, forderten die Zahlung des
gesamten Betrages, auch wollten sie die eilenden Türkenhilfen nicht auf die ordent-
lichen Reichstürkensteuern anrechnen. Die Verhandlungen zwischen dem Kaiser und
Kurbrendenburg in Prag 1607 führten zu keinem Ergebnis. Nach kaiserlichen Auf-
stellungen betrug die gesamten Rückstände an Reichs- und Kreissteuern im Jahre 1617
249 443 fl. Akten Rep 17 no 17; vgl. auch die Relation der Geheimen Räte vom
3. Oktober 1616 Rep 21 no 136b.

Anlage 3.

Fräuleinsteuern¹⁾

1577	zur Hochzeit	der Prinzessin Erdmuthe mit Johann Friedrich von Pommern	31 500
1582	„ „	der Sophia mit dem Kurfürsten Christian von Sachsen	44 500
	„ „	der Anna Maria mit Herzog Barnim von Pommern	44 500
1598	„ „	der Anna Katharina mit Christian IV. von Dänemark	15 000
1599	„ „	der Magdalene mit Landgraf Ludwig von Hessen	15 000
1605	„ „	der Agnes mit Herzog Julius von Pommern	15 000
1610	„ „	der Barbara Sophia mit Herzog Johann Friedrich von Württemberg	15 000
1611	„ „	der Dorothea Sybilla mit Herzog Johann Christian von Liegnitz-Brieg	15 000
1613	„ „	der Elisabeth Sophia mit Janus Radziwill	15 000
1615	„ „	der Anna Sophia mit Herzog Friedrich Ulrich von Braunschweig-Wolfenbüttel	15 000

¹⁾ Aften Rep 21 no 36 und Rep 78 I no 35.

Anlage 4.

Ständische Ausschüsse.

A. Ständische Ausschüsse 1595—1598.

1. Zu den Ausschustagen am 10. und 20. Februar 1595 wurden geladen:

als Vertreter der Altmark: Dietrich von der Schulenburg, Hauptmann, Thomas von dem Knesebeck.

der Prignitz: Matthäus Lütke, Dechant, Georg von Putliz, Christophs Sohn, Reimar von Winterfeld.

der Mittelmark: Otto Hacke, Hauptmann zu Cottbus.

Havelland: Valentin Pfuel, Dechant, Heino Brösicke, Joachim Hünicke.

Barnim: Dietrich von Holzendorf, Oberhauptmann, Friedrich Göke, Hofmeister.

Lebus: Hans von Thümen, Comtur, Caspar Wulfen, Fritz von Beeren.

der Uckermark: Bernd von Arnim, Landvogt, Matthias von Eickstedt.

Zum 20. Februar 1595 wurde ferner geladen als Vertreter von Ruppin: Joachim von Zernikow.

2. Zum Ausschustag am 30. März 1595 wurden geladen:

als Vertreter der Altmark: Dietrich von der Schulenburg, Hauptmann, Thomas von dem Knesebeck, Pantaleon von Bismarck, Daniel von Lützen-
dorf, Paul von Eickstedt, Valentin von Kedern.

der Prignitz: Matthäus Lütke, Dechant, Georg von Putliz, Christophs Sohn, Engelle von Lüderitz, Domherr, Reimar von Winterfeld, Albrecht von
Quitzow, Kersten von Wartenberg.

der Mittelmark: und zwar Havelland: Valentin Pfuel Dechant, Johann von
Clöden, Domherr, Alexander von Bredow, Heino Brösicke, Melchior von
Kalenberg, Joachim von Bardeleben.

Barnim: Christoph Sparr, Dietrich von Holzendorf, Oberhauptmann, Fried-
rich Göke, Hofmeister, Henning Barfuß.

Lebus: Hans von Thümen, Comtur, Hans von Burgsdorf, Albrecht von
Hohendorf.

Teltow: Otto von Thümen, Christoph von Beeren, Claus von Arnim.

Zauche: Hans Zacharias von Kochow, Peter von Oppen.

Ruppin: Joachim von Zernikow, Georg von Kedern, Bernd von Wutenow,
Otto von Wutenow.

Uckermark: Bernd von Arnim, Landvogt, Bernd von Arnim, Hauptmann,
Matthias von Eickstedt, Otto von Klüchow, Werner von Arnim, Reichard
von der Schulenburg.

Dieselben Adligen wurden zum 14. März 1596 geladen, außer ihnen für die Altmark: Gebhard von Alvensleben, Valentins Sohn, Ludlof von Alvensleben, Joachims Sohn.

Prignitz: Bernd von Winterfeld, Jacob Blumental, Achatius von Quitow, Lorenz von Putlik.

Havelland: Thomas von der Hagen.

3. An dem Ausschustag am 15. Juni 1597 nahmen teil:

als Vertreter der Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Hans von Jagow, Daniel vom Lützendorf, Levin von der Schulenburg.

Prignitz: Matthäus Lütke, Dechant, Reimar von Karstedt, Domherr, Jacob von Blumental, Adam Gans von Putlik.

Mittelmark:

Havelland: Johann von Clöden, Domherr, Hasso von Bredow, Thomas von der Hagen.

Barnim: Christoph Sparr.

Lebus: Hans von Burgsdorf.

Teltow: Claus von Arnim.

Zauche: Peter von Oppen.

Ruppin: David von Lüderik.

Uckermark: Bernd von Arnim, Hauptmann, Matthias von Cickstedt, Werner von Arnim, Franz Sparr, Bussio von Ramin.

4. An dem Ausschustag am 3. Februar 1598 nahmen teil:

für die Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Günzel von Bartensleben, Daniel von Lützendorf.

Prignitz: Bedigo Reimar von Putlik, Reimar von Karstedt, Domherr, Steffan von Putlik, Dietert von Winterfeld, Achatius von Quitow, Hans Rohr.

Mittelmark: Otto von Hake, Hauptmann.

Havelland: Johann von Clöden, Domherr, Valentin Pfuel, Heino Brösche.

Barnim: Dietrich von Holzkendorf, Oberhauptmann.

Ruppin: David von Lüderik.

Uckermark: Bernd von Arnim, Hauptmann, Matthias von Cickstedt.

B. Ständische Ausschüsse zur Beratung der preussischen Angelegenheiten 1602 und 1603.

An der Beratung am 20. Oktober 1602 nahmen teil:

als Vertreter der Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Gebhard von Alvensleben, Ludolfs Sohn, Levin von der Schulenburg, Werners Sohn, Daniel von Lützendorf.

der Prignitz: Steffan von Putliz, Wedigo von Putliz, Achatius von Quißow, Hans Dietrich von Winterfeld.

der Mittelmark: Adam von Schlieben, Otto Hade, Georg von Bredow, Heino Brösicke.

der Uckermark: Der Herrenmeister Martin von Hohenstein, Bernd von Arnim, Landvogt, Bernd von Arnim, Hauptmann, Botho Trotte.

der Neumark: Johann von Benedendorf, Kanzler, Joachim von Winterfeld, Christoph von Rottenburg, Hans von Waldow, Sigmund Sack, Alexander von der Osten.

Dieselben Ritter wurden zu den Ausschufstagen am 20. Januar 1603, 3. August und 20. Oktober 1603 geladen.

Ferner wurden zu diesen Ausschufstagen geladen:

als Vertreter der Altmark: Joachim von Rintorf.

der Prignitz: Hans Rohr.

der Neumark: Dietlof von Winterfeld, Comtur, Johann von Löben, Curt Friedrich von Burgsdorf.

Bei den Ausschufstagen des Jahres 1603 wurde der Herrenmeister durch den Comtur von Hagen vertreten.

C. Ständische Ausschüsse 1600—1615.

1. Am Ausschufstag am 18. Mai 1600 nahmen teil:

für die Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Gebhard von Alvensleben, Valentins Sohn, Levin von der Schulenburg, Werners Sohn, Daniel von Lützendorf, Joachim von Rintorf.

Prignitz: Mathäus Lütke, Dechant, Steffan von Putliz, Wedigo Reimar von Putliz, Hans Rohr, Hans Dietrich von Winterfeld.

Mittelmark: Otto Hade.

Havelland: Valentin Pfuel, Dechant, Joachim von Bardeleben, Caspar von Erichsleben.

Barnim: Wolf Röbel.

Lebus: Adam von Schlieben, Comtur, Hans von Burgsdorf, Heinrich Röbel.

Teltow: Heinrich Wilhelm Schenk.

Zauche: Hans von Kochow.

Ruppin: David von Lüderitz, Levin Trotte.

Uckermark: Bernd von Arnim, Landvogt, Bernd von Arnim, Hauptmann, Botho Trotte, Franz Sparr, Werner von Arnim.

Stolp: Matthias von Eickstedt.

Folgende geladene Adligen erschienen nicht:

Aus der Altmark: Ludlof von Alvensleben, Joachims Sohn, Günzel von

Bartensleben, Levin von der Schulenburg, Albrechts Sohn, Georg von Jagow, Pantaleon von Bismark.
Prignitz: Georg von Putliz, Achatius von Quikow, Kersten von Wartenberg.
Havelland: Alexander von Bredow, Thomas von der Hagen, Georg Hünike.
Barnim: Henning Barfuß, Moriz August Köbel, Gedeon Reuze.
Lebus: Jobst von Wulsen, Heino Pfuel, Oberst.
Teltow: Joachim von Schlabrendorf.
Zauche: Hans Zacharias von Kochow.
Ruppin: Otto von Wutenow, Georg von Redern, Melchior von Kalenberg.
Stolp: Herrenmeister Graf Martin zu Hohenstein, Reichard von der Schulenburg.

2. Am Ausschufftag am 27. Juni 1605 nahmen teil:

Aus der Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Gebhard von Alvensleben, Valentins Sohn, Ludlof von Alvensleben, Joachims Sohn, Cuno von Eickstedt, Hof und Landrichter, Lippold von der Schulenburg, Albrechts Sohn, Daniel von Lükendorf, Joachim von Rintorf, Achatius von Jagow, Asmus Woldike von Arneburg.
Prignitz: Reimar von Karstedt, Domherr, Steffan von Putliz, Achatius von Quikow, Hans Rohr, Hans Dietrich von Winterfeld, Philipp von Quikow, Burchard von Saldern.
Havelland: Adam von Königsmark, Domherr, Asmus von Bredow, Heino Brösicke, Thomas von der Hagen, Caspar von Erichsleben, Hans Georg von Ribbeck, Georg von Redern.
Barnim: Zacharias Köbel, Steffan von Arnim, Gedeon Reuze, Joachim von Krummensee, Hartwig von Krummensee.
Lebus: Adam von Schlieben, Comtur, Heinrich Köbel, Hans Caspar von Wulsen, Georg Pfuel.
Teltow: Christoph von Beeren, Sigmund von Otterstedt, Alexander Hade, Henning Flans.
Zauche: Hans von Kochow, Ernst von Thümen, Friedrich Brandt.
Ruppin: David von Lüderik, Jobst von Bredow, Adam Pfuel.
Uckermark: Bernd von Arnim, Landvogt, Bernd von Arnim, Hauptmann, Mattheus von Arnsdorf, Joachim von Arnsdorf.
Stolp: der Comtur von Winterfeld für den Herrenmeister.

Es fehlten folgende geladenen Adlige:

Levin von der Schulenburg, Werners Sohn aus der Altmark, Bedigo Reimar von Putliz aus der Prignitz, Isaac von Burgsdorf aus Lebus, Andreas Reuze aus Lebus, Otto von Thümen aus dem Teltow, Levin Trotte aus Ruppin, Botho Trotte aus der Uckermark, Franz Sparr aus der Uckermark, Matthias von Eickstedt aus Stolp.

3. Am Ausschustag im September 1609 nahmen teil:

Aus der Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Levin von der Schulenburg, Werners Sohn, Daniel von Lükendorf, Joachim von Rintorf.

Prignitz: Engelke von Lüderitz, Domherr, Adam von Putliz, Hans Rohr, Hans Dietrich von Winterfeld, Burchard von Saldern.

Havelland: Adam von Schlieben, Dechant, Hasso von Bredow, Asmus von Bredow, Dietrich von der Gröben, Georg von Kedern.

Barnim: Zacharias Köbel, Steffan von Arnim, Joachim Köbel, Werner Ternow.

Lebus: Joachim Friedrich von Burgsdorf, Heinrich Köbel, Ludlof Wulfen, Georg Pfuel, Ehrentreich Köbel.

Teltow: Joachim von Schlabrendorf, Henning Flans.

Ruppin: David von Lüderitz, Levin Trotte, Hans von Wutenow, Dietrich von Alizing.

Uckermark: Bernd von Arnim, Landvogt, Bernd von Arnim, Hauptmann, Joachim Buch, Heinrich Briesenbrow.

4. Am Ausschustag Januar/Februar 1615 nahmen teil:

Aus der Altmark: Thomas von dem Kneesebeck, Cuno von Eickstedt, Dietrich von der Schulenburg-Apenburg, Achatius von Jagow, Christoph von Bismarck.

Prignitz: Reimar von Karstedt, Dechant, Burchard von Saldern.

Havelland: Adam von Schlieben, Dechant, Valentin Priort, Asmus von Bredow, Dietrich von Brösicke, Hans Georg von Ribbeck.

Barnim: Christoph von Lindstedt, Steffan von Arnim, Werner Ternow, Hans von Krummensee.

Lebus: Ehrentreich von Burgsdorf, Joachim Friedrich von Burgsdorf, Christoph von Schaplow, Ludlof Wulfen, Georg Pfuel, Andreas Reuze.

Teltow: Balzer von Otterstedt, Hans von Wilmersdorf.

Zauche: Hans von Rochow.

Ruppin: David von Lüderitz, Hans von Wutenow, Hans von der Gröben.

Uckermark: Die Uckermärker fehlten.