

Digitales Brandenburg

hosted by Universitätsbibliothek Potsdam

Corpus Tannaiticum

Siphre ad Numeros adjecto Siphre zutta

Horovitz, Saul

Lipsiae, 1917

Nachträge und Berichtigungen (V = Variante, A = Anmerkung)

urn:nbn:de:kobv:517-vlib-7829

Nachträge und Berichtigungen (V = Variante, A = Anmerkung)

- S. 1, Z. 6 vgl. Sifra Ked. Per. V.6.
S. 2, A. 2 statt 2 lies 4; das. A. 9 vgl. S.161 A. 23. Kurz ausgedrückt R. Josch. erscheint die Antwort בא זה ולימד על זה nicht befriedigend. Friedmann will איכן שומע אני lesen, aber dadurch wird die Sache nach meinem Dafürhalten nicht besser, sondern eher schlimmer, weil dadurch der Satz eine selbständige Bedeutung gewinnt. In Wirklichkeit ist er mehr Parenthese und dient bloß zur Begründung der Frage, um die allein es R. J. zu tun ist. Der Sinn ist: es **muß** מחנה שכינה bedeuten, denn von מחנה ליהוה ist weiter die Rede, folglich entsteht die Frage.
- S. 3, A. 10 statt זבחים lies זבים; das. A. 13. Die Emendation kann plausibler gemacht werden durch die Annahme, daß unser Text durch einen Ausfall entstanden ist und daß er ursprünglich hieß: ועד מוכר ועד נקבה תשלחו [אין לי אלא אדם כלים מביין ת"ל וכל טמא -לנפש] אדם וכר.
- S. 10, A. 16. In den Nachträgen der Wilnaer Ausgabe S. 273 wird die Bemerkung REW.'s berichtigt, dadurch wird der Widerspruch beseitigt.
- S. 13, V. Z. 1 statt וקנא lies וקנאו; das. A. 17, vgl. Midr. Tann. Deut. S. 94.
- S. 14, A. 13 statt (ומן הבעל) an zweiter Stelle lies (ומן הבעל).
- S. 15, V. Z. 7 von unten statt דל lies דל.
- S. 17, A. Z. 8 statt התוספתא lies התוספתא.
- S. 27, A. 6. Da auch Jalk. später אכילה אכילה liest, so ist es wohl richtiger אכילה auf זויר ששרה פתו כיון beziehen.
- S. 33, A. 1 statt 1 lies 10. Da die Worte nirgends gut einzuschieben sind, weder Z. 8 vor מה ת"ל, noch auch Z. 9 vor לאביו ולאמו אינו מטמא und Stelle keinen passenden Sinn geben, so ist es wohl am richtigsten anzunehmen, daß mit הא וכר eine zweite Version beginnt, welche mit der ersten auf S 32, Z. 27 beginnenden parallel läuft, und zwar bedeutet הא עד וכר, daß לאביו ולאמו וכר, weil in הא עד וכר enthalten, überflüssig ist. Nach der LA. des ר"ה, welcher Z. 11 בל יטמא לקרובים אבל מטמא למ"מ liest, bedeutet es, daß מטמא למ"מ selbstverständlich ist.
- S. 34, A. 13 vgl. Lewy, Interpretation des palästinensisch.Talmud — Traktats Nesikin S. 45. Für ברה"י muß es ברה"י heißen.
- S. 37, Z. 6 statt אם lies את.
- S. 40, A. Z. 7 von unten statt בתוספתא lies בתוספתא; das. A. 8 vgl. Friedmann Einleitung zu der Mech. S. X.
- S. 47, V. Z. 3 st. 6 lies 8; das. A. zu Z. 15 statt כ"א lies וכ"א und statt השלש lies השלש.
- S. 48, Z. 4 vgl. Pirke d'R. Eliezer c. 36. nach dem Text des Midr. Hag. ed. Schechter XXII.
- S. 49, A. 13. REW emendiert wohl deshalb, weil er in der angeführten Stelle einen Beweis vermißt, weshalb er mit derselben etwas Neues beginnen läßt.
- S. 51, Z. 15. Für בעגלה muß wohl בכתף gelesen werden, oder אלא ist zu streichen.
- S. 57, Z. 2 statt על עבר hat ed. pr. אל עבר.
- S. 59, A. 6 vgl. Mech. Jitro. c. 10.
- S. 61, Z. 2 vgl. Pesach. 6b, Jer. Schek. 49d, Rosch. Hasch. 56b und Sifre S. 169; das. A. 25 statt בא פ"א lies מכי בא פ"ה.
- S. 64, Z. 16 vgl. Zeitschrift בית המדרש, Wien 1865, S. 58 ff.
- S. 79, A. 13 vgl. Mech. d'RS., S. 41.

